

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Уголовная ответственность за нарушение
неприкосновенности жилища (ст. 139 УК РФ)**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 433 группы
направления подготовки 40.03.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета

Гудиевой Миланы Султановны

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права и
криминологии, к. ю. н, доцент

И.Н. Туктарова

Зав.кафедрой уголовного,
экологического
права и криминологии
профессор, д. ю. н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2017

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В главном законе Российской Федерации провозглашается, что каждый человек обладает правом на неприкосновенность жилища. Право на неприкосновенность жилища является необходимым для создания условий частной жизни. Именно поэтому вмешательство посторонних лиц, а также государства в ту сферу ограничено. В уголовном законе имеется статья 139 УК РФ, которая является основным средством уголовно-правовой охраны неприкосновенности жилища. Актуальность темы настоящего исследования обусловлена тем, что право на неприкосновенность жилища, являющееся одним из основных прав личности, зачастую нарушается. Это подтверждается статистикой по количеству совершенных преступлений, предусмотренных ст. 139 УК РФ.

Так, в 2015 году по ч. 2 ст. 139 УК РФ было осуждено 277 лиц и оправдано – 3¹. Если рассматривать общую динамику, то можно увидеть некоторое снижение преступности указанной категории по сравнению с 2014 годом. В 2014 году по ч. 1 ст. 139 УК РФ было осуждено 6138 лиц, оправдано – 1; по ч. 2 ст. 139 УК РФ – осуждено 261 лицо (на 6 % меньше, чем в предыдущем году), оправдано – 2; по ч. 3 ст. 139 УК РФ осуждено 1 лицо.

Анализируя количество оправданных лиц по данной статье, можно отметить, что в 2015 году их число увеличилось, что свидетельствует о трудностях правоприменительной деятельности при квалификации исследуемого деяния.

Кроме того, в процессе расследования иных преступлений часто появляется необходимость выполнить следственные действия, сопровождаемые ограничением права на неприкосновенность жилища. В связи с этим возникают факты нарушения неприкосновенности жилища с использованием служебного положения. В таких случаях образуются определенные проблемы, которые

¹Статистика уголовного судопроизводства [Электронный ресурс]: Агентство правовой информации: URL: <http://stat.xn7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17>(дата обращения: 25.02.2017). Загл. с экрана. Яз. рус.

обусловлены отдельными недостатками правового регулирования указанной сферы.

Следует признать, что применение норм законодательства, обеспечивающего уголовно-правовую охрану неприкосновенности жилища, порождает ряд вопросов, связанных с недостаточной четкостью и единообразным толкованием некоторых понятий, определений и терминов.

В частности, до сих пор уголовно-правовая доктрина не удовлетворена законодательным определением понятия «жилище» и его признаками; продолжает научную дискуссию по поводу содержания понятий «незаконное проникновение» и «проникновение против воли»; инициирует выработку четких критериев для разграничения нарушения неприкосновенности жилища от иных составов преступлений.

Все изложенное и обусловило актуальность рассматриваемой темы.

Степень научной разработанности темы исследования.

Общие проблемы преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина были рассмотрены в работах таких ученых, как: Горелик А.С., Красиков А.Н., Кругликов Л.Л., Курманов А.С., Мачковский Л.Г., Нуркаева Т.Н. и др. Ими разработаны понятия и классификация преступлений исследуемой категории, определено место нарушения права неприкосновенности жилища в системе преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Проблемы уголовно-правовой защиты права неприкосновенности жилища, исследованы непосредственно такими учеными как: Авшеев Э.Ю., Малахова В.Ю., Новиков В.А., Плошкина Я.М., Расулов Р.И., Шевченко И.А., Шелестюков В.Н. и др. Анализ зарубежного законодательства об уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища посвящены работы: Никифорова Б.С., Серебряковой А.В., и др. авторов.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при совершении общественно-опасного деяния, связанного с

нарушением неприкосновенности жилища, наказуемость которого предусмотрена ст. 139 УК РФ.

В качестве **предмета исследования** выступают доктринальные положения теории уголовного права; уголовно-правовые нормы отечественного и зарубежного законодательства об уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища; конституционные нормы, обеспечивающие право на неприкосновенность жилища; практика их применения; статистические данные о состоянии борьбы с рассматриваемым преступлением; а также результаты научных исследований по проблемам квалификации данного состава.

Цель настоящей работы заключается в том, чтобы на основе комплексного научного анализа всех аспектов уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища, выявить проблемы данного состава преступления как теоретического, так и практического характера, предложить пути их решения, выработать рекомендации по совершенствованию действующего законодательства по защите конституционного права на неприкосновенность жилища, и получить навыки составления процессуальных документов по рассматриваемой категории уголовных дел.

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие **задачи**:

- выявить особенности уголовно-правовой характеристики состава нарушения неприкосновенности жилища по всем ее элементам;
- исследовать спорные вопросы квалификации состава;
- рассмотреть проблемы разграничения нарушения неприкосновенности жилища от иных смежных составов;
- проанализировать судебную-следственную практику по уголовным делам, в связи с нарушениями неприкосновенности жилища;
- сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения;

– составить процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию уголовного дела по исследуемому составу преступления.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и нормативно-правовые акты, регламентирующие защиту права неприкосновенности жилища, а также отраслевое законодательство, относящееся к рассматриваемой проблематике.

В методологической основе работы был использован диалектический метод познания социальных явлений и процессов, определивший использование общенаучных методов. Данное исследование осуществлено с использованием методов анализа и синтеза, исторического, системного, статистических и иных методов. Также использовались и частноправовые методы (формально-юридический и сравнительно-правовой методы).

Эмпирическая база исследования включает в себя материалы уголовных дел о нарушении неприкосновенности жилища, а также приговоры уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции, и иная судебная практика.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, фабулы, двух глав, включающих три параграфа, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1. «Теоретические проблемы квалификации нарушения неприкосновенности жилища» бакалаврской работы, посвящена исследованию самого понятия неприкосновенности жилища. В ней раскрыты объективные и субъективные признаки данного состава, рассмотрены спорные вопросы квалификации и проблемы разграничения состава неприкосновенности жилища от иных смежных составов. Автор раскрывает социальную значимость неприкосновенности жилища и анализирует различные мнения ученых о признаках и элементах состава нарушения неприкосновенности жилища.

В первом параграфе **«Характеристика объективных признаков нарушения неприкосновенности жилища»** автор раскрывает понятие, содержание и значение объекта и объективной стороны нарушения неприкосновенности жилища.

Во втором параграфе **«Характеристика субъективных признаков нарушения неприкосновенности жилища»** автор рассматривает субъективные признаки ст. 139 УК РФ. Кроме этого, автор исследует ряд противоречащих мнений относительно содержания понятия «использование служебного положения», различия между вменяемостью и невменяемостью, а также возможность применения статьи 37 УК РФ (необходимая оборона) в случае незаконного проникновения в жилище.

Третий параграф **«Спорные вопросы квалификации и проблемы разграничения нарушения неприкосновенности жилища от иных смежных составов»** посвящен проблемам, возникающим на практике при квалификации нарушения неприкосновенности жилища. В данном параграфе автор поднимет существующую проблему, которая касается разграничения нарушения неприкосновенности жилища от некоторых форм хищений, совершенных путем проникновения в чужое жилище. Рассматривает различные конкурирующие составы, посягающие на неприкосновенность жилища.

Глава 2. Процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию уголовного дела о нарушении неприкосновенности жилища, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ отражает практическую составляющую исследования.

В частности, в нем представлен макет уголовного дела, возбужденного по факту совершения нарушения неприкосновенности жилища. В соответствии с представленной фабулой, а именно незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, совершенное гражданкой Рамалдановой И. С, то есть преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, составлены основные процессуальные документы.

К таковым относятся: постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, протоколы допросов лиц, участвующих в деле, постановление об избрании меры пресечения, постановление о привлечении в качестве обвиняемого и др.

Завершается практическая часть исследования обвинительным заключением, доказывающим виновность Рамалдановой И.С. в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования были сделаны выводы:

1) По анализу объективной стороны данного состава преступления:

– уголовно-правовая наука не имеет однозначного подхода в содержании признаков объективной стороны исследуемого преступления;

– законодатель определяет нарушение неприкосновенности жилища как незаконное проникновение в него против воли, проживающего в нем лица, но теория уголовного права до сих пор имеет различия в толковании понятия «против воли», а в ряде случаев, отождествляет его с понятием «помимо воли»;

– остается спорным вопрос о том, как должен быть выражен протест воли лица, в случае незаконного проникновения в жилище в юридической науке встречаются различные позиции ученых на этот счет: одни полагают, что несогласие должно иметь выраженную форму (устное или письменное); другие определяют несогласие и в случае, если проживающее в помещении лицо находится в бессознательном состоянии. Мы считаем, что любое проникновение в жилое помещение будет незаконным, если проживающее в нем лицо не выразило согласие в любой форме на проникновение в него;

– в научной доктрине продолжается дискуссия относительно того, можно ли считать проникновение в жилище обманным путем, совершенным против воли лица, проживающего в нем. На наш взгляд, безнаказанность проникновения в жилище обманным путем не отвечает принципам социальной справедливости;

– законодатель не учитывает возможности нарушения неприкосновенности жилища в форме бездействия тогда, когда проникновение в жилище осуществлено законно, но лицо не желает его покидать.

– с учетом вышеизложенных положений, ст. 139 УК РФ нуждается в дополнительной редакции по данным основаниям.

2) По анализу субъективной стороны исследуемого деяния:

– в науке уголовного права имеется ряд противоречащих мнений относительно содержания понятия «использование служебного положения». Одни определяют служебное положение в широком смысле через критерий публичности и статус должностного лица. Другие мыслят в узком направлении, через призму компетенции и объема полномочий должностного лица.

– предлагаем рассматривать использование служебного положения с учетом таких критериев, как: 1) наличие правовых основ для использования их в целях проникновения в жилище; 2) наличие полномочий, позволяющих повлиять на волю лица, проживающего в жилище, с целью проникновения в жилище; 3) использование в целях незаконного проникновения в жилище документов, определяющих статус должностного лица.

3) По спорным вопросам квалификации данного состава:

– остается мало освещенным в научной литературе и не используется законодателем, категория «состояние необходимой обороны» при нарушении неприкосновенности жилища.

– считаем, что такая категория должна использоваться законодателем при проникновении в жилое помещение путем применения насилия либо угрозой его применения, так как вполне логично, что лицо, в чье жилище незаконно проникает нарушитель с нанесением ударов, побоев, причинением иных телесных повреждений, может оказать сопротивление в целях противодействия нарушителю и защиты своих законных прав и интересов.

– при квалификации нарушения неприкосновенности жилища, одним из проблемных вопросов, является разграничение данного состава от иных смежных составов незаконное лишение свободы; тайное хищение чужого имущества, совершённое с незаконным проникновением в жилище; открытое хищение чужого имущества, совершённое с незаконным проникновением в чужое жилище; нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой

применения такого насилия, совершённого с незаконным проникновением в жилище и др.;

– предлагаем, в зависимости от наличия признаков, характеризующих преступное деяние, подпадающее одновременно под действие двух или нескольких составов преступлений, оценивать следующим образом: если в таком деянии, нарушающем неприкосновенность жилища, содержатся признаки нескольких составов преступлений, то деяние следует квалифицировать по совокупности преступлений, за исключением наличия в данном деянии состава сложного единичного преступления или смежных составов преступлений.