

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Нарушение правил дорожного движения лицом,
подвергнутым административному наказанию**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 433 группы
направления подготовки 40.03.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета

Мизерной Виктории Евгеньевны

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права и
криминологии, к. ю. н, доцент

И.Н. Туктарова

Зав.кафедрой уголовного,
экологического
права и криминологии
профессор, д. ю. н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2017

Актуальность темы. Проблема автотранспортных преступлений является одной из тех, что требуют научного осмысления и комплексного подхода. Развитие автотранспорта наряду с позитивными моментами - удовлетворением материальных и духовных потребностей людей, повлекло и негативные последствия - загрязнение окружающей среды - воды, почвы, атмосферы. Но самым страшным последствием всеобщей автомобилизации является гибель людей под колесами машин.

Ежегодно в автомобильных авариях только в нашей стране гибнет население небольшого города (от 25 до 30 тыс. чел.)¹, а по данным ВОЗ на дорогах мира ежегодно погибает около 1,25 миллиона человек и более 10 млн. получают различный вред здоровью².

Государство много делает для повышения эффективности мер безопасности в этой сфере, в частности, органы ГИБДД в последние годы предпринимают значительные шаги для улучшения законодательной основы в этой области и усиливают предупредительные меры, позволяющие постепенно снижать негативные показатели, характеризующие состояние общественной безопасности. Полным ходом идет реализация Федеральной целевой программы "Повышение безопасности дорожного движения в 2013-2020 годах", главной целью которой является сокращение числа погибших в ДТП к 2020 году на 8 тысяч человек (28,82%) по сравнению с 2012 г., который был выбран базовым³.

Согласно статистическим данным в период с 2010 по 2014 год возросло число дорожно-транспортных происшествий с участием водителей,

¹ Сетевое издание "РИА Новости" URL: <https://ria.ru/spravka/20161120/1481645637.html> (дата обращения 15.02.2017)

² Европейские факты и Доклад о состоянии безопасности дорожного движения в мире 2015 - Женева: Европейское региональное бюро Всемирной организации здравоохранения, 2015. Режим доступа: http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/298386/European-facts-Global-Status-Report-road-safety-ru.pdf?ua=1.pdf

³ О внесении изменений в федеральную целевую программу "Повышение безопасности дорожного движения в 2013 - 2020 годах: Постановление Правительства РФ от 11.10.2016 N 1031 // Собрание законодательства РФ, 24.10.2016, № 43, ст. 6017.

находящихся в состоянии опьянения. Так, если в 2010 году на территории Российской Федерации совершено 14 196 дорожно-транспортных происшествий по вине водителей, находящихся в состоянии опьянения и водителей, отказавшихся от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (7,1 % от общего числа совершенных ДТП), в которых 2 075 человек погибли и 20 689 человек ранены, то в 2014 году число таких дорожно-транспортных происшествий возросло до 22 159 ДТП (11 % от общего числа совершенных ДТП), в которых 3 682 человека погибли и 31 238 получили ранения различной степени тяжести⁴.

В связи с этим, для обеспечения общественной безопасности и профилактического воздействия снижения дорожно-транспортных происшествий в Уголовный кодекс Российской Федерации была введена ст. 264.1, предусматривающая ответственность за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, которая вступила в силу с 1 июля 2015 года.

Особенностями состава преступления, предусмотренного ст. 264.1, являются административная преюдиция и бланкетный характер уголовно-правовой нормы, в связи с чем, определяющий характер приобретают вопросы административного законодательства, законодательства в сфере безопасности дорожного движения, о наркотических средствах и психотропных веществах.

За период действия данной статьи наметилась тенденция снижения показателей дорожно-транспортной аварийности. Если сравнивать I квартал 2015-2017 г.г., то за 3 месяца 2015 года, когда статья еще не вступила в силу, на территории РФ было совершено 3382 ДТП с участием водителей, находящихся в состоянии опьянения и отказавшихся от прохождения медицинского освидетельствования, в которых 669 человека погибли и 4795 были ранены. За этот же период в 2016 году - 3044, а в 2017 - процент ДТП снизился до 2464, в них погибли 403 человека и 3545 получили вред здоровью различной

⁴ Данные ГИАЦ МВД России. URL:<http://www.gibdd.ru> (дата обращения 25.02.2016)

тяжести.⁵ Из этого следует, что введенная статья благоприятно влияет на дисциплину участников дорожного движения. Правильность описания законодателем признаков новой нормы проверяется практикой ее применения. Поэтому необходимо время для выяснения насколько точно законодатель сформулировал данную норму.

В связи с вышеизложенным выбранная тема дипломной работы представляется актуальной и требующей более подробного исследования уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе преступного нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию. **Предметом исследования** являются уголовно-правовые и административные нормы действующего и предыдущего российского законодательства, регулирующие уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения; практика их применения; статистические данные о состоянии борьбы с рассматриваемым преступлением; а также результаты научных исследований по проблемам квалификации преступления, связанного с нарушением правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию.

Цель настоящей работы заключается в том, чтобы на основе комплексного научного анализа всех аспектов уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, выявить проблемы данного состава преступления как теоретического, так и практического характера, предложить пути их решения, и выработать навыки составления процессуальных документов по рассматриваемой категории уголовных дел.

Эта цель обусловила постановку и решение следующих задач:

⁵ .Официальный сайт ГУОБДД МВД России. URL: <http://stat.gibdd.ru> (дата обращения 15.03.2017)

- 1) изучить историю уголовной ответственности за деяния, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в российском законодательстве;
- 2) проанализировать причины криминализации деяния, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ;
- 3) подробно исследовать объективные и субъективные признаки состава преступления, связанного с нарушением правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию;
- 4) выявить особенности уголовно-правовой характеристики данного состава преступления;
- 5) рассмотреть дискуссионные вопросы квалификации состава;
- 6) изучить судебно-следственную практику по уголовным делам, касающихся ответственности за нарушение правил дорожного движения;
- 7) сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения;
- 8) составить процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию уголовного дела по исследуемому составу преступления.

Степень научной разработанности темы. Вопросы обеспечения безопасности дорожного движения исследовались в работах таких ученых как: Н.Н. Белокобыльский, Е.А. Войтенков, В.И. Жулев, В.В. Иванова, Н.И. Исаев, Н.Е., М.А. Кауфман, С.М. Кочои, Крылова, А.И. Мамай, В.М. Мешков, Т.А. Моховая, В.П. Тихий, А.И. Чучаев, и др.

Уголовно-правовые аспекты, связанные с исследуемым составом, отражены в трудах К.С. Баканова, В.Ф. Васюкова "Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию", Ю.В. Грачевой, А.И. Коробеева, А.И. Чучаева "Новый вид транспортного преступления как модифицированный вариант хорошо забытого старого", А.Н. Мондохорова, Ю.С. Вторушиной "Специальный субъект преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ", В.А. Потетина "К вопросу о расширении

оснований уголовной преюдиции в целях применения статьи 264.1 УК РФ", В.Н. Курченко, О.В. Чепурных, В.Л. Петровых, И.В. Ильина, Д.Е. Урыкова.

Вопросы административной преюдиции рассматривались в публикациях И.Н. Туктаровой "Проблемы административной преюдиции в действующем законодательстве России", Д.А. Зыкова "Возвращение административной преюдиции в УК РФ - исправление законотворческой ошибки", В.П. Малкова "Административная и дисциплинарная преюдиция как средства декриминализации и криминализации в уголовном праве", а также в работах Н.А. Лопашенко, Е.В. Ямашевой, А.Г. Кибальник, В.И. Колосовой, Н.Н. Коротких, Э.Л. Сидоренко и многих других ученых-юристов.

Однако анализ этих и целого ряда других работ позволяет сделать вывод о том, что рассмотрение различных аспектов носит в достаточной степени фрагментарный характер, труды вышеупомянутых ученых не исчерпали всей проблематики рассматриваемого состава преступления с учетом действующего Уголовного кодекса Российской Федерации и практики его применения.

В связи с дополнением уголовного закона статьей 264.1 УК РФ в научной литературе данная тематика является не разработанной, имеются лишь ряд научных статей, а на монографическом и диссертационном уровнях отсутствуют исследования по рассматриваемой проблематике.

Работы состоит из введения, фабулы, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы:

Глава 1. Теоретические проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Параграф 1.1. "История и причины криминализации деяния, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ" теоретической части бакалаврской работы, посвящен исследованию истории и причинам криминализации рассматриваемого преступления в действующее законодательство. Уголовная ответственность за данное преступление не является новеллой для уголовного законодательства нашей страны.

Аналогичный вид ответственности существовал и в советский период со своими характерными чертами и признаками.

Причинами криминализации такого деяния являются:

1. Рост дорожно-транспортных происшествий по вине водителя, находящегося в состоянии опьянения;
2. Неэффективность действия мер административной ответственности, а именно п. 4 ст. 12.8 КоАП, то есть повторное управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения;
3. Профилактическое воздействие на снижение показателей дорожно-транспортной аварийности на дорогах России.

Рассматривается понятие административной преюдиции. Приведены разные точки зрения ученых о необходимости ее использования в качестве криминообразующего признака уголовном праве.

Параграф 1.2. "Уголовно-правовая характеристика и особенности состава нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию" посвящен характеристике элементов состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Приведены различные точки зрения на определение природы объекта нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию. По нашему мнению, объектом данного преступления выступает безопасность дорожного движения. Предметом преступления в ст. 264.1 УК РФ являются автомобиль, трамвай либо другое механическое транспортное средство. Объективная сторона выражается в управлении автомобилем, трамваем и т.д. лицом в состоянии опьянения, то есть в использовании машины в процессе движения как транспортного средства. Другие действия, в том числе нахождение пьяного водителя за рулем не движущегося транспортного средства, не образуют преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Субъективная сторона исследуемого состава характеризуется виной в форме прямого умысла, в отличие от состава, предусмотренного ст. 264 УК РФ, который является неосторожным преступлением. Субъект данного преступления – специальный,

абсолютно новый для УК РФ. Им является лицо, управляющие транспортным средством в состоянии опьянения, или не выполнившие законного требования о прохождении медицинского освидетельствования, вменяемое и достигшее 16-летнего возраста, независимо от того, имел ли он водительское удостоверение или нет. Особенности состава являются: во-первых, его исследование носит междисциплинарный характер, т.к. при квалификации преступления возникает необходимость учета положений, относящихся и к уголовному, и к административному праву; во-вторых, структура рассматриваемого преступления имеет сложный состав, включая в себя административную преюдицию; в-третьих, диспозиция нормы носит бланкетный характер, для определения понятий отсылает к нескольким нормативно-правовым актам; в-четвертых, производство по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 264.1 УК РФ, основывается на результатах первоначального административного производства, в ходе которого устанавливаются все первичные признаки указанного состава преступления, а также другие особенности.

Параграф 1.3. "Проблемы квалификации состава преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ" теоретической части бакалаврского исследования посвящен проблемам квалификации исследуемого деяния. Во-первых, совершение лицом преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4 или 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ, образует совокупность преступлений; во-вторых, при совершении лицом аналогичного преступления в период, когда в отношении него осуществляется уголовное преследование по ст. 264.1 УК РФ, его действия квалифицируются по этой же статье; в-третьих, лицо не подлежит уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ, если постановление суда о назначении административного наказания не вступило в законную силу. В-четвертых, на наш взгляд, необходимо дополнить статью 264.1 частью 2 следующего содержания: "Те же деяния, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 настоящего Кодекса либо настоящей статьей, -

наказывается...", так как действия указанные в части 1 статьи 264.1 УК РФ, в отношении судимых лиц нужно квалифицировать как деяние, имеющие наибольшую степень общественной опасности для общества. Кроме того, необходимо внести изменения в название статьи, т.к. оно не в полной мере соответствует содержанию диспозиции статьи. По нашему мнению, она должна называться "Нарушение правил дорожного движения лицом, находящимся в состоянии опьянения либо отказ от прохождения медицинского освидетельствования".

Параграф 2.1. "Процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст.264.1 УК РФ" отражает практическую составляющую исследования. В нем представлен макет уголовного дела, возбужденного по факту нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию. В соответствии с представленной фабулой, а именно гражданин Неверов К.М., будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП, то есть за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, управлял автомобилем, при этом находясь в состоянии алкогольного опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Неверов К.М. отказался, составлены основные процессуальные документы, характерные для стадии предварительного следствия.

К таковым относятся постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколы допросов лиц, участвующих в деле, постановление и назначении административного наказания и др. Завершается практическая часть исследования обвинительным актом, доказывающим виновность Неверова К.М. в совершении нарушения

правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию.

Заключение. Проведенное исследование в соответствии с его целью и задачами позволило сформулировать ряд **теоретических выводов и научно-практических рекомендаций**, положенных в основу предложений по совершенствованию уголовной ответственности за такое деяния, как нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию:

1. Смысл введенной статьи состоит в том, чтобы усилить наказуемость тех лиц, в отношении которых не помогают административные меры. Государство, наказывая в административном порядке лицо, впервые управляющее транспортным средством в состоянии опьянения, одновременно предупреждает его о более серьезных правовых последствиях, которые наступят для него при повторении подобного нарушения.

2. Полагаем, что исследуемая статья не только отвечает задачам обеспечения общественного порядка и общественной безопасности, но и является предупредительной нормой по отношению к ч. ч. 2, 4 и 6 ст. 264 УК, то есть способна сократить количество дорожно – транспортных происшествий, совершенных лицами в состоянии опьянения.

3. Мы разделяем позицию сторонников административной преюдиции. Нормы уголовного права с административной преюдицией являются проявлением тенденции сужения сферы уголовного принуждения, выступают гарантом от возможного нанесения ущерба, который может быть причинен государству и обществу в результате полного отказа от использования уголовного принуждения в пользу мер общественного воздействия и административного наказания.

4. Исследование данного состава носит междисциплинарный характер, т.к. при квалификации преступления возникает необходимость учета положений, относящихся и к уголовному, и к административному праву.

5. Структура рассматриваемого преступления имеет сложный состав, включая в себя административную преюдицию. Нормативное содержание уголовно-правовой нормы с административной преюдицией позволяет выделить объективный признак, характеризующий деяние – повторность совершенного лицом административного проступка, и субъективный – к лицу правомерно применялись первый раз меры административного взыскания за такой проступок, и не истекли сроки давности административной наказуемости.

6. Для признания состава требуется наличие непогашенной или неснятой, в установленном законом порядке, судимости за перечисленные преступления.

7. Диспозиция нормы носит бланкетный характер, для определения понятий отсылает к нескольким нормативно-правовым актам. Например, к ФЗ "О безопасности дорожного движения", "Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях", Постановлению Правительства "О Правилах дорожного движения".

8. Субъект данного преступления – специальный, абсолютно новый для УК РФ. Им является лицо, управляющие транспортным средством в состоянии опьянения, или не выполнившие законного требования о прохождении медицинского освидетельствования, вменяемое и достигшее 16-летнего возраста, независимо от того, имел ли он водительское удостоверение или нет;

9. Главной особенностью исследуемого состава является то, что производство по уголовному делу основывается на результатах первоначального административного производства, в ходе которого устанавливаются все первичные признаки указанного состава преступления.

10. Совершение лицом преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4 или 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ, образует совокупность преступлений.

11. Согласно с мнением В.А. Потетина о том, что действующая редакция исследуемой статьи УК РФ подлежит дополнению такими основаниями уголовной преюдиции, как осуществление уголовного преследования за деяния, предусмотренные ч. ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ и ст. 264.1 УК РФ, и прекращение производства по уголовному делу по указанным

составам преступления, при условии установления опьянения водителя. Для этих целей предлагается внести изменения в ст. 264.1 УК РФ, дополнив ее диспозицию после слов "судимость" текстом следующего содержания: "...и (или) привлекающееся к уголовной ответственности, либо освобожденное от уголовной ответственности в установленном законом порядке", далее по тексту статьи.

12. В связи с изложенным предлагается дополнить примечание к ст. 264 УК РФ пунктом следующего содержания: "3. Для целей применения статьи 264.1 УК РФ лицом, ранее привлекавшимся к уголовной ответственности, признается лицо, которое в течение года после прекращения в отношении его уголовного дела и (или) уголовного преследования за совершение деяния, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 УК РФ, либо ст. 264.1 УК РФ, управляло транспортным средством в состоянии опьянения".

13. Предлагаем внести изменения в ст. 264.1 УК РФ. На наш взгляд действия, указанные в части 1 статьи 264.1 УК РФ, в отношении судимых лиц нужно квалифицировать как деяние, имеющие наибольшую степень общественной опасности для общества. Следовательно, необходимо дополнить статью 264.1 частью 2 следующего содержания: "Те же деяния, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 настоящего Кодекса либо настоящей статьей, - наказываются..." А слова из части первой данной статьи "либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 настоящего Кодекса либо настоящей статьей" исключить. Также необходимо внести изменения в название статьи т.к. оно не в полной мере соответствует содержанию диспозиции статьи. По нашему мнению, она должна называться "Нарушение правил дорожного движения лицом, находящимся в состоянии опьянения либо отказ от прохождения медицинского освидетельствования".

14. Меры, введенные Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения", безусловно, носят превентивное воздействие на водителей, которые будут с еще большей осторожностью относиться к управлению автомобилем в состоянии опьянения, что, безусловно, приведет как к снижению количества пьяных водителей на дорогах, так и к уменьшению количества жертв в результате дорожно-транспортных происшествий, случившихся из-за опьянения. А предлагаемые нами дополнения и изменения будут способствовать более правильному и эффективному применению нормы в следственно-судебной практике.

15. Во взятой нами фабуле дела содержатся все признаки рассматриваемого состава преступления. Во-первых, объектом преступного посягательства является безопасность дорожного движения. Предметом преступления выступает транспортное средство Неверова К.М. Во-вторых, в объективную сторону входит общественно опасное деяние, совершаемое Неверовым К.М., которое выражается в управлении транспортным средством марки "ВАЗ 2114" государственный регистрационный знак Т 285 РН 64 регион, при этом находясь в состоянии алкогольного опьянения. В-третьих, субъектом преступления является гражданин Неверов К.М., который достиг возраста уголовной ответственности, находился в состоянии алкогольного опьянения и был подвергнут административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. В-четвертых, с субъективной стороны преступление совершено с прямым умыслом, так как Неверов К.М., осознавая общественную опасность своих действий и желая их совершения, "сел за руль" в нетрезвом виде.