

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав
(Ст. 146 УК РФ)**

АВТОРЕФРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 433 группы, очной формы обучения
направления 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Садрова Армата Рахимгалиевича

Научный руководитель,
доцент кафедры уголовного,
экологического права и
криминологии, к.ю.н., доцент

С.В. Шошин

Заведующий кафедрой
профессор, д.ю.н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2017

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Тема выпускной квалификационной работы чрезвычайно актуальна сегодня. Переход развитых государств от сырьевой экономики к инновационной способствует тому, что постепенно интеллектуальная собственность становится одним из самых востребованных товаров на рынке.

Согласно ст. 44 Конституции РФ интеллектуальная собственность охраняется законом. Кроме этого, Российская Федерация является участником таких международных соглашений, как Всемирная конвенция об авторском праве 1952 г., Римская конвенция об охране прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций 1961 г., Договор ВОИС по авторскому праву 1996 г.

С 1 января 2008 г. вступила в силу часть четвертая Гражданского кодекса РФ, посвященная правам на результаты интеллектуальной деятельности. Принятие данной части способствует установлению правового регулирования, складывающегося в России рынка интеллектуальной собственности.

Прибыль пиратов от реализации контрафактных экземпляров в различных отраслях различна. Например, в книжной индустрии полное закрытие пиратских ресурсов могло бы привести к росту рынка на 3–5 млрд руб. в денежном объеме, добавил гендиректор «ЛитРес»¹.

Точных цифр по реализации контрафактных экземпляров в Интернете никто дать не может. Подсчет осложнен тем, что как таковой реализации не происходит, т.к. уже никто не перевозит нелегальные экземпляры через границы, чтобы можно было дать какую-либо оценку нелегальной прибыли.

Установление уголовной ответственности за нарушение авторских и смежных прав является одним из средств правовой охраны объектов интеллектуальной собственности.

¹ Онлайн-магазин «ЛитРес» перестал быть убыточным // РосБизнесКонсалтинг. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rbc.ru/newspaper/2016/06/01/574d80249a7947f0d8b20888> (дата обращения 11.04.2017)

Степень научной разработанности темы. Различные аспекты уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности рассматривались в работах таких ученых, как Э.П. Гаврилов, А.И. Ваксберг, А.Н. Батутин, Л.А. Корнева, Р.В. Притулин, Г.О. Глухова, Ю.В. Толченова, А.В. Шульга, С.Н. Титов.

В последние годы среди защищенных диссертационных исследований стоит отметить кандидатские диссертации А.В. Козлова «Уголовно-правовая охрана авторских и смежных прав» (Нижний Новгород, 2002), Г.О. Глуховой «Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав» (Москва, 2004), Ю.В. Толченовой «Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав» (Москва, 2010), С.Н. Титова «Уголовно-правовое обеспечение охраны интеллектуальной собственности» (Москва, 2013), Т.Г. Лепиной «Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности» (Курск, 2014).

Некоторые ученые проводили сравнительное исследование российского и зарубежного законодательства в сфере уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности, например, диссертация К.Н. Крыловой «Уголовно-правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации, Франции и Швейцарии (Москва, 2014).

Объектом исследования общественные отношения в сфере охраны конституционных прав и свобод человека и гражданина, нарушаемые при совершении посягательств на авторские и смежные права.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы российского законодательства об ответственности за нарушение авторских и смежных прав, судебная практика по теме исследования.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в изучении конструкции состава нарушения авторских и смежных прав, выявление проблемных аспектов в конструкции статьи 146 УК РФ, выработке положений теоретического характера о нарушении авторских и смежных прав, имеющих практическую направленность на дальнейшее совершенствование действующего уголовного законодательства об ответственности за нарушение

авторских и смежных прав и деятельности правоохранительных органов по предупреждению, выявлению и пресечению данных преступлений.

Задачи исследования:

- рассмотреть объект и объективную сторону ст. 146 УК РФ;
- проанализировать предложения, обосновывающие необходимость перенесения или создания новой главы для преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность;
- рассмотреть подходы к необходимости декриминализации плагиата;
- рассмотреть, возникающие проблемы при квалификации ст. 146 УК РФ;
- установить отграничение ст. 146 УК РФ от смежных составов;
- проанализировать положения уголовного законодательства США, Франции, Германии в сфере охраны авторских прав;
- рассмотреть особенности нарушения авторских и смежных прав в сети Интернет;
- рассмотреть субъект и субъективную сторону ст. 146 УК РФ.

Методологической основой исследования является диалектический, формально-логический, сравнительно-правовой методы.

Научная новизна исследования заключается в попытке комплексного исследования конструкции состава нарушения авторских и смежных прав, в работе рассматриваются нормы зарубежного национального уголовного законодательства Германии, Франции, США за нарушение авторских прав и особенности совершения данного преступления в сети Интернет.

Основные положения выпускной квалификационной работы, выносимые на защиту:

1. Объектом ч. 2 ст. 146 УК РФ являются отношения, возникающие по поводу использования и распоряжения исключительным правом правообладателя.
2. На сегодняшнем этапе необходима декриминализация плагиата и установление административной и гражданско-правовой ответственности за плагиат.

3. На нынешнем этапе сложилась необходимость в должном правовом регулировании посягательств на авторские и смежные права в сети Интернет.

Правовой основой выпускной квалификационной работы выступают Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, положения российского уголовно – процессуального, административного законодательства, федеральных законов, иных нормативно правовых актов, Постановления Пленума Верховного суда РФ, относящиеся к теме исследования. Автором также исследованы положения зарубежного национального законодательства ряда государств об авторском праве.

Теоретической основой исследования выступают научные труды специалистов в области уголовного права, исследующие основы совершенствования уголовного – правового обеспечения охраны авторских и смежных прав, в частности работы С.Н. Титова, М.Л. Фирсова, Р.В. Припулина, Л.А. Корневой.

Эмпирическую основу исследования составили материалы опубликованной судебной практики.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух частей (теоретической и практической), трех взаимосвязанных разделов, включающих пять параграфов, заключения, списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность и научная новизна исследования. Выяснена степень научной разработанности темы, определены объект и предмет исследования, цели, задачи и методологическая, теоретическая, нормативно-правовая основы исследования.

В фабуле уголовного дела кратко разъясняется суть совершенного гражданином В.А. Петровым незаконного использования программного обеспечения «1С: Предприятие 7.7 для SQL, Комплексная поставка»,

приобретение, хранение, перевозки контрафактных экземпляров данной программы в целях сбыта, совершенные в крупном размере.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Раздел I. Объективные признаки нарушения авторских и смежных прав

В параграфе 1.1. «Объект преступления «нарушение авторских и смежных прав» рассматривается родовой и непосредственный объект данного состава, предметы нарушения авторских и смежных прав.

Предметы нарушения авторских и смежных прав перечислены в ст. 1259 ГК РФ. Этот перечень является открытым, так как по мере развития общества будут появляться и новые виды произведений.

Проанализированы различные взгляды на структурное расположение ст. 146 в Уголовном кодексе.

Выделены предметы нарушения авторских и смежных прав уголовного законодательства Франции, Германии, США. Французский законодатель предоставляет правовую защиту таким специфическим предметам авторских прав как лекции, проповеди, одежда и обувь сезонной индустрии. Выделение во французском законе продукции сезонного производства одежды и обуви связано с той ролью, которая играет индустрия одежды и обуви в экономике Франции.

В параграфе 1.2. «Объективная сторона нарушения авторских и смежных прав» рассмотрены составы объективной стороны ч. 1 и ч. 2 ст. 146 УК РФ. В работе предложено декриминализировать плагиат и оставить только административную и гражданско-правовую ответственность за присвоение авторства. Это обусловлено несколькими причинами. Во-первых, в конструкции ч.1 ст. 146 УК РФ есть пробелы и недостатки. Для наступления уголовной ответственности за присвоение авторства необходимо наступление крупного ущерба. Законом размер крупного ущерба не установлен, поэтому в п.24 Постановления Пленума ВС РФ 2007 г. № 14 указано, что суды при его установлении должны исходить из обстоятельств каждого конкретного дела. В

данной ситуации на следствие и суд ложится скрупулезная задача определения реального ущерба либо упущенной выгоды. В конечном итоге подобная ситуация способствует затягиванию процесса расследования.

Во-вторых, законодатель указал выявлять ущерб, в том числе причиненный и правообладателю, но право авторства является личным неимущественным правом, оно неотчуждаемо и непередаваемо и в порядке правопреемства к кому-либо перейти не может. Это положение противоречит ст. 1265 Гражданского кодекса РФ. В-третьих, Пленум Верховного Суда указывает, что в состав ущерба не входит моральный вред, требование о котором может быть заявлено путем предъявления гражданского иска. Согласно части 1 статьи 150 ГК РФ право авторства является нематериальным благом и может быть защищено путем возложения на нарушителя обязанности денежной компенсации морального вреда. Если право авторства является личным неимущественным правом, то возможно стоит причиненный моральный вред включать в сумму крупного ущерба.

Во Франции, Германии, США плагиат не является уголовно-наказуемым деянием и большинство ученых подчеркивает, что присвоение авторства больше связано с этическими нормами, чем с правом.

Объективная сторона части 2 статьи 146 УК РФ включает в себя следующие противоправные действия: незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, совершенные в крупном размере. Обязательным условием привлечения к ответственности при приобретении, хранении и перевозке является цель сбыта.

Содержание каждого действия, а также, что является сбытом подробно разъяснено в Постановлении Пленума ВС РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака».

В Постановлении Пленума Верховного Суда от 26.04.2007 № 14 незаконным считается умышленное использование объектов авторских и смежных прав, осуществляемое в нарушении положений действующего законодательства Российской Федерации, которым регулируются отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства, фонограмм, исполнений, постановок, передач организаций эфирного или кабельного вещания².

Незаконное использование может выражаться в форме воспроизведения, продажи, сдачи в прокат экземпляров произведений или фонограмм, публичного показа или публичного исполнения, распространения в сети Интернет и иных действий, осуществляемых без оформления договора об отчуждении исключительного права на произведение, лицензионного договора или иного соглашения. При этом на суд ложится обязанность указать в приговоре действия, посредством которых были нарушены права автора и иных правообладателей.

Под приобретением понимается получение контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в результате возмездной или безвозмездной сделки по передаче права собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. Хранение заключается в любых умышленных действиях, связанных с фактическим владением контрафактными экземплярами произведений или фонограмм. Под перевозкой понимается перемещение предметов преступления любым видом транспорта из одного места нахождения в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта.

Согласно примечанию к ст. 146 УК РФ крупным размером является стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав, превышающая сто тысяч рублей, а особо крупным размером один миллион рублей.

² О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2007 № 14 // Российская газета. 2007. № 95. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». (дата обращения 06.02.2017)

В Постановлении Пленума ВС РФ от 26.04.2007 г. № 14 даны разъяснения относительно порядка расчета для целей статьи 146 УК РФ. Согласно разъяснениям при расчете крупного или особо крупного размера деяний следует исходить из розничной стоимости лицензионных экземпляров произведений или фонограмм на момент совершения преступления, исходя при этом из их количества, включая копии произведений или фонограмм, принадлежащих разным правообладателям.

Кодекс интеллектуальной собственности Франции в статье L 335-2 устанавливает ответственность за контрафакцию, т.е. за любой выпуск произведения, нарушающий охраняемые законом, права авторов³. Кодексом также установлена ответственность за импорт, экспорт, хранение, перевозку для цели сбыта контрафактных экземпляров.

Статья L 335-2-1 предусмотрена уголовная ответственность за выпуск, доведение до публики программы для ЭВМ, подстрекательство к рекламированию и использованию программ для ЭВМ.

В статье L 335-3 Кодекса об интеллектуальной собственности нарушением авторских прав считается воспроизведение, показ, передача в эфир произведения защищенного авторскими правами, воспроизведение и прокат программы для ЭВМ, полное или частичное присвоение кинематографического произведения в кинотеатре.

В статье 106 Закона ФРГ «Об авторских и смежных правах» установлена уголовная ответственность за распространение и публичное воспроизведение объектов авторского права без согласия автора.

В США уголовная ответственность за нарушение авторских прав предусмотрена статьями 506 (a), 507, 509, 511, 1204 Закона «Об авторских правах».

Согласно статье 506 (a) любое лицо, умышленно нарушившее, авторские права путем воспроизведения или распространения в течение любого 180 -

³ Code de la propriété intellectuelle 1992 г. // Всемирная организация интеллектуальной собственности. [Электронный ресурс]. URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=403412 (дата обращения 11.04.2017)

дневного периода одного или более экземпляра или одной фонограммы, содержащих одно или более охраняемое авторским правом произведение, общей стоимостью более 2500 долларов США либо в целях получения коммерческой выгоды подлежит ответственности в соответствии со статьей 2319 «Преступное нарушение авторских прав», расположенной в Своде законов США⁴.

Статья 507 устанавливает, что лицо может быть привлечено к ответственности в течение 3 лет со дня установления нарушения.

С распространением сети Интернет объекты авторского права в большей мере стали подвержены риску посягательства на них. Это связано с тем, что любое лицо в любое время и в любом месте по собственному выбору может получить доступ к произведению, размещенному в сети.

Одной из проблем является определение стоимости объектов авторского и смежного права в сети Интернет. Расчет может быть произведен двумя способами. Первый способ заключается в определении размера содеянного путем умножения стоимости лицензионного экземпляра на количество пользователей сети, использующих размещенный экземпляр произведения.

Второй способ – расчет содеянного на основании соответствующей стоимости права на подобное использование произведения, установленной правообладателем.

Раздел II. Субъективные признаки нарушения авторских и смежных прав

В параграфе 2.1. «Субъект нарушения авторских и смежных прав» рассматривается общий и специальный субъект нарушения авторских и смежных прав, категорий субъектов, посягающих на авторские права в сети Интернет, субъективная сторона состава.

⁴ U.S. Copyright Act of 1976 // Всемирная организация интеллектуальной собственности. [Электронный ресурс]. URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=177374 (дата обращения 11.04.2017)

Субъектом нарушения авторских и смежных прав выступает вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

Пленум ВС РФ в Постановлении от 26.04.2007 № 14 указал, что по признаку служебное положение может быть привлечено к ответственности как должностное лицо, обладающее признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, так и государственный или муниципальный служащий, не являющийся должностным лицом, а также иное лицо, отвечающее требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ (например, руководитель предприятия любой формы собственности, поручающий своим подчиненным незаконно использовать авторские или смежные права).

Определенные вопросы возникают при привлечении к ответственности в случае совершения преступления по части 2 статьи 146 УК РФ в сети Интернет. В этой сфере действуют три основные категории субъектов: пользователи, владельцы сайтов, провайдеры.

При установлении вины конечных пользователей сложности возникают с доказыванием умысла этих лиц на незаконное использование объектов авторских и смежных прав при скачивании их из Интернета. На практике необходимо устанавливать было ли предупреждение пользователя о незаконном использовании, качество контрафактной продукции, заметно низкую цену по сравнению с рыночной, а также наличие у лица познаний, позволяющих отличить контрафактный экземпляр от лицензионного.

Прецеденты привлечения к уголовной ответственности владельцев сайта за нарушение авторских и смежных прав в российской практике уже есть. Так Московский районный суд г. Чебоксар привлек к ответственности по ч. 3 статьи 146 УК РФ владельца онлайн-библиотеки «Литмир» Степана Енцова и назначил наказание два года условно⁵.

Согласно Федеральному закону «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» провайдером является лицо,

⁵ Приговор от 04.03. 2016 г. по уголовному делу № 1-69/16. // РосПравосудие. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-rajonnyj-sud-g-cheboksary-chuvashskaya-respublika-s/act-506452728/> (дата обращения 11.04.2017)

оказывающее услуги по предоставлению вычислительной мощности для размещения информации об информационной системе, постоянно подключенной к сети Интернет⁶. Как правило, провайдеры осуществляют свою деятельность в качестве юридического лица, а согласно российскому законодательству юридическое лицо может быть привлечено только гражданско-правовой или административной ответственности. В таком случае привлечь к уголовной ответственности можно только руководителя организации или иного лица, осуществляющего соответствующие полномочия.

В параграфе 2.2. «Субъективная сторона нарушения авторских и смежных прав» указано, что субъективная сторона части 1 статьи 146 УК РФ характеризуется прямым или косвенным умыслом. Незаконное использование объектов авторского и смежного права может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Приобретение, хранение, перевозка могут быть совершены только с прямым умыслом, так как действия преступника должны быть направлены на сбыт объектов авторского права.

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Раздел III. Процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию уголовного дела о нарушении авторских и смежных прав (ч. 2 ст. 146 УК РФ).

В параграфе 3.1 «Материалы уголовного дела № 1- 834/ 2016 о незаконном использовании объектов авторского права, приобретении, хранении, перевозки контрафактных экземпляров произведений в целях сбыта, совершенные в крупном размере (ч. 2 ст. 146 УК РФ)» приведены материалы макета уголовного дела в отношении Петрова В.А, совершившего

⁶ Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149 (ред. 19.12.2016 г.) // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3448; Российская газета. 2016. № 292. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». (дата обращения 11.02.2017)

незаконное использование программного обеспечения «1С: Предприятие 7.7 для SQL, Комплексная поставка», приобретение, хранение, перевозку данного контрафактного экземпляра произведения в целях сбыта в количестве двух экземпляров, чем причинил ущерб правообладателю на сумму 428 764 рубля, что является крупным размером.

6 января 2016 г. Петров В.А., реализуя умысел на незаконное использование программного обеспечения «1С: Предприятие 7.7 для SQL, Комплексная поставка», исключительные авторские права на которое принадлежат ООО «1С», обладая специальными познаниями в сфере установки и распространения компьютерных программ, сознавая, что причиняет правообладателю ущерб в крупном размере, приобрел у неустановленного лица компакт - диск с нелегальной копией названной компьютерной программой.

В период с 6 января 2016 г. по 18 января 2016 г. по месту своего жительства по адресу: г. Саратов ул. Огородная д. 65 кв. 8 Петров копировал данный программный продукт на компакт-диск и осуществлял хранение 2 компакт - дисков с целью их последующего сбыта. 18 января 2016 г. в период с 13 20 мин. по 13 50 мин. в помещении бухгалтерии ООО «Восток», расположенное по адресу: г. Саратов ул. Большая Казачья 14 офис 3 по Петров В.А., продолжая реализацию умысла на причинение ущерба в крупном размере ООО «1С» — правообладателю компьютерной программы «1С: Предприятие 7.7 для SQL. Комплексная поставка», достоверно зная, что данная программа не является лицензионной, незаконно установил на два находившихся в названном помещении компьютера по одному экземпляру, а всего 2 экземпляра, этой программы.

В результате правообладателю ООО «1С» был причинен материальный ущерб в крупном размере, на сумму 428 764 (четыреста двадцать восемь тысяч семьсот шестьдесят четыре) руб., исходя из стоимости 1 экземпляра программного продукта 2800 долларов США, что в соответствии с курсом ЦБ РФ на 18 января 2016 г. составляет 214 382 рубля.

Приговором Кировского районного суда г. Саратова от 8 апреля 2016 г. Петров В. А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.146 ч.2, и ему назначено наказание: — по ст. 146 ч.2 УК РФ в виде 1 (одного) года лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное осужденному Петрову В.А. наказание суд постановил считать условным с испытательным сроком один год.

В практической части приведены следующие процессуальные документы: постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, протокол допроса свидетеля, постановление о назначении компьютерно-технической экспертизы, протокол ознакомления подозреваемого и защитника с постановлением о назначении компьютерно – технической экспертизы, постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

В заключении автор подводит итоги проведенного исследования. Автор приходит к выводу, что авторское право сегодня развивается быстрыми темпами и законодателю рекомендуется своевременно реагировать на возникающие изменения. Развитие информационных технологий и сети Интернет способствует тому, что сейчас большая доля нарушений авторских прав совершается в этой сфере.

Резюмируя вышеизложенное полагаем, что заявленная цель была нами достигнута в ходе исследования в совокупности с разрешением поставленных задач.