

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Уголовная ответственность
за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ)**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 433 группы,
направления 40.03.01 «Юриспруденция»,
юридического факультета
Солопова Виктора Викторовича

Научный руководитель
доцент, к.ю.н., доцент

И.Н. Туктарова

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического
права и криминологии,
профессор, д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Коррупция – хроническая и неизлечимая болезнь любого государственного аппарата всех времен и народов. Коррупция отнесена к основным угрозам государственной и общественной безопасности в пункте 43 Стратегии национальной безопасности РФ.

В сложившейся криминогенной ситуации законодатель вынужден принимать кардинальные меры по совершенствованию антикоррупционного законодательства, в результате чего появился новый состав, предусмотренный статьёй 291.2 УК РФ, введенной Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 324 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

В последние годы наблюдалась тенденция по увеличению количества дачи и получению взяток:

В 2013 году за получение взятки было осуждено– 1570 человек, за дачу взятки – 3238 человек осуждены. В 2014 году за получение взятки– 1625 человек (увеличение на 3,5%), за дачу взятки – 4700 человек (увеличение на 45 %). В 2015 году за получение взятки – 1738 человека (увеличение на 8,8 %), за дачу взятки – 5426 человек (увеличение на 15 %).

Председатель Верховного суда В.М. Лебедев пояснил, что за 2012–2014 годы около 65 процентов уголовных дел касались сумм до 10 000 рублей, поэтому он предложил выделить мелкие взятки в отдельный состав преступления. Данная мера призвана изменить подход правоохранительных органов к выявлению, расследованию и рассмотрению дел в суде и дифференцировать тяжесть наказания по размеру взятки.

В связи с этим, для обеспечения справедливости при назначении наказания и стимулированию работы правоохранительных органов в нужном направлении в Уголовный кодекс Российской Федерации была введена рассматриваемая нами статья, предусматривающая ответственность за мелкое взяточничество, которая вступила в силу с 15 июля 2016 года.

За период действия данной статьи наметилась тенденция снижения показателей и получения, и дачи взятки. В 2016 году за получение взятки были осуждены – 1334 человека (снижение на 24 %), за дачу взятки – 3585 человек (снижение на 34%).

В связи с вышеизложенным, выбранная тема дипломной работы представляется актуальной и требующей дополнительно, более подробного исследования, в том числе истории развития российского законодательства об уголовной ответственности за взяточничество, анализа признаков нового состава преступления и спорных вопросов квалификации, проблем разграничения состава мелкого взяточничества от иных смежных преступлений.

Степень разработанности темы. Проблемам уголовной ответственности за должностные преступления были посвящены работы таких ученых как: Б.В. Волженкин, В.Е. Квашис, В.Ф. Кириченко, М.Д. Лысов, А.Ю. Смирнов, С.Ш. Цагикян, А.В. Шнитенков и др.

Отдельно вопросы квалификации преступлений коррупционной направленности рассматривались в трудах: В.А. Авдеева, М.Ю. Дворецкого, А.И. Долговой, А.Н. Караулова, А.В. Кузнецова, М.А. Подгрушного, Е.В. Черепановой и др.

Вопросы уголовно-правовой характеристики взяточничества, квалификации получения и дачи взятки, мнимого посредничества, соучастия во взяточничестве, отграничения взяточничества от смежных составов, являлись предметом диссертационных исследований: Р.А. Гребенюка, Л.Г. Дашковой, Е.В. Краснопеевой, С.С. Лут, С.А. Машкова, Б.А. Таранина, В.В. Шерепетова.

Актуальные вопросы, непосредственно связанные с тематикой рассматриваемого нами преступления, были рассмотрены в научных трудах учёных – правоведов, среди которых можно выделить: С.А. Гордейчика, А. Г. Егорова, Н.А. Егорову, Р.М. Кашапова, А.И. Кирпичникова, А.Ф. Ноздрачева, Е.В. Швеца и др.

Однако анализ этих и целого ряда других работ позволяет сделать вывод о том, что труды вышеупомянутых ученых не исчерпали всей проблематики рассматриваемого состава преступления с учетом действующего Уголовного кодекса Российской Федерации и практики его применения.

В связи с изменениями уголовного законодательства, в результате которого была введена статья 291.2 УК РФ, данная тема в научной литературе является еще недостаточно разработанной. Имеются лишь ряд научных статей, а на монографическом и диссертационном уровнях, исследования в отношении нового состава преступления – отсутствуют.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе совершения, квалификации и расследования общественно-опасного деяния, связанного с мелким взяточничеством, уголовная ответственность за которое предусмотрена ст. 291.2 УК РФ.

Предметом исследования являются уголовно–правовые и административные нормы действующего и предыдущего российского законодательства, регулирующие уголовную ответственность за взяточничество; практика их применения; статистические данные о состоянии борьбы с рассматриваемым преступлением; а также результаты научных исследований по проблемам квалификации преступления, связанного с мелким взяточничеством.

Цель настоящей работы заключается в том, чтобы на основе комплексного научного анализа всех аспектов уголовной ответственности за мелкое взяточничество, выявить проблемы данного состава преступления как теоретического, так и практического характера, предложить пути их решения, и выработать навыки составления процессуальных документов по рассматриваемой категории уголовных дел.

Эта цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- 1) раскрыть понятие взяточничества;

- 2) изучить историю уголовной ответственности за преступления, связанные с коррупцией;
- 3) подробно исследовать объективные и субъективные признаки состава преступления, связанного с мелким взяточничеством;
- 4) выявить особенности уголовно–правовой характеристики данного состава преступления;
- 5) рассмотреть дискуссионные вопросы квалификации и проблемы разграничения состава от иных смежных преступлений;
- 6) изучить судебно–следственную практику по уголовным делам, касающихся ответственности за мелкое взяточничество;
- 7) сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения;
- 8) составить процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию уголовного дела по исследуемому составу преступления.

Структура работы состоит из введения, фабулы дела, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первый раздел «Теоретические проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ» состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе **«Понятие взяточничества и история развития российского законодательства об уголовной ответственности за него»** рассматривается понятие взяточничества и его соотношение с понятием «коррупция», исследуется появление и развитие ответственности за взяточничество в российском законодательстве, приводятся конкретные составы из исторических документов и ответственность за совершение

данных преступлений, отмечаются успехи борьбы со взяточничеством в определенные исторические периоды.

Второй параграф **«Особенности уголовно–правовой характеристики состава мелкого взяточничества (ст. 291. 2 УК РФ)»** посвящен рассмотрению уголовно-правовой характеристики состава, его особенностей и недостатков, поскольку данная статья введена в июле 2016 года.

Автором разбирается состав преступления, подробно рассматриваются объект, предмет совершения преступления с учетом положений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» и гражданского Кодекса Российской Федерации. Выделяется особенность данного состава относительно предмета преступления, а именно, что законодателем не установлен минимальный размер взятки (максимальный – 10 000 рублей) с учётом изучения судебно-следственной практики и мнений учёных на этот счёт.

В рассмотрении объективной стороны автором даётся понятие «получение взятки» и «дача взятки». Выделяется пробел законодателя в виде отсутствия ответственности за посредничество в мелком взяточничестве, поскольку ответственность по статье 291.1 УК РФ наступает только от 25 000 рублей.

Изучается субъективная сторона и субъект преступления. Так, для субъективной стороны характерен прямой умысел. Субъектом может являться как общий (при даче взятки), так и специальный субъект (при получении взятки).

Также автором выносятся на рассмотрение следующие особенности и недостатки:

1. Отсутствие дифференциации наказания в зависимости от квалифицирующих признаков, таких как: характер действий, за который передаётся взятка; совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; совершение

преступления специальным субъектом (лица, занимающие государственные должности РФ, субъекта Федерации, главы органов местного самоуправления); вымогательство взятки.

2. Проблемы с правильной квалификацией могут ??? при решении вопроса о квалификации деяний за получение взятки, совершенной с ее вымогательством, когда размер взятки в одном случае будет более 10 000 рублей, а в другом – менее 10 000 рублей. По действующему законодательству первую ситуацию следует квалифицировать по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, предусматривающей наказание в виде лишения свободы от семи до двенадцати лет. Вторая ситуация будет инкриминирована как «мелкое взяточничество» с верхним пределом санкции, равным одному году лишения свободы. При подобной квалификации не принимаются во внимание отягчающие обстоятельства в виде вымогательства взятки. Отсюда следует, что за получение взятки, размер которой не превышает 10 000 рублей, даже при наличии квалифицирующих признаков, предусмотренных ст. 290 УК РФ, уголовная ответственность наступает по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ

3. Отсутствие дифференциации наказания в санкции ст. 291.2 УК РФ за получение и дачу взятки. Позицию законодателя относительно статьи 291.2 УК РФ автор считает существенным недостатком, так как в российском уголовном праве со времён советского периода складывалась практика закрепления большего наказания за получение взятки. Аналогичное решение закреплено и в действующем УК РФ.

Выносятся под сомнение мнение учёных о том, что размер взятки не может являться мерилom общественной опасности преступления, также рассматриваются часть 2 статьи 291.2 УК РФ, предусматривающей специальный рецидив для лиц, имеющих судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 УК РФ.

В третьем параграфе **«Спорные вопросы квалификации и проблемы разграничения состава мелкого взяточничества от иных смежных преступлений»** рассматриваются спорные вопросы квалификации и

проблемы отграничения статьи 291.2 УК РФ от смежных ст. ст. 204, 285, 290, 291, 291.1 УК РФ.

Выносятся следующие выводы:

1. Законодатель правомерно и обоснованно разделил составы вышеуказанных преступлений в самостоятельные нормы, так как, не смотря на имеющиеся сходства, существуют и значительные различия, которые влияют на точную и правильную квалификацию содеянного.

2. Отграничение мелкого взяточничества от смежных с ним составов следует проводить по следующим признакам и элементам:

- от коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ) и от мелкого коммерческого подкупа (ст. 204.2 УК РФ) – по объекту и субъекту преступления.

- от злоупотребления должностными полномочиями из корыстных побуждений – по субъективной стороне и содержанию умысла виновного.

- от получения и дачи взятки – по предмету преступления, а точнее по размеру взятки.

Во **второй главе** представлены **процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию уголовного дела о мелком взяточничестве (ст. 291.2 УК РФ)**. Первый параграф содержит материалы уголовного дела о мелком взяточничестве – отдельные процессуальные документы, фигурирующие в подобных делах в следственной практике, связанные с представленной в дипломной работе фабулой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования в соответствии с его целями и задачами были сделаны следующие **выводы**:

1. Взяточничество и коррупция соотносятся как часть и целое, при этом коррупция может включать в себя юридический, моральный аспект, а также обозначать негативные процессы в механизме государственного управления.

2. Коррупция и различные формы взяточничества уходят корнями в историю, законодательно закреплённая борьба с ними идёт с XV века, в ходе которой взяточники находили пробелы в законодательстве и обходили закон в собственных интересах.

3. Наибольшие достижения в контексте борьбы со взятками имелись во времена правления Петра I и в советский период правления. При Петре I велась системная борьба путём усиления уголовного законодательства, введения контролирующих органов, постоянного размера зарплат, механизмов гарантированной сменяемости власти. Советское законодательство боролось со взятками конкретизацией и усилением наказания и установления данной борьбы одним из пунктов проведения государственной политики и пропаганды.

4. Ответственность за преступления коррупционной направленности долгое время носила карательный характер, который предусматривал наказание в виде смертной казни, однако с течением времени, санкции за данные преступления претерпели значительные изменения, обусловленные ратификацией Россией различных международных актов, несущих идеи гуманизма и человеколюбия.

5. Логика законодателя обоснована и уместна при разграничении преступлений в виде взяточничества по размеру взятки, так как подобная дифференциация более полно и точно помогает квалифицировать содеянное, в зависимости от степени общественной опасности.

6. Наличие статьи за мелкое взяточничество в уголовном законодательстве РФ целесообразно, однако привилегия в виде уменьшения сроков наказания будет оправдана только при отсутствии квалифицирующих признаков. В связи с этим представляется возможным, дополнить объективную сторону такими квалифицирующими признаками из ст. ст. 290 и 291 УК РФ, как: группой лиц по предварительному сговору, и вымогательство взятки.

7. Посредничество в мелком взяточничестве, по нашему мнению, должно быть уголовно наказуемо, поскольку размер взятки не умаляет общественной опасности данного состава. Для этого не требуется введение в УК РФ самостоятельного состава преступления, т.к. достаточно будет дополнить ст.291.1 УК РФ соответствующим признаком, либо исключить указание на значительный размер взятки.

8. Санкция статьи 291.2 УК РФ, должна дифференцировать наказание за дачу и получение взятки. Таким образом, санкция будет приведена в соответствие с научной доктриной и направлением законодательства советского и нынешнего периода, при которых уголовное наказание за получение взятки больше, чем за ее дачу.

9. Законодатель правомерно и обоснованно разделил составы вышеуказанных преступлений в самостоятельные нормы, так как, не смотря на имеющиеся сходства, существуют и значительные различия, которые влияют на точную и правильную квалификацию содеянного.

10. Отграничение мелкого взяточничества от смежных с ним составов следует проводить по следующим признакам и элементам:

– от коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ) и от мелкого коммерческого подкупа (ст. 204.2 УК РФ) – по объекту и субъекту преступления.

– от злоупотребления должностными полномочиями из корыстных побуждений – по субъективной стороне и содержанию умысла виновного.

– от получения и дачи взятки – по предмету преступления, а точнее по размеру взятки.