

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Уголовная ответственность юридических лиц
за экологические преступления:
проблемы законотворчества в России
и вопросы правоприменения в зарубежных странах**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 433 группы
направления 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Юсупова Рамиса Амантаевича

Научный руководитель
профессор кафедры уголовного,
экологического права
и криминологии, д.ю.н.

Н.Т. Разгельдеев

Заведующий кафедрой
профессор, д.ю.н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2017

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность работы: обусловлена социально-экономическими преобразованиями в Российской Федерации с начала 90-х годов и по настоящее время, ставшими мощным катализатором развития рыночных отношений и появления большого количества новых субъектов правоотношений – юридических лиц. В этой связи, особую озабоченность вызывает стремительный рост числа противоправных деяний, совершаемых в интересах или с использованием юридических лиц, так называемая «корпоративная преступность», среди которых немалую долю составляют экологические правонарушения.

Нельзя забывать, что Конституция Российской Федерации является гарантом благоприятной окружающей среды, при том гарантировать и обеспечить ее, в условиях тотального нарушения природоохранного законодательства большим количеством хозяйствующих субъектов, с консервативным подходом к выбору механизма предупреждения и пресечения правонарушений в этой области не представляется возможным.

Как отмечается в Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года, «Состояние национальной безопасности в сфере экологии усугубляется сохранением значительного количества опасных производств, деятельность которых ведет к нарушению экологического баланса».

Согласно статье 3 Основ государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года: «В 40 субъектах Российской Федерации более 54 процентов городского населения находится под воздействием высокого и очень высокого загрязнения атмосферного воздуха. Объём сточных вод, сбрасываемых в поверхностные водные объекты без очистки или недостаточно очищенных, остается высоким».

Стратегия экологической безопасности Российской Федерации, на период до 2025 года в 20 пункте 3 раздела, указывает: «Высокая степень износа основных фондов опасных производственных объектов и низкие темпы технологической модернизации экономики являются вызовом и

угрозой экологической безопасности; низкий уровень разработки и внедрения экологически чистых технологий; существенная криминализация и наличие теневого рынка в сфере природопользования».

В таких условиях от государства требуется применение адекватных мер, в частности, введения реально действующих механизмов воздействия на юридических лиц за совершенные ими правонарушения природоохранного законодательства. Следует сказать, что применяемые к юридическим лицам штрафные санкции в рамках, прежде всего, административного права, являются не только не адекватными совершенному правонарушению, но и не способствуют предупреждению новых.

Действующее российское уголовное законодательство предусматривает уголовную ответственность физического лица, то есть руководителя организации; ответственного за работу отдельного узла предприятия или отвечающего за отдельное направление деятельности, тогда как сама организация, допустившая и совершившая нарушение в области охраны окружающей среды и природопользования, продолжает осуществлять свою деятельность, причиняя, зачастую, непоправимый ущерб объектам окружающей природы.

Уголовное законодательство большинства зарубежных стран, принадлежащих, как к романо-германской, так и к англо-саксонской правовым семьям, предусматривает уголовную ответственность юридических лиц. Их опыт, в частности, опыт Франции, из-за относительной схожести правовой системы с российской, крайне важен, при решении проблемы применения категории «вина» к юридическому лицу и в целом создании конструкции уголовной ответственности юридических лиц, подлежащей успешной интеграции в законодательство Российской Федерации.

Нельзя забывать о существовании опасности выхода преступной деятельности юридических лиц за национальные границы государства. Это было учтено мировым сообществом, вследствие чего был принят ряд

международно-правовых соглашений, рекомендующих, либо требующих от государств-участников введения института уголовной ответственности юридических лиц, в свою очередь Российская Федерация является участницей большого количества данных соглашений. Среди которых: Международная конвенция по борьбе с финансированием терроризма; Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию; Конвенция ООН против коррупции; Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности. Очевидна необходимость гармонизации уголовного законодательства Российской Федерации с законодательством зарубежных стран, с целью усиления борьбы с корпоративной преступностью.

В 2011 году, Следственным комитетом Российской Федерации был предложен проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц». Позднее, в 2015 году, депутатом государственной думы А.А. Ремезковым был предложен законопроект «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением уголовной ответственности юридических лиц». Однако, оба законопроекта были отклонены, по причине их несоответствия пронизавшему российское уголовное законодательство принципу личной виновной ответственности в психологическом его понимании.

Значительный вклад в развитие концепции уголовной ответственности юридических лиц привнесли труды таких видных специалистов как: Н.Т. Разгельдеева; Б.В. Волженкина; Э.Н. Жевлакова; С.Г. Келиной; Н.Ф. Кузнецовой и А.С. Никифоровой.

При всей широте и теоретико-правовой значимости исследований российских ученых, в сфере уголовной ответственности юридических лиц, степень решения отдельных вопросов, в частности потенциального законодательского закрепления проработаны недостаточно.

Таким образом, вышеизложенные обстоятельства определяют актуальность данной бакалаврской работы по указанной теме.

Цель и задачи работы:

Целью исследования является обоснование необходимости введения в уголовное законодательство Российской Федерации института уголовной ответственности юридических лиц исходя из опыта других стран, с учетом особенностей системы уголовного права России; предложение модели соответствующих изменений в действующий УК РФ.

В соответствии с поставленной целью сформулированы следующие задачи исследования:

- 1) исследовать международно-правовое регулирование уголовной ответственности юридических лиц;
- 2) изучить модель уголовной ответственности юридических лиц в законодательстве стран, принадлежащих к романо-германской и англосаксонской правовым семьям;
- 3) проанализировать возможность формирования института уголовной ответственности юридических лиц в уголовном праве России;
- 4) раскрыть основание и условия уголовной ответственности юридических лиц;
- 5) сформулировать концепцию вины юридического лица как условие наступления уголовной ответственности юридических лиц;
- 6) выделить основания криминализации деяний, совершаемых юридическими лицами;
- 7) определить наказания и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к юридическим лицам
- 8) разработать рекомендации по законодательному закреплению оснований и условий уголовной ответственности юридических лиц в виде законопроекта.

Предмет, объект и методология исследования.

Предметом исследования выступают основания и критерии уголовной ответственности юридических лиц, определенные в зарубежном и международном уголовном праве, применимые в отношении введения этого института в российское уголовное законодательство.

Объектом исследования является такой субъект правоотношений как юридическое лицо, выступающее в качестве возможного субъекта уголовной ответственности по законодательству РФ, а также общественные отношения и интересы, требующие охраны, в частности путем введения института уголовной ответственности юридических лиц.

Методологическую основу исследования составили общетеоретические положения диалектики как всеобщего метода познания наряду с использованием частнонаучных методов: системно-структурного, формально-логического, исторического, сравнительно-правового.

Научная новизна.

Научная новизна данной работы обусловлена проблемой нарастания объема нарушений природоохранного законодательства юридическими лицами, общественная опасность которых зачастую носит уголовно-правовой характер. В свою очередь вред, который наносят данные нарушения объектам окружающей природы в подавляющем большинстве случаев является непоправимым. Применяемые санкции в рамках административного права продемонстрировали свою неэффективность, а к уголовной ответственности привлекаются только физические лица - сотрудники юридического лица, которое при этом продолжает осуществлять свою деятельность.

В данной работе мы раскрываем и обосновываем необходимость введения института уголовной ответственности юридических лиц в законодательство Российской Федерации с использованием субъективистского подхода (теория отождествления), приводим спектр применяемых к юридическим лицам наказаний. Также приводим

перспективный вариант необходимых изменений в Уголовном кодексе для введения института уголовной ответственности юридических лиц.

Структура работы.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения; теоретической части, состоящей из двух разделов, включающих шесть параграфов и практической части, состоящей из одного раздела; заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Раздел 1 «Институт уголовной ответственности юридических лиц в международном праве и в уголовном праве зарубежных государств», включает в себя три параграфа:

В параграфе 1.1 «Международно-правовое регулирование уголовной ответственности юридических лиц» рассмотрены международные соглашения, рекомендуемые или обязывающие страны-участницы ввести институт уголовной ответственности юридических лиц в свое законодательство, участницей которых является Российская Федерация.

В параграфе 1.2 «Модель уголовной ответственности юридических лиц в законодательстве стран англосаксонской правовой семьи на примере Великобритании» анализируется модель уголовной ответственности юридических лиц по законодательству Великобритании, также круг применяемых наказаний и иные, имеющие существенную важность положения.

В параграфе 1.3 «Модель уголовной ответственности юридических лиц в законодательстве стран романо-германской правовой семьи на примере Франции» анализируется модель уголовной ответственности юридических лиц по законодательству Франции. Изучаются наказания, применяемые к юридическим лицам. Опыт Франции имеет особое значение при построении института уголовной ответственности юридических лиц в законодательстве РФ.

Раздел 2 «Модель формирования института уголовной ответственности юридических лиц за экологические преступления в России», состоит из трех параграфов:

В параграфе 2.1 «Предпосылки формирования института уголовной ответственности юридических лиц в уголовном праве России» рассматриваются сложившиеся предпосылки для введения института уголовной ответственности юридических лиц в уголовное законодательство РФ. Среди которых повышающийся уровень корпоративной преступности, огромный ущерб от незаконной деятельности юридических лиц, международные соглашения, участницей которых является Российская Федерация, своего рода безнаказанность и безразличие к нарушениям законодательства со стороны юридических лиц.

В параграфе 2.2 «Концепции вины юридического лица в уголовном праве» рассматриваются существующие концепции вины юридического лица, в частности объективистская, субъективистская и объективистско-субъективистская концепции. Мы пришли к выводу, что наиболее подходящей является субъективистская концепция (теория отождествления)

В параграфе 2.3 «Уголовные наказания, применяемые к юридическим лицам» представлена модель комплекса наказаний, применяемых к юридическим лицам, в частности: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью и ликвидация юридического лица.

Проблема института уголовной ответственности юридических лиц никогда не выходила из внимания представителей отечественной правовой науки. Наиболее активно эта проблема стала обсуждаться в 90-х годах XX столетия при разработке проекта Уголовного Кодекса. Проект 1994 года, предусматривал возможность привлечения юридического лица к уголовной ответственности, однако, при принятии Уголовного кодекса РФ в 1996 году, соответствующие положения были исключены из окончательного текста. При этом законодатель, предусмотрел для юридических лиц административную ответственность, полагая, что санкций в рамках этой

отрасли права будет достаточно для пресечения правонарушений юридическими лицами.

Восьмая глава второго раздела КоАП РФ, предусматривает ответственность юридических лиц за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. Однако, следует отметить, что штрафные санкции, применяемые к юридическим лицам за экологические правонарушения, абсолютно неадекватны наступающим последствиям.

В этой связи, следует отметить, что эффективность уголовного воздействия, в перспективе, на деятельность юридических лиц, на порядок выше чем административное. Санкции, применяемые в перспективе к юридическим лицам в рамках уголовного права, это прежде всего штраф, должны сделать нарушение соответствующего законодательства крайне невыгодным.

В свою очередь Конституционный Суд РФ уже внес значительный вклад в определение категории вины юридического лица, в своем определении от 21 декабря 2000 года № 244-О, согласно пункту 4 которого: «Вина организации при нарушении законодательства о контрольно-кассовых машинах проявляется в виновном действии (бездействии) соответствующих лиц, действующих от имени организации, и заключается в необеспечении выполнения правил физическими лицами (конкретными работниками), действующими от имени организации» . В этом определении абсолютно точно и верно изложена такая категория, как «вина» юридического лица, с привлечением элементов как субъективистской концепции вины юридического лица, так и объективистской, при этом считаем использование именно этой конструкции во всех отраслях российского права наиболее удачным ввиду необходимости единообразного понимания данной категории.

При выборе концепции вины юридического лица мы останавливаем свое внимание на субъективистской концепции, согласно которой вина юридического лица отождествляется с виной уполномоченного

представителя данной организации, который действовал в рамках полномочий с использованием и в пользу юридического лица.

В качестве санкций мы предлагаем применять штраф, лишение права заниматься определенным видом деятельности и ликвидацию юридического лица. Мы считаем, что достаточно высокие штрафы, возможность юридического лица получить наказание в виде лишения права заниматься определенным видом деятельности и ликвидации, очевидно, станут эффективными инструментами в борьбе с набирающей обороты корпоративной преступностью.

В заключении подведены итоги бакалаврской работы, представлены основные результаты и предложения по совершенствованию российского уголовного закона в части экологизации российского уголовного права и необходимости введения уголовной ответственности юридических лиц. Представлена конструкция института уголовной ответственности юридических лиц на основе которой построена модель соответствующих изменений необходимых для включения в Уголовный кодекс РФ, которые содержатся в III Разделе настоящего исследования.

Выводы: Подводя итог анализу международного регулирования института уголовной ответственности юридических лиц; подхода к регулированию данного института в законодательстве других государств, принадлежащих к романо-германской и англосаксонской правовым семьям, можно сформировать перспективную теоретическую модель института уголовной ответственности юридических лиц в правовой системе Российской Федерации.

Международные организации, как всемирные, так и региональные, принимают все больше усилий по способствованию установлению уголовной ответственности юридических лиц в законодательстве стран-участниц, при этом если на начальном этапе давались только рекомендации к этому, тогда как сейчас это формируется как обязательство, в частности за преступления экологической, террористической и коррупционной направленности,

постольку поскольку зачастую неограниченная финансовая мощь и административные ресурсы организаций используются ими для выходящей за рамки закона реализации собственных, зачастую корыстных, интересов.

В то же время опыт, полученный в результате реализации института уголовной ответственности юридических лиц в Великобритании и Франции, представляет большую ценность при решении вопроса его реализации в законодательстве Российской Федерации. В частности, особую ценность представляет разработка и применение теории «отождествления», на основе которой построена субъективистская концепция вины юридического лица; решение вопроса соучастия корпорации в совершении преступления и решение вопроса вины юридического лица. Особенности применения института рецидива к преступлениям, совершаемым организациями. И особое внимание следует обратить на систему наказаний, применяемых к юридическим лицам, среди которых предпочтение было отдано штрафным санкциям.

Существующий «иммунитет» юридических лиц, отделяющихся штрафом, явно не способствует осуществлению ими деятельности в строгом соответствии законодательству Российской Федерации. При этом ущерб, причиняемый экологическими, экономическими и иными видами правонарушений представляет значительно большую общественную опасность, чем действия определённого физического лица. А применяемые санкции, прежде всего в рамках административного права абсолютно не адекватны размеру причиняемого вреда.

Нами обоснована необходимость отойти от пронизавшего всю отрасль принципа личной виновной ответственности и «незыблемости» господствующего психологического понимания вины, модификации этой категории в соответствии с современным уровнем развития общества. На сегодняшний день система демонстрирует свою неповоротливость, неспособность к реформам и как следствие ведет к отсталости от вновь образующихся общественных отношений.

Уголовный кодекс Российской Федерации построен на консервативном понимании уголовной ответственности, однако, консерватизм и его представители всегда считают злом то, что в силу своей ограниченности они не способны понять и принять.

Вина юридического лица, как субъекта уголовной ответственности должна быть жестко привязана к действиям уполномоченных юридическим лицом представителей, наделенных полномочиями по управлению данной организацией.

В итоге получаем следующую конструкцию:

Юридическое лицо подлежит уголовной ответственности за преступление, совершенное от имени, с использованием и в пользу юридического лица, его уполномоченным представителем, в случаях, когда это прямо предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса. В свою очередь за преступление, совершенное филиалом, представительством или иным структурным подразделением, уголовной ответственности подлежит юридическое лицо, создавшее филиал, представительство или иное структурное подразделение.

Предложенная нами система наказаний, призвана сделать совершение преступлений юридическими лицами крайне невыгодным, в то же время она не отличается такой же разнообразностью, как система предусмотренная для физических лиц ввиду определенных особенностей. Исходя из общественной опасности совершенного деяния, юридические лица будут привлекаться к следующим видам наказаний: штраф, лишение права заниматься определенным видом деятельности и ликвидация юридического лица. Очевидно, данная система наказаний станет эффективным инструментом в борьбе с набирающей обороты корпоративной преступностью.

Предложения:

На наш взгляд необходимо ввести институт уголовной ответственности юридических лиц в законодательство РФ с целью предупреждения и пресечения возрастающей корпоративной преступности в экологической

сфере, повысить инвестиционную привлекательность Российской Федерации, не создавать условий привилегированности и безнаказанности организаций, выполнить международные рекомендации и обязательства Российской Федерации, а также гармонизации законодательства Российской Федерации с зарубежными странами.

Для этого, по нашему мнению, необходимо внести в Уголовный кодекс Российской Федерации раздел VII¹ «Уголовная ответственность юридических лиц, виды наказаний, порядок и условия их применения».

Данный раздел должен содержать следующие статьи: 104.6 Общие условия уголовной ответственности юридических лиц; 104.7 Категории преступлений, совершаемых юридическими лицами, следующего содержания; 104.8 Соучастие в преступлении юридических лиц, следующего содержания; 104.9 Виды наказаний, применяемых к юридическим лицам, следующего содержания; 104.10 Штраф, назначаемый юридическому лицу; 104.11 Лишение права заниматься определенным видом деятельности; 104.12 Ликвидация юридического лица; 104.13 Особенности погашения судимости юридического лица.

Помимо введения нового раздела, необходимо внести соответствующие изменения в большую часть статей 26 главы Уголовного кодекса Российской Федерации. В частности, в статьи: 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258.1, 259, 260, 262.

Весь комплекс изменений и дополнений содержится в III Разделе данной бакалаврской работы.

По теме бакалаврского исследования автором опубликованы следующие работы:

1. Разгельдеев Н.Т., Максимова Е.А., Елганова Н.В., Юсупов Р.А., Российское законодательство и экологические преступления юридических лиц: потенциал предупреждения экологических правонарушений и ускоренного восстановления причинённого вреда охраняемым объектам // Сборник материалов по итогам международной научно-практической

конференции на тему: «Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского союза: состояние и эффективность» 2 октября 2015 г. Выпуск 1. ISBN 978-5-91879-586-6. С. 110-113. Типография ЦВП «Саратовский источник», 2016.

2. Юсупов Р.А., Юридические лица как субъекты экологических преступлений: состояние и проблемы реализации в законодательстве, теории и правоприменении России и мире // Сборник материалов по итогам международной научно-практической конференции на тему: «Право и правоохранительная деятельность» 22 апреля 2016 г. Типография ЦВП «Саратовский источник», 2016 г.

3. Максимова Е.А., Юсупов Р.А., Уголовная ответственность юридических лиц за экологические преступления: теоретические модели и законодательство Российской Федерации, Франции и Великобритании // Сборник материалов по итогам III Международной научно-практической конференции на тему: «Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского Союза: состояние и эффективность» 7 октября 2016 г. Типография ЦВП «Саратовский источник», 2017.

4. Юсупов Р.А., Проблемы эффективности уголовно-правового воздействия на деятельность юридических лиц за экологические преступления // Сборник материалов по итогам международной научно-практической конференции на тему: «Российская правовая система в контексте международно-правовой интеграции» 28 апреля 2017 г. (Саратов 2017 в печати).