

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Уголовно-правовая характеристика мошенничества
в сфере кредитования**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 364 группы
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Акопян Динары Мирасовны

Научный руководитель
д. ю. н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

Зав. кафедрой уголовного,
экологического
права и криминологии
д. ю. н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2017

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы характеризуется тем, что проблема противодействия кредитно-банковским преступлениям в настоящее время признана одной из наиболее значимых. Материальный ущерб, который причиняют кредитно-банковские преступления, является весьма существенным. Уголовный кодекс РФ 1996 г., несмотря на его постоянное обновление, является в некоторых аспектах недостаточно эффективным в борьбе с указанными преступлениями. В связи с этим должна продолжаться работа законодателя по совершенствованию уголовно - правового регулирования общественных отношений в области кредитования и обеспечению надлежащей охраны прав и интересов кредиторов, в том числе уголовно-правовыми средствами.

Однако возникающие в судебной и следственной практике трудности квалификации кредитно-банковских преступлений ввиду отсутствия единообразного толкования уголовно-правовых норм и единой теоретической концепции исследований в этой области, порождают необходимость всестороннего изучения этой группы посягательств. Это позволит оказать существенную помощь в осуществлении правоприменительной деятельности в части правильной юридической квалификации вышеуказанных преступлений.

Целью написания данной выпускной квалификационной работы является исследование института мошенничества в сфере кредитования на основе анализа нормативно-правых актов и учебной литературы.

Для достижения поставленной цели необходимо решение ряда задач, таких как:

- проведение исторического анализ возникновения мошенничества в сфере кредитования;
- анализ отечественного и зарубежного законодательства о мошенничестве в сфере кредитования;

- характеристика законодательства о мошенничестве в банковской сфере РФ и США;
- анализ составов мошенничества в сфере кредитования УК РФ И УК ФРГ.
- проведение анализа объективных признаков преступления;
- проведение анализа субъективных признаков преступления;
- характеристика квалифицирующих признаков мошенничества в сфере кредитования;
- анализ отграничения мошенничества от смежных составов преступления.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с мошенничеством в сфере кредитования.

Предмет исследования – нормы уголовного законодательства о мошенничестве в сфере кредитования.

Структура работы составлена в соответствии с поставленными целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников. В главах раскрыты следующие вопросы: глава 1 Исторический и сравнительно - правовой анализ мошенничества в сфере кредитования, глава 2 Уголовно-правовая характеристика мошенничества в сфере кредитования, глава 3 Квалифицированные виды мошенничества в сфере кредитования и отграничения мошенничества ст159.1 от смежных составов преступления.

Специалисты отмечают, что наиболее распространенными видами посягательств на собственность банка, являются мошеннические действия в сфере кредитования. Вступивший в силу 10 декабря 2012 г. Федеральный закон от 29.11.2012 N 207-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" изменил правовое регулирование отношений, связанных с вопросами привлечения к уголовной ответственности за мошенничество.

Новая экономическая реальность повлекла за собой появление новых видов преступлений в сфере экономической деятельности. Сегодня защитить имущественные интересы кредиторов от преступных посягательств призваны нормы статей 159.1, 176, 177 УК РФ, предусматривающие ответственность за мошенничество в сфере кредитования, незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности соответственно.

Данные нормы нацелены на защиту прав и интересов кредиторов от указанных преступных посягательств, поскольку складывающаяся в стране ситуация неблагоприятным образом сказывается на состоянии преступности в данной сфере. Однако на сегодняшний день эта задача решается недостаточно эффективно. Об этом, в частности, свидетельствуют статистические данные о преступности в кредитно – банковской сфере. Законодатель установил специальный состав преступления ст. 159.1 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

Таким образом, хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 327 УК РФ и соответствующей частью ст. 159.1 УК РФ.

Объем выпускной квалификационной работы составляет 62 страницы.

Основное содержание работы

Глава 1 «Исторический и сравнительно - правовой анализ мошенничества в сфере кредитования» включает два параграфа: в параграфе 1.1 Историко-теоретические вопросы мошенничества в сфере кредитования рассмотрены история развития уголовного законодательства, порядок установления уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования на различных этапах исторического развития России.

С древних времен в большинстве стран мошенничество преследуется как весьма опасное деяние. Российская империя и современная Россия в этом отношении не являются исключением. Многие черты современного состояния преступности в области кредитного мошенничества подобны тем, что бы ли зафиксированы еще во второй половине XVIII в.

В период царствования Александра II (1855–1881) началось становление банковской системы Российской империи и создание адекватного времени банковского законодательства.

В Уголовном уложении 1903 г. была выделена сфера экономической деятельности (как самостоятельный блок общественных отношений), где возможно мошенничество. На первоначальном этапе развития Советского государства конструкция состава мошенничества была несколько упрощена.

Анализ современного уголовного и банковского законодательства позволяет констатировать, что общий, родовой и видовой объекты мошенничества в сфере банковской деятельности совпадают с соответствующими видами объектов мошенничества в других сферах, различие появляется лишь на уровне объекта.

По данным уголовной статистики, за 2015 г. в Российской Федерации было зарегистрировано преступлений, предусмотренных ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования» – 14 959; выявлено лиц, их совершивших, – 6988; направлено в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным заключением – 6015.

Проведенный анализ законодательства за мошенничество в сфере кредитования позволяет сделать вывод о постепенном развитии соответствующих норм. Очевидно, что обстоятельное изучение истории развития норм, предусматривающих ответственность за мошенничество в сфере кредитования, может стать важным условием повышения эффективности законотворческой и правоприменительной деятельности.

В параграфе 1.2 «Сравнительно-правовой анализ отечественного и зарубежного законодательства о мошенничестве в сфере кредитования» исследуется решение данного вопроса в ряде зарубежных стран. Зарубежный законодатель использует более четкие формулировки, которые не допускают произвольного применения нормы об ответственности за незаконное осуществление банковских операций, что можно считать положительным явлением и должно учитываться отечественным законодателем в случае изменения или дополнения уголовно-правовой нормы о незаконной банковской деятельности.

УК ФРГ содержит § 265b регламентирующий ответственность за мошенничество при кредитовании. Объектом преступления выступают отношения в сфере кредитования. Деяние виновного лица направлено на получение кредита, оставление его без изменения или же наоборот действия направлены на изменение условий ранее выданного кредита фирме или предприятию. Документы могут предоставляться как на существующую, так и не на существующую фирму. В отличие от мошенничества при кредитовании покушение на классическое мошенничество наказуемо. § 263 УК ФРГ содержит квалифицирующие виды мошенничества, или же как указано на наличие особо тяжкого случая.

УК ФРГ в области мошенничества в сфере кредитования имеет свои особенности, которые можно подчеркнуть законодателю РФ. Так, например, ст. 159.1 УК РФ закрепляет объективную сторону мошенничества в сфере

кредитования только в форме действия, тогда как § 265b УК ФРГ содержит объективную сторону и в форме без действия.

Глава 2 «Уголовно-правовая характеристика мошенничества в сфере кредитования», состоит из двух параграфов: в параграфе 2.1 «Объективные признаки мошенничества в сфере кредитования» рассматривается наиболее широко объективная сторона преступления, специфичность объекта преступления.

Анализ современного уголовного и банковского законодательства позволяет констатировать, что общий, родовой и видовой объекты мошенничества в сфере банковской деятельности совпадают с соответствующими видами объектов мошенничества в других сферах, различие появляется лишь на уровне объекта.

Объектом мошенничества в сфере банковской деятельности является право собственности конкретных банков и право собственности клиентов этих банков, в числе которых могут быть как физические, так и юридические лица. Что касается предмета мошенничества в сфере банковской деятельности, то в это понятие следует включать, прежде всего, денежные средства, в том числе иностранную валюту.

Из анализа правовой диспозиции ч. 1 ст. 159 УК РФ видно, что законодатель в качестве предмета мошенничества указывает право на имущество (в том числе денежные средства и другое движимое имущество, не движимое имущество и имущественные права).

Особенности объективной стороны мошенничества в сфере банковской деятельности в наибольшей степени отражают специфику уголовно наказуемого хищения и преступного приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием при проведении банковских операций.

Объектом уголовно-правовой охраны, объединяющим кредитно-банковские преступления, являются общественные отношения в сфере кредитования, а именно отношения, возникающие в процессе

предоставления, использования и возврата кредитных ресурсов. Данный подход обосновывает возможность объединения вышеуказанных преступлений на основе единства объекта уголовно-правовой охраны, сферы совершаемых преступлений и других критериев в отдельный институт в рамках гл. 22 УК РФ.

В параграфе 2.2 «Субъективные признаки мошенничества в сфере кредитования» рассматривается субъект мошенничества в сфере кредитования и субъективные признаки.

Субъектом мошенничества в сфере кредитования является физическое лицо, достигшее 16 лет. Субъективная сторона данного преступления - прямой умысел. То есть, умысел преступника заведомо направлен при получении кредита на его невозврат.

Ложные сведения могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

О наличии умысла, направленного на хищение, могут свидетельствовать, в частности:

- 1) заведомое отсутствие у заемщика реальной финансовой возможности исполнить обязательство по кредитному договору или отсутствие необходимой лицензии на осуществление какой-либо деятельности;
- 2) использование заемщиком фиктивных уставных документов или фальшивых гарантийных писем;
- 3) сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества;
- 4) создание лжепредприятий, выступающих в качестве одной из сторон в сделке.

Перечисленные обстоятельства сами по себе не могут предрешать выводы суда о виновности лица в совершении мошенничества. В каждом

конкретном случае необходимо установить, что заемщик заведомо не намеревался исполнять свои обязательства по кредиту.

Преступление считается оконченным с момента, когда сумма кредита поступила в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность пользоваться ей или распорядиться средствами по своему усмотрению.

Для привлечения к уголовной ответственности по этому составу имеет значение размер похищенного кредита. В случае если сумма похищенных средств не превышает 1000 руб., лицо может быть привлечено не к уголовной, а к административной ответственности по ст. 7.27 КоАП РФ при соблюдении условий, указанных в этой статье и примечании к ней.

Глава 3 «Квалифицированные виды мошенничества в сфере кредитования и отграничения мошенничества ст. 159.1 от смежных составов преступления» состоит из двух параграфов. В параграфе 3.1 «Квалифицирующие признаки мошенничества в сфере кредитования» рассматриваются сложности в квалификации мошенничества в сфере кредитования. 1. Сложности в определении предмета преступления. В судебной практике имеют место случаи, когда виновное лицо заключает кредитный договор не с целью получения денежных средств, а для приобретения какого-либо имущества. Оценивая подобные ситуации, следует отметить, что предметом преступления выступает не то имущество, которое приобретается на денежные средства, полученные после заключения кредитного договора, а сами денежные средства, обозначенные в договоре. Иначе говоря, банковская организация предоставляет виновному на условиях кредитного договора не имущество (например, бытовую технику, телефон и т.д.), а денежные средства на его приобретение.

Таким образом, предметом преступления могут выступать только денежные средства, которые получены в процессе кредитования. 2. Проблемы установления объективной стороны преступления. Объективная

сторона представляет собой хищение, т.е. совершенное с корыстной целью противоправное, безвозмездное изъятие и (или) обращение денежных средств, причинившее имущественный ущерб. 3. Проблемы определения субъекта преступления. Согласно диспозиции ст. 159.1 УК РФ субъект преступления – только заемщик, т.е. лицо, которое выступает стороной в кредитных отношениях.

Соответственно, в том случае, если факт мошеннических действий становится известным правоохранительным органам до получения лицом статуса заемщика (например, на момент рассмотрения представленного пакета документов), то содеянное необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.1 УК РФ.

В параграфе 3.2 Отграничение мошенничества от смежных составов преступления рассматриваются трудности в квалификации мошенничества в сфере кредитования.

Закрепление в Уголовном кодексе РФ ответственности за мошенничество в сфере кредитования не решило всех проблем отграничения данного деяния от смежных составов преступления.

Способом совершения мошенничества в сфере кредитования является представление банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Для получения кредита заемщик может использовать подделки официальных документов, предоставляющих права на получение кредита, что является преступлением, предусмотренным ст. 327 УК РФ.

В заключении подведены итоги магистерской работы, представлены основные предложения по совершенствованию уголовного законодательства. Закрепленное в Уголовном кодексе РФ описание признаков состава мошенничества и смежных с ним составов преступлений не отвечает в должной мере потребностям практики борьбы с мошенничеством в банковской сфере и не учитывает законные интересы граждан и организаций, охраняемые законом интересы общества и государства.

Выводы: Таким образом, мошенничество в кредитно-банковской сфере - общественно опасное деяние, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, выражающееся в предоставлении заведомо ложных сведений и документов, либо в уклонении от выполнения возложенных банком обязанностей, нарушающем законный порядок предоставления, получения, распределения, использования, погашения, возврата кредитов, а также иных расчетов.

Предложения:

В целях повышения эффективности мер уголовно-правовой профилактики и мер уголовного преследования мошенничества в банковской сфере целесообразно: 1) дать законодательные определения оценочным понятиям, используемым при описании состава мошенничества и смежных с ним составов преступлений; 2) восстановить в усовершенствованном виде уголовно-правовые институты неоднократности и промысла; 3) восстановить в усовершенствованном виде наказание в виде конфискации имущества; 4) установить ответственность за отдельные виды мошенничества в банковской сфере; 5) установить в целях профилактики более опасных преступлений, в том числе в банковской сфере, ответственность за халатность, совершенную лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях и за злостное нарушение правил бухгалтерского учета.