

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного процесс, криминалистики и судебных экспертиз

Антонова Алена Александровна

**ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПРОВЕРКА ЗАЯВЛЕНИЯ, СООБЩЕНИЯ О
ПРЕСТУПЛЕНИИ
И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
Профиль подготовки
**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2017

Актуальность темы исследования. Стадия возбуждения уголовного дела имеет особое значение в обеспечении защиты физических и юридических лиц от преступных посягательств, а также защиты личности от

незаконного и необоснованного уголовного преследования, поскольку только на этой стадии уголовного процесса принимается решение о начале уголовного судопроизводства. Важнейшим этапом стадии возбуждения уголовного дела является предварительная проверка заявления, сообщения о преступлении, как этап, на котором устанавливается наличие оснований для возбуждения уголовного дела. Изложенное со всей очевидностью свидетельствует об актуальности исследования проблем предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении в уголовно-процессуальном праве. Актуальность темы выпускной квалификационной работы возрастает и в связи с тем, что авторы Концепции судебной реформы в Российской Федерации охарактеризовали предварительную (доследственную) проверку как «суррогат расследования», результаты которого добываются «непроцессуальными, то есть наименее надежными, в контексте уголовного судопроизводства, средствами», не соответствующими демократической направленности намеченных реформ¹.

В то же время, позиция авторов судебной реформы небесспорна, т.к. только посредством предварительной (доследственной) проверки возможно установление оснований для возбуждения уголовного дела, законное и обоснованное уголовное преследование.

В этой связи важное значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела имеет Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ, расширивший перечень средств предварительной проверки рядом процессуальных действий, направленных прежде всего на установление оснований для возбуждения уголовного дела. Названная новелла обострила существующие подходы процессуалистов к роли стадии уголовного процесса и ее уместности в системе стадий уголовного процесса. Так, по мнению Н. С. Мановой, данные преобразования дают основания полагать, что законодатель взял курс на ликвидацию стадии возбуждения уголовного дела².

Становится очевидным, что «краеугольным камнем» стадии возбуждения уголовного дела является предварительная (доследственная) проверка заявления, сообщения о преступлении.

Целью магистерской работы является исследование проблем предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении как центрального этапа стадии возбуждения уголовного, а также определение способов их решения.

Задачи магистерской работы:

– рассмотрение сущности стадии возбуждения уголовного дела и уяснение роли предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении в принятии законного и обоснованного решения по первичной информации о преступлении;

– рассмотрение сущности предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении и определение ее процессуальной формы;

1 См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С.А. Пашин. М., 1992. – С. 88.

2 Манова Н.С. Проверка заявлений и сообщений о преступлении: новые возможности и новые проблемы // Вопросы правоведения. 2013. № 2. С. 369.

- исследование непроцессуальных средств познания обстоятельств совершенного преступления, используемых при проведении предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении;
- исследование процессуальных средств познания обстоятельств совершенного преступления, используемых при проведении предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении;
- рассмотрение и исследование процессуальных решений, принимаемых по результатам проверки заявления, сообщения о преступлении;
- разработка предложений по совершенствованию правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела в целом и предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении в частности.

Объектом магистерской работы являются правовые отношения, складывающиеся в процессе предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении как этапа стадии возбуждения уголовного дела.

Предметом магистерской работы является совокупность норм уголовно-процессуального права, регулирующих стадию возбуждения уголовного дела в целом и предварительную проверку заявления, сообщения о преступлении в частности.

Теоретической основой магистерского исследования послужили монографии, учебники и учебные пособия, а также научные статьи правоведов, имеющие отношение к теме: Ю. Н. Белозерова, Н. А. Власова, Б. Я. Гаврилова, А. П. Гуляев, Н. В. Жогина, Л. М. Карнеевой, А. В. Ленского, Л. Н. Масленникова, А. Р. Михайленко, Р. Д. Рахунова, В. М. Савицкого, М. С. Строговича, Б. С. Тетерина, Е. З. Трошкина, Ф. Н. Фаткуллина, В. В. Шимановского, П. С. Элькин и др. В период действия УПК РФ проблемы стадии возбуждения уголовного дела исследовали Л. А. Артемов, Ю. В. Деришев, Н. А., Громов, В. М. Корнуков, В. А. Лазарева, О. Н. Малышева, Н. С. Манова, П. Г. Марфицин, В. С. Мичурин, И. Л. Петрухин, А. В. Победкин, С. А. Полуниин, В. А. Семенцов, М. Е. Токарева, Г. П. Химичева, О. В. Химичева и др.

Методологическая основа магистерского исследования. При написании работы использовались системно-функциональный, сравнительно-правовой и иные специальные методы научного исследования. Их применение позволило исследовать рассматриваемые объекты во взаимосвязи, целостности, всесторонне и объективно.

Методологию магистерской работы составили: диалектический метод познания, позволяющий рассматривать все явления во взаимосвязи и развитии; метод сравнительного правоведения, дающий возможность изучить существующие и выявить новые проблемы или положительные моменты в отечественном законодательстве; исторический метод, раскрывающий состояние проблемы на разных временных этапах развития.

Нормативной основой являются нормативные правовые акты: Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-

процессуальный кодекс Российской Федерации³, ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ФЗ «О полиции», ФЗ «Об Оперативно-розыскной деятельности» и другие федеральные законы, решения Конституционного Суда Российской Федерации, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, зарубежное законодательство.

Практическая значимость проведенного исследования predeterminedена актуальностью рассматриваемой проблемы и составляет основу регламентации предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении. Выводы, сделанные в работе, могут быть использованы при написании научных и практических работ по теме исследования, а также в практической деятельности органов предварительного расследования и прокуратуры.

Теоретическая значимость работы заключается в выводах, сделанных в результате исследования правовой регламентации предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении.

Структура магистерской работы представлена введением, тремя главами основной части, включающими в себя четыре параграфа, заключением и списком использованной литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы, ее научная разработанность, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, описываются методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы работы, научная новизна исследования.

Глава первая «Предварительная проверка заявления, сообщения о преступлении как этап стадии возбуждения уголовного дела» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе рассматривается сущность стадии возбуждения уголовного дела, излагаются особенности стадии возбуждения уголовного дела и ее значение в реализации назначения уголовного судопроизводства, исследуются подходы процессуалистов к роли стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе.

Второй параграф посвящен предварительной проверке заявления, сообщения о преступлении, ее места среди других этапов стадии возбуждения уголовного дела и роли в установлении оснований для возбуждения уголовного дела.

Вторая глава «Средства познания на этапе предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении, их система и содержание», также состоит из двух параграфов.

В первом параграфе исследуются непроцессуальные источники информации, используемые следователем, дознавателем при проверке заявления, сообщения о преступлении, а именно: 1) получение объяснений; 2) истребование документов и предметов; 3) производство документальных проверок, ревизий; 4) исследование документов, предметов, трупов; 5) дача

³Далее УПК.

поручений органам дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Среди процессуальных средств познания рассматриваются особенности как отдельных следственных действий, так и процессуального действия, имеющего обеспечительный характер в процессуальном познании обстоятельств совершенного преступления. К первым в соответствии с назначением следственных действий относятся: 1) выемка предметов и документов; 2) осмотр места происшествия, документов, предметов и трупов; 3) освидетельствование; 4) производство судебной экспертизы.

Получение образцов для сравнительного исследования не является следственным действием и относится к процессуальным действиям, имеющим обеспечительный характер для последующих следственных действий.

Третья глава «Решения, принимаемые по результатам предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении», посвящена рассмотрению особенностей итоговых решений по результатам предварительной проверки, а именно: 1) о возбуждении уголовного дела; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела и 3) о направлении материалов предварительной проверки по подследственности или по подсудности. При этом принципиальное значение при принятии соответствующих решений имеют требования законности, обоснованности и мотивированности.

В заключении содержатся основные выводы исследования и предложения по совершенствованию нормативной регламентации предварительной проверки в целях повышения ее эффективности в реализации назначения уголовного судопроизводства.

Основные положения работы освещались в следующих научных конференциях:

1. Всероссийская студенческая научно-практическая конференция «Уголовные, уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью», проводимая кафедрой уголовного права и процесса Поволжского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» 2 декабря 2015 г. Тема выступления: «О доказательственном значении материалов предварительной (доследственной) проверки».

2. Всероссийская научно-практическая конференция «Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы, посвященной 85-летию профессора В. С. Митричева, проводимая кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы юридического факультета ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского» 18 марта 2015 г. Тема выступления: «Ороли стадии возбуждения уголовного дела в реализации назначения уголовного судопроизводства».

3. Межвузовская студенческая научная конференция «Совершенствование законодательства в сфере защиты прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве», проводимая кафедрой

уголовного права и процесса Поволжского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» 20 октября 2016 г. Тема выступления: «Сообщение о преступлении как повод для возбуждения уголовного дела».