

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного процесс, криминалистики и судебных экспертиз

Захарова Нина Викторовна

Криминалистическое изучение личности обвиняемого по делам о
взяточничестве

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
Профиль подготовки
**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
к.ю.н., доцент

_____ Л.Г. Шапиро

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2017

Актуальность магистерского исследования выражена общей задачей криминалистики в рамках раскрытия и расследования преступлений, а также их предупреждения является содействие правоохранительным органам в борьбе с преступностью, в том числе, установлению личности подозреваемого, что связано с необходимостью получения информации о нем как идентификационного, так и диагностического характера.

В научной литературе вопросы, связанные с криминалистической теорией идентификации, освещены достаточно полно. Проблемы криминалистической диагностики менее разработаны в научном плане. В первую очередь, это касается частных теорий криминалистической экспертной диагностики. Как свидетельствует анализ экспертной практики, требуют разработки общие методологические подходы к решению диагностических задач в целом и алгоритм решения частных диагностических задач при производстве криминалистических экспертиз, изучающих комплекс различных свойств человека.

Комплексный подход к диагностике человека по его следам и отображениям предполагает разработку концептуальных основ диагностики следов и отображений человека применительно к таким разделам криминалистической техники, как габитология (габитоскопия), трасология и почерковедение, а также к проведению диагностических трасологических, портретных и других экспертиз. При расследовании и раскрытии преступлений изучение личности подозреваемого, обвиняемого являющееся составным элементом криминалистической характеристики преступления конкретного вида или группы, относится к первоочередной задаче.

В процессе установления лица, совершившего взяточничество, важно учитывать как материальную картину происшествия, так и идеальную базу свидетельских показаний. Зачастую первоначальная информация о происшедшем событии основана на изучении материальных следов рук, обуви, следов биологического происхождения и т.д. По ним создается модель предполагаемого преступника. В дальнейшем она дополняется информацией, полученной в ходе предварительного расследования. От установления личности потерпевшего нередко зависит не только оперативность раскрытия и расследования конкретного преступления, но и выявление лица, совершившего противоправное деяние.

Актуальность исследования можно подчеркнуть имеющейся статистикой, так по официальной статистике Верховного суда РФ, за 2015 год в России было осуждено за получение взятки 1596 человек и более чем в два раза больше взяткодателей: 3456 человек. При этом из числа взяточников было оправдано 2,42%, а из числа взяткодателей только 0,31%, то есть в 10 раз меньше.

В ходе написания магистерского исследования перед автором стояла следующая цель - проанализировать особенности изучения личности подозреваемого, обвиняемого по делам о взяточничестве в процессе их

расследования.

Объект магистерского исследования – общественные отношения, связанные с изучением личности подозреваемого, обвиняемого при расследовании преступлений по делам о взяточничестве.

Предмет магистерского исследования – изучение данных о личности подозреваемого, обвиняемого в расследовании преступлений по делам о взяточничестве.

Теоретическую основу магистерского исследования составили труды следующих авторов: Т.Н. Бородкиной, Н.Т. Ведерникова, В.П. Гмырко, В.И. Горобцова, А.М. Зинина, А.А. Ильюхова, А.И. Натура, В.В. Новик, Ю.А. Цветкова, И.Н. Якимова и др.

Методологическую основу магистерского исследования составляют общенаучные методы, такие как: логический, системно-структурный, анализ и синтез, исторический, сравнительно-правовой и другие, а также ряд научно-исследовательских методов: статистический, социологический – анкетирование, изучение и анализ документов; теоретический анализ, интервью, анализ материалов уголовных дел, метод экспертных оценок.

Эмпирическую базу исследования составили материалы 51 уголовного дела, возбужденного по статье 291 УК РФ, материалы интервью со следователями Следственного управления Следственного комитета РФ по Саратовской области; материалы интервью с обвиняемыми по ст. 291 УК РФ.

Практическая значимость исследования: результаты магистерского исследования могут быть использованы в учебной и практической деятельности, работниками следствия и экспертных учреждений.

Научная новизна исследования: впервые проведен анализ психологических составляющих ситуации дачи взятки. Выделены мотивы совершения преступления взятодателем и его социально-психологические особенности. Предлагается классификация мотивов дачи взятки.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечиваются согласованностью методологической базы, выступающей теоретическим и практическим основанием осуществления комплекса методов, логически ориентированных на цель, объект, предмет, гипотезу и задачи исследования, организацией эмпирического исследования, логикой построения анализа результатов и проверки гипотез.

В первой главе автором была рассмотрена криминалистическая характеристика взяточничества. Автором отмечается, что сложности раскрытия и расследования данного вида преступлений возникают под влиянием определенного круга особенностей, которые необходимо учитывать как при планировании и проведении оперативно-розыскных мероприятий и первоначальных следственных действий, так и в ходе последующего этапа расследования. Это обоюдная заинтересованность сторон, противодействие расследованию, коррупционные связи, круговая порука должностных лиц государственных органов.

Из-за боязни уголовной ответственности все участники указанной категории преступлений - взятополучатель, взятодатель, посредник (за

исключением случаев вымогательства взятки) заинтересованы в тщательном сокрытии следов своих преступных действий, а, следовательно, в большинстве случаев данные преступления совершаются без свидетелей и с последующей тщательной маскировкой следов преступления. Таким образом, раскрытие взяточничества зачастую осуществляется в условиях информационной неопределенности, порождаемой как дефицитом ориентирующей и доказательственной информации, так и ее противоречивостью.

Магистрант придерживается мнения, что элементами криминалистической характеристики взяточничества можно считать:

«- объект непосредственного посягательства: все на что виновный прямо или косвенно воздействует в процессе посягательства;

- субъект посягательства: виновный (конкретное лицо) фактически совершивший посягательство;

- физическая деятельность субъекта взяточничества: все то множество противоправных и не противоправных действий виновного, те способы, орудия, инструменты, приспособления, которые использовались им для достижения своих криминальных целей и удовлетворения желаний, не связанных с этими целями;

- психическая деятельность субъекта взяточничества: его мышление, воображение, запоминание, мотивация принимаемых решений, целеполагание, эмоции, все те психические и физиологические процессы, явления сознания, которые управляют поведением, определяют отношение к объекту, результатам посягательства, обществу в целом;

- место совершения взяточничества: то конкретное пространство, на котором действует виновный, район деятельности субъекта, место наступления последствий посягательства;

- время посягательства: реальный период функционирования системы преступления, начало, продолжительность, окончание посягательства, время выполнения субъектом отдельных действий, время наступления последствий преступления;

- общественная опасность и противоправность содеянного: общая оценка готовящегося и совершенного посягательства, детерминирующая поведение виновного. Помимо названных обязательных элементов в систему взяточничества могут входить и иные, присущие отдельным видам, группам преступлений, или же единичным преступлениям. Описание всех элементов, образующих систему преступления, их взаимосвязей и закономерностей позволит получить его криминалистическую характеристику»¹. Согласно проведенному магистрантом исследованию, распространенными мотивами дачи взятки явились, в частности, следующие: за освобождение от лишения права управления транспортным средством — 16,5 %, за не составление, требующегося по закону, протокола об административном

¹Посохина И.В. Криминалистическая характеристика взяточничества: понятие, структура и значение // http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=609. Дата обращения 10.09.2016.

правонарушении — 23,8 %, за освобождение от привлечения к административной ответственности (общее число) — 47,8 %, за освобождение от привлечения к уголовной ответственности — 3 %, за выставление зачета или оценки за экзамен/курсовую/практическую работу без фактической его/их сдачи — 44,8 %, за прекращение исполнительного производства и вынесение акта о невозможности взыскания — 4,4 %.

Вторая глава раскрывает теоретические основы деятельности по изучению лица, совершившего преступление, предусмотренное ст.ст. 290, 291 УК РФ. Первый параграф посвящен целям, задачам и методологии исследования личности обвиняемого по делам о взяточничестве

В процессе изучения личности подозреваемого (обвиняемого) по делам о взяточничестве следователь (дознаватель) получает сведения, которые необходимы для: выдвижения и проверки версий; установления обстоятельств, подлежащих доказыванию ([ч. 1 ст. 73](#) УПК РФ); правильной квалификации деяния виновного; определения наличия (отсутствия) состава преступления; определения тактики проведения следственного действия; наличия обстоятельств, смягчающих или отягчающих деяние; выявления причин и условий совершения преступления; определения вида и размера наказания.

На необходимость изучения личности подозреваемого (обвиняемого) указывается также и в [п. 5](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 29 апреля 1996 г. «О судебном приговоре», в котором предусматривается, что на основании [ч. 4 ст. 304](#) УПК РФ по каждому делу должны быть выяснены и указаны в вводной части приговора фамилия, имя, отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для дела.

При этом к «иным» относятся такие сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении наказания, вида исправительной колонии, признании рецидива преступлений и разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора. Это, в частности, данные об имеющейся у подсудимого инвалидности, наличии у него государственных наград, почетных, воинских и иных званий, о прежних судимостях.

Во втором параграфе рассматриваются источники информации о личности обвиняемого по делам о взяточничестве. Автором высказывается мнение о том, что для получения диагностической информации при определении некоторых характеристик человека применяются специальные знания из различных областей: медицины, генетики, физиологии, антропологии и т.д. Комплексный подход к изучению диагностических свойств преступника в процессе раскрытия и расследования преступлений по делам о взяточничестве, несомненно, открывает большой круг новых объектов исследования и, следовательно, решаемых задач. По мнению автора, именно комплексный подход к

решению частной проблемы - диагностике человека в криминалистике и судебной экспертизе - может существенно повысить эффективность противодействия преступности и уголовного судопроизводства.

В третьем параграфе второй главы затрагивается вопрос о криминалистическом портрете лица, совершившего взяточничество. В личности взяточников (главным образом взяточполучателей) чаще всего преобладают элементы корысти, стяжательства, неразборчивости в средствах повышения материального положения и получения легкой наживы, безответственности и правового нигилизма. В настоящее время происходит все большее преступное сближение лиц, располагающих крупными денежными средствами, часто добытых мошенническим и иным криминальным и связанным с преступным миром путем, и должностных лиц, наделенных соответствующими властными функциями.

По результатам анализа материалов 51 уголовного дела, возбужденного по ст. 291 УК РФ, было выявлено следующие сведения о лицах, привлеченных за дачу взятки:

Большая часть обвиняемых по ст. 291 УК РФ (86%) являются лицами мужского пола. На наш взгляд, это связано, во-первых, с тем, что преступления по данной статье, совершаются, прежде всего, в сфере экономики и труда, где главными фигурантами чаще всего являются мужчины. Вторым возможным фактором возникновения такого соотношения могло стать преобладание определенной стратегии выхода из трудных жизненных ситуаций (отрицание проблемы, уход от ее решения), присущей лицам мужского пола.

Наибольшее число обвиняемых находится в возрастной категории от 35 до 45 лет (40%), что может свидетельствовать о связи фактов получения и дачи взяток с пиком трудовой активности человека и, следовательно, со сферой труда, занятости, в которой часто, особенно у иностранных граждан и лиц без гражданства, выявляются нарушения (например, визового режима, оформления разрешения на работу и т.п.). В том числе, это связано и с усложненной процедурой их получения. Также в этом возрасте крайне важными становятся мотивы благополучия повзрослевших детей – вопросы их будущего профессионального становления (окончание школы, поступление в вуз, трудоустройство), а также решения проблем, возникших в процессе их социализации (девиантное и делинквентное поведение).

На втором месте по степени встречаемости находятся обвиняемые по ст. 291 УК РФ в возрасте от 45 лет и старше (31%). Это может объясняться попыткой решить возникающие в данном возрасте проблемы (поздняя трудовая занятость, проблемы здоровья, оформление нового социального статуса – пенсионер, инвалид) наиболее быстрым и менее энергозатратным способом. Могут также оставаться актуальными вопросы и проблемы предыдущего возрастного периода.

Обвиняемые в возрасте от 25 до 35 лет составляют 27% от всех изученных лиц. Возможно, это связано со стремлением решать возникающие жизненные проблемы «своими» силами с опорой на достаточно высокую

самооценку и уровень притязаний и/или с преобладанием более конструктивных, в отличие от других возрастных категорий, механизмов решения проблем.

Важно отметить, что обвиняемых 18-25 лет крайне мало (2%), что может объясняться наличием сходных с вышеописанной возрастной группой (25-35 лет) факторов, проявляющихся в большой степени, что позволяет лицам данного возраста избегать субъективной необходимости в даче взятки.

Также важными факторами, объясняющими, на наш взгляд, данные тенденции, являются характеристики сформированного у обвиняемых менталитета «советского» человека, склонного решать многие из своих жизненных проблем с помощью кумовства и взяток.

У большей части количества обвиняемых (47%) имеется лишь полное среднее образование (11 классов). 10% получили неполное среднее образование (9 классов). Среднее специальное образование при этом зафиксировано у 29%. Высшее образование получено только 14% изучаемых обвиняемых. Согласно этим данным мы можем предполагать наличие связи между отсутствием высшего образования и склонностью к решению возникающих проблем противозаконным способом, а также между недостаточным уровнем правовой социализации и отсутствием высшего образования.

Подавляющее большинство анализируемых (94%) в рамках данной работы уголовных дел возбуждено в отношении ранее не судимых лиц. Лишь 6% из общего числа обвиняемых по ст. 291 УК РФ имели однократную судимость, но по другим статьям. Этот факт может говорить о невысокой криминальной зараженности обвиняемых. Однако данный факт не снимает риск того, что обвиняемые не воспользуются дачей взятки как способом решения очередной сложной жизненной проблемы.

По результатам проведенного анализа было выявлено, что все обвиняемые по ст. 291 УК РФ признают свою вину в совершенном преступном деянии, что подтверждает факт невысокой криминальной зараженности обвиняемых. Это может также свидетельствовать о стремлении обвиняемых к смягчению наказания.

Количество обвиняемых по ст. 291 УК РФ, с Российским гражданством – 45% – и иностранным гражданством (гражданством стран бывшего СНГ) – 55% – представлено примерно в равной степени. Однако граждан стран бывшего СНГ (Узбекистан, Киргизия и т.п.) всё же несколько больше. Причем важно отметить тот факт, что привлечены к уголовной ответственности они были именно на территории РФ. Возможно, причиной этого является особенности национального менталитета, в котором «благодарение», выражение благодарности в виде дара, подношения является вполне приемлемым социальным явлением.

Подавляющее большинство (80%) обвиняемых имеют лишь временный заработок или вовсе не трудоустроены. Это может подтверждать ранее выдвинутое положение об использовании ими неэффективных, стереотипных, культурно закрепленных механизмов решения проблем,

которые сводятся к «благодарению», а также низком уровне адаптивности и лабильности, особенно в социальных отношениях.

По результатам проведенного криминологического исследования в 20,5% случаев взятка получалась группой лиц по предварительному сговору, причем, как правило, лиц молодого возраста, 55% осужденных имели положительные характеристики по месту учебы, работы и жительства - указывалось на их дисциплинированность, ответственность, исполнительность, вежливость и тактичность с гражданами, коммуникабельность. Трудовой коллектив ходатайствовал о их передаче на поруки. 34% осужденных характеризовались неоднозначно. Это выражалось в том, что наряду с хорошими показателями трудовой деятельности имелись случаи опоздания на работу без уважительных причин, наряду с поощрениями имелись выговоры, наряду с вежливостью и тактичностью были случаи чрезмерной вспыльчивости и резкости и т.п. 11% осужденных характеризовались крайне отрицательно, как посредственные работники, с низкими результатами работы, имеющие нарушения трудовой дисциплины, болезненно реагирующие на замечания и не пользующиеся авторитетом среди коллег, часто меняющие место работы»².

По итогам проведенного анализа, мы можем сформировать следующий социально-психологический портрет обвиняемого по ст. 291 УК РФ. Типичный взяткодатель – это лицо мужского пола в возрасте от 35 до 45 лет, имеющее полное среднее образование, не являющееся гражданином России, официально нетрудоустроенное. При этом также у него предполагается наличие стереотипных, культурно закрепленных механизмов решения проблем.

В четвертом параграфе магистрантом рассматривается использование судебных экспертиз в целях изучения лица по делам о взяточничестве. Проведенное изучение архивных материалов уголовных дел по взяточничеству в области образования показало, что самыми распространенными экспертизами, назначаемыми в процессе их расследования, являются: почерковедческие; фоноскопические; материалов, веществ и изделий; технико-криминалистические; компьютерно-технические; судебно-товароведческие; судебно-психологические.

Результаты проведенного нами научного исследования позволяют сформулировать следующие рекомендации правоохранительным службам и организациям:

1. Необходимо проведение профилактических мероприятий – пропаганда противодействия коррупции в средствах массовой информации, в частности - среди иностранных граждан, находящихся на территории РФ (желательно, при въезде);

²Сбоев Б.К., Бабин В.А. Ответственность за взяточничество // Налоговый вестник. 2014. № 2. С.36.

2. Упрощение процедуры оформления некоторых документов, получения различного рода разрешений и т.п..

Литература

1. Посохина И.В. Криминалистическая характеристика взяточничества: понятие, структура и значение // http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=609. Дата обращения 10.09.2016.
2. Сбоев Б.К., Бабин В.А. Ответственность за взяточничество // Налоговый вестник. 2014. № 2. С.36.