

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного процесс, криминалистики и судебных экспертиз

КИСЕЛЕВ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-
розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель:
Профессор,
кафедры уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз,
кандидат юридических наук

_____ Гришин А.И.

Заведующий кафедрой
уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз,
доцент, кандидат юридических наук

_____ Полунин С.А.

Актуальность темы магистерского исследования обусловлена тем, что современная уголовно-процессуальная политика российского государства направлена, в том числе на повышение эффективности уголовно-правовых средств и правовой защищенности личности при производстве по уголовным делам. Одним из актуальных и широко обсуждаемых вопросов на современном этапе развития отечественного уголовного процесса является стадия возбуждения уголовного дела.

На протяжении многих лет отечественными учеными-процессуалистами и правоприменителями оживленно обсуждается вопрос о необходимости существования в российском уголовном процессе стадии возбуждения уголовного дела. Одновременно законодатель неоднократно вносил коррективы в правовое регулирование уголовно-процессуальной деятельности на этом этапе досудебного производства.

Исторически ни дореволюционное российское уголовно-процессуальное законодательство, ни первые послереволюционные уголовно-процессуальные кодексы не предусматривали в качестве отдельной стадии возбуждение уголовного дела. При наличии повода и «указаний на состав преступления» орган расследования приступал к производству расследования (ст. 96 УПК РСФСР 1923 г.). Процессуалисты того времени считали возбуждение уголовного дела начальным моментом уголовного процесса и не придавали ему значения самостоятельной стадии.

В качестве самостоятельной начальной стадии уголовного процесса возбуждение уголовного дела было признано УПК РСФСР 1960 г. Действующее законодательство также закрепляет возбуждение уголовного дела как необходимую и обязательную первоначальную стадию уголовного судопроизводства. В качестве таковой возбуждение уголовного дела признает и Конституционный Суд РФ.

В настоящее время дискуссия о судьбе стадии возбуждения уголовного дела возобновилась с новой силой. Сторонники и противники приводят все новые аргументы в подтверждение своей правоты. Противники сохранения стадии возбуждения уголовного дела называют ее «атавизмом» или ... реликтом «социалистической законности» и утверждают, что ее существование мешает скорости и оперативности действий по расследованию преступления «по горячим следам». «Стадия возбуждения уголовного дела, пишет Л.М. Володина, никогда не была гарантией, сколько-нибудь сдерживающей беззаконие и произвол в уголовном судопроизводстве». Ее ликвидация сократит стадию предварительного расследования и повысит процессуальную защищенность лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. Начало расследования без стадии возбуждения уголовного дела, по мнению сторонников подобных изменений, исключит негативную практику необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел, сокрытия от регистрации заявлений и сообщений, упростит работу следователей, дознавателей на начальном этапе расследования, повысит их самостоятельность от надзорно-контрольных органов.

Актуальность темы магистерской диссертации обусловлена поиском теоретических перспектив дальнейшего развития законодательства, потребностью изучения некоторых аспектов доказывания на стадии возбуждения уголовного дела, имеющих теоретическое и практическое значение.

Цель магистерского исследования выявить проблемы доказывания на стадии возбуждения уголовного дела.

Объектом магистерской работы являются процессуальные отношения, складывающиеся в процессе доказывания на стадии возбуждения уголовного дела.

Предметом данной работы является совокупность норм уголовно-процессуального права, регулирующих процесс доказывания на стадии возбуждения уголовного дела, процессуальные особенности его применения.

Теоретической основой магистерского исследования послужили научные монографии, учебники и статьи российских правоведов, имеющие отношение к теме: Аверьяновой Т.В., Белкина А. Р., Боброва В.К., Гладышевой О.В., Каз Ц.М., Корухова Ю.Г., Кудинова А.С., Латыпова В.С., Савицкого В.М., Семенцова В.А. и др.

Методологическая основа магистерского исследования. При написании работы использовались системно-функциональный, сравнительно-правовой и иные специальные методы научного исследования. Их применение позволило исследовать рассматриваемые объекты во взаимосвязи, целостности, всесторонне и объективно.

Методологию магистерской работы составляют диалектический метод познания, позволяющий рассматривать все явления во взаимосвязи и развитии; метод сравнительного правоведения, дающий возможность изучить существующие и выявить новые проблемы или положительные моменты в отечественном законодательстве; исторический метод, раскрывающий состояние проблемы на разных временных этапах развития.

Нормативной основой являются нормативно-правовые акты Российской Федерации: Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», ФЗ «О прокуратуре РФ», ФЗ «О полиции» и иные акты в данной сфере.

Структура магистерской работы состоит из введения, двух глав основной части, последовательно раскрывающих сущность исследования, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы. **Первая** глава посвящена теоретическим основам стадии возбуждения уголовного дела. В **первом** параграфе рассматривается исторический аспект возбуждения уголовного дела как стадии уголовного процесса.

В истории российского и советского законодательства УПК РСФСР 1923 г. впервые закрепил норму об определении начального момента производства уголовного дела. В ст. 96 УПК РСФСР 1923 г. указывалось, что таким моментом является принятие судом, прокурором, следователем и органом дознания дела к

своему производству, хотя кодекс не предусматривал нормы относительно вынесения об этом постановления¹.

Положение о вынесении постановления о возбуждении уголовного дела при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, впервые было закреплено в ст. 112 УПК РСФСР 1960 г.² С этого момента производство дознания было возможно лишь после возбуждения уголовного дела. Сущность этой стадии заключалась в осуществлении первоначальных неотложных следственных и других процессуальных действий. Итак, дознание стало не стадией уголовного процесса, а формой досудебного расследования.

Анализ генезиса законодательного регламентирования первого этапа уголовного процесса свидетельствует, что введение положения относительно вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, а также выделение в системе уголовного процесса стадии возбуждения дела, закрепило регистрацию заявления в качестве начального момента уголовно-процессуальной деятельности.

С развитием советского уголовного процесса учеными-процессуалистами высказывались справедливые утверждения о том, что только после возбуждения уголовного дела допускается производить дознание и предварительное следствие, применять меры принуждения. Кроме того, подчеркивали, что до вынесения соответствующего акта — постановления о возбуждении уголовного дела расследовать его нельзя, недопустимо собирать доказательства в подтверждение чего-то несуществующего, несформулированного в процессуальном документе, запрещается ограничивать права и свободы граждан без наличия на то правового повода и основания.

Во **втором** параграфе первой главы рассматриваются теоретические аспекты стадии возбуждения уголовного дела.

В настоящее время существует весьма разнообразные определения возбуждения уголовного дела как первоначальной стадии уголовного процесса, соответствующей деятельности, а также возникающих при этом правоотношений.

Например, Т.Н. Москалькова указывает, что возбуждение уголовного дела является стадией уголовного процесса, «...в ходе которой устанавливаются поводы и основания к началу уголовного преследования»³. Заметим, что начало уголовного преследования и начало предварительного расследования – это смежные, но, все же, не идентичные категории. Поэтому на стадии возбуждения уголовного дела устанавливаются поводы и основания для возбуждения уголовного дела, а не для уголовного преследования.

Определяя содержание стадии возбуждения уголовного дела, Л.Н. Масленникова полагает, что на данной стадии «...фиксируется лишь факт обнаружения признаков преступления, что является законным основанием для

¹ Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования. М.: Юрид. лит., 1973. 40 с.

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утв. ВС РСФСР 27.10.1960//Ведомости ВС РСФСР. 1960. N 40. ст. 592.

³ Москалькова, Т.Н. Понятие и содержание стадии возбуждения уголовного дела. М.: Юрайт, 2011. С. 195-198.

проведения предварительного расследования»⁴. Хотелось бы уточнить, что в данном случае речь должна скорее идти не о фиксации факта обнаружения признаков преступления (фиксация – это лишь отражение в соответствующих документах), а о реальном наличии в деянии признаков конкретного преступления, предусмотренного определенной статьей, частью и пунктом статьи Особенной части УК РФ⁵. Другое дело, что признаки преступления не совпадают по своему содержанию с понятием «состав преступления»⁶, поскольку тот может считаться окончательно установленным лишь в момент вступления в законную силу обвинительного приговора суда.

Весьма обстоятельное и развернутое определение стадии возбуждения уголовного дела предложили О.В. Гладышева и В.А. Семенцов. Они пишут, что возбуждение уголовного дела представляют собой начальную стадию уголовного судопроизводства, «...в которой орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах их компетенции, получив сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, устанавливают наличие или отсутствие основания для возбуждения уголовного дела и принимают решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении»⁷.

Вторая глава работы посвящена средствам доказывания на стадии возбуждения уголовного дела. В **первом** параграфе исследуется производство следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела.

В стадии возбуждения уголовного дела стало возможным проведение следующих следственных действий:

- получение образцов для сравнительного исследования;
- производство судебной экспертизы;
- осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов;
- освидетельствование.

Осмотр места происшествия, предметов, документов, трупов. Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ существенно расширены возможности осмотра как проверочного действия: если раньше разрешался осмотр только места происшествия (включая осмотр трупа), то теперь осматриваются любые предметы и документы, а также трупы, в том числе и непосредственно не связанные с исследуемым преступным событием.

Освидетельствование. В связи с дополнением закона нормой о производстве освидетельствования до возбуждения уголовного дела следует признать, что, как исключение, данное действие в этих случаях осуществляется в отношении лиц, не занимающих конкретное процессуальное положение, предусмотренное главами 6, 7, 8 УПК РФ.

⁴ Масленникова Л.Н. Понятие и значение возбуждения уголовного дела (учебник). 2-е изд. М.: Норма, 2009. С.450- 454.

⁵ Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63 – ФЗ// СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁶ Корнуков В.М., Лазарев В.А. Правовые аспекты системности и связи основных уголовно-процессуальных актов предварительного расследования//Правовая политика и правовая жизнь. 2001. № 1. С.140-148.

⁷ Гладышева О.В., Семенцов В.А. Уголовно-процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: курс лекций. М.: Юрлитинформ, 2013. 23 с.

Получение образцов для сравнительного исследования. В отличие от ситуации с освидетельствованием, применительно к получению образцов для сравнительного исследования законодатель предпринял попытку адаптировать это следственное действие к стадии возбуждения уголовного дела. Так, если по общему правилу образцы получают у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, то в начальной стадии процесса они могут быть получены «у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах»⁸. Таким образом, по субъектному составу данного следственного действия вопрос решен. Образцы могут быть получены у заявителя, пострадавшего, не являющегося заявителем, очевидца, лица, в отношении которого подано заявление и ведется проверка, и т. д.

Назначение и производство экспертизы. Согласно ч. 1 ст. 144 и ч. 4 ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза может быть назначена и проведена до возбуждения уголовного дела.

До возбуждения уголовного дела еще нет участников со сформировавшимся статусом. Отсюда следует, что с постановлением о назначении экспертизы должны быть ознакомлены лицо, в отношении которого ведется проверка, пострадавший, их представители (т. е. потенциальные подозреваемые, их защитники), потерпевшие, их представители. При этом данные лица вправе реализовать весь комплекс прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ. Это вытекает из общего порядка производства экспертизы, а также из положений ч. 11 ст. 144 УПК РФ, которыми устанавливается, что участникам проверочной деятельности предоставляются все те права, которые имеются у аналогичных участников предварительного расследования (например, лицо, в отношении которого подано заявление, реализует права подозреваемого, заявитель — права потерпевшего).

Во **втором** параграфе данной главы рассматривается производство судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела.

С вынесением постановления начинается производство судебной экспертизы. В соответствии с п. 25 ст. 5 УПК РФ постановление - это любое решение, которое вынесено при производстве предварительного расследования.

Далее, в соответствии с ч. 3 ст. 195 УПК РФ предусмотрено ознакомление подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы. Кроме того, им должны быть разъяснены их права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ.

Такие же требования содержатся в ч.1.1 ст. 144 УПК РФ. Вместе с тем, вышеуказанных участников еще нет на стадии возбуждения уголовного дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, назначившие при проверке сообщения о преступлении судебную экспертизу, вправе получать заключение эксперта в разумный срок. Однако срок производства экспертизы определяется

⁸ Ст. 202 Уголовно-процессуального кодекса РФ: Федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ//СЗ РФ. 2001. N 52 (ч. I). ст. 4921.

отнодь не требованиями УПК РФ — экспертные исследования могут объективно требовать значительного времени по чисто технологическим причинам⁹. На проведение отдельных исследований может потребоваться время, сопоставимое или даже превышающее предельно установленные на рассмотрение сообщений сроки. Длительность судебной экспертизы может быть связана со сложностью методики проведения исследования, с большим объемом направляемых объектов.

Процессуальный закон не устанавливает никаких сроков ее производства.

В **третьем** параграфе данной главы рассматриваются проблемы использования в доказывании материалов предварительной проверки.

Прием, регистрация, рассмотрение и разрешение сообщения о преступлении являются начальным этапом расследования, включающим в себя элементы как процессуальной, так и непроцессуальной деятельности, именуемой доследственной проверкой, которая направлена на установление события, а также причастности лица к совершению преступления. Решения по результатам ее проведения фиксируются в процессуальных документах, именуемых постановлениями о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела или передаче материалов по подследственности. От своевременности, быстроты и эффективности проведения доследственной проверки зависит законность и обоснованность вынесения процессуального решения. Несвоевременное или необоснованное его принятие существенно нарушает права граждан (право на доступ граждан к осуществлению правосудия), подрывает авторитет государства, снижает качество расследования и создает впечатление о его неполноте и необъективности.

Одной из причин затягивания принятия следователем решения о возбуждении или отказа в возбуждении уголовного дела является их возврат прокурором из-за неполноты проведенной проверки и допущенные процессуальные нарушения.

Вместе с тем органы прокуратуры порой сами допускают слишком вольное толкование основания «неполнота проведенной проверки», что можно объяснить отсутствием законодательного определения его критериев.

В **четвертом** параграфе данной главы рассматриваются проблемы использования в доказывании результатов ОРД.

Изначально результаты оперативно-розыскной деятельности не отвечают требованиям, которые предъявляются к процессуальным доказательствам, так как они получены ненадлежащим способом и ненадлежащим субъектом.

В УПК РФ указан перечень субъектов, которые наделены правом собирать доказательства, а именно, дознаватель, следователь, суд (судья) и прокурор (ч. 1 ст. 86).

Иные лица, в том числе сотрудники правоохранительных органов, которые уполномочены на производство ОРМ, руководители органов, которые

⁹ Белкин А. Р. УПК РФ: конструктивная критика и возможные улучшения. М., 2013. 41 с.; Пономаренко Д. В., Кайргалиев Д. В., Пазухин С. Б. Современные возможности использования результатов металлографических исследований при расследовании преступлений на транспорте // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. № 4. С. 122—126.

осуществляют ОРД, представляют в качестве доказательств документы и предметы для приобщения их к уголовному делу.

Требования, предъявляемые к результатам ОРД, закреплены в Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (далее - Инструкция)¹⁰. В п. 20 Инструкции предусматривается: «Результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе».

В необходимых случаях проведение оперативных мероприятий должно быть санкционировано соответствующими должностными лицами (руководителями подразделений федерального органа государственной власти, уполномоченного на осуществление оперативно-розыскной деятельности) и судебными органами.

На практике очень часто результаты ОРМ не соответствуют вышеуказанным требованиям.

Полученные доказательства в ходе ОРМ признаются недопустимыми, если при их получении были не соблюдены требования закона о порядке проведения и оформления ОРМ, необоснованность их проведения, а также если не соблюдены уголовно-процессуальные нормы о проведении следственных действий.

Заключение. По итогам всего исследования необходимо сделать следующие **выводы**:

- в дореволюционном уголовном судопроизводстве стадия возбуждения уголовного дела не существовала. Проверочные действия, заключавшиеся в установлении наличия или отсутствия материально-правовых и процессуальных предпосылок для начала расследования дела, не проводились. В советский период стадия возбуждения уголовного дела получила закрепление на законодательном уровне с принятием в 1960 г. УПК РСФСР. Именно с этого момента стало возможным осуществление первоначальных неотложных следственных и других процессуальных действий. Российский уголовный процесс сохраняет стадию возбуждения уголовного дела и подход к ней как к проверочной деятельности;

¹⁰ Приказ от 27 сентября 2013 г. МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (зарегистрировано в Минюсте России 5 декабря 2013 г. N 30544) // Российская газета. 2013. № 282.

- на стадии возбуждения уголовного дела решаются специфические задачи, такие как обнаружение преступления, его пресечение, закрепляются следы преступления, в необходимых случаях производится проверка, а также принимаются меры к предупреждению преступлений. В настоящее время среди ученых нет единства в определении возбуждения уголовного дела как первоначальной стадии уголовного процесса. В результате исследования различных точек зрения относительно сущности и содержания стадии возбуждения уголовного дела можно сформулировать следующее его определение. Возбуждение уголовного дела – регламентированная законом первоначальная стадия уголовного судопроизводства, в ходе которой уполномоченные государственные органы и должностные лица получают сообщение о преступлении, в установленный срок и с использованием процессуальных возможностей производят его проверку, в результате чего в зависимости от наличия или отсутствия в деянии признаков преступления выносят постановление о возбуждении уголовного дела или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, копию которого направляют прокурору;

- на стадии возбуждения уголовного дела проводятся следующие следственные действия: получение образцов для сравнительного исследования; производство судебной экспертизы; осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов; освидетельствование. Производство следственного действия на стадии возбуждения уголовного дела направлено на получение доказательств, которые свидетельствуют о наличии признаков преступления и производства расследования;

- назначение судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела преследует цель придания результатам доследственной проверки доказательственное значение. Допущенные законодателем назначение и производство судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела влекут за собой усложнение соответствующих процедур, повышение требований к обеспечению прав лиц, чьи права эти процедуры могут затронуть. Назначая экспертизу до возбуждения уголовного дела, лицо, принимающее решение об этом, обязано самостоятельно выявить заинтересованных лиц, обеспечить их ознакомление с соответствующими процессуальными документами и реализацию прав, предусмотренных для обычных случаев назначения и производства экспертизы. Кроме того, процессуальный закон не устанавливает никаких сроков ее производства, не всегда эксперт сможет закончить проведение экспертного исследования в установленные временные границы стадии возбуждения уголовного дела;

- под доследственной проверкой понимается деятельность, направленная на установление события, а также причастности лица к совершению преступления. Решения по результатам ее проведения фиксируются в процессуальных документах, именуемых постановлениями о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела или передаче материалов по подследственности. Большинство доказательств, на которые ссылаются следователи в обвинительном заключении, добываются на стадии возбуждения уголовного дела. От полноты проведенной доследственной проверки зависит

законность принимаемого итого процессуального решения. Среди проблем, которые способствуют принятию незаконных решений на этапе следственной проверки можно назвать следующие: отсутствие необходимых профессиональных навыков по организации и методике проведения следственных проверок, по различным категориям преступлений, высокая загруженность следователей, длительность проведения экспертиз, что приводит к увеличению сроков их проведения и, как результат, затягивание принятия итогового процессуального решения;

- результаты ОРД в виде письменных материалов проведенного и оформленного ОРМ могут приобрести статус доказательств в уголовном деле лишь при соблюдении требований закона. Без соблюдения данных требований закона об осмотре материалов ОРМ и приобщении их к уголовному делу в качестве доказательств невозможно в судебном разбирательстве произвести проверку и оценку таких материалов на предмет их допустимости с подтверждением обстоятельств, означающих, что доказательство получено из надлежащего источника, уполномоченным лицом, законным способом и облечено в надлежащую форму.

Решение обозначенных в настоящей работе проблем доказывания на стадии возбуждения уголовного дела позволит значительно повысить эффективность возбуждения, расследования и судебного разрешения уголовных дел.

Список опубликованных работ по теме диссертации:

1. Сборник «Мир семьи». Материалы ежегодной межвузовской научной студенческой конференции. Выпуск 8. г. Саратов, 24 мая 2011 г. РГСУ.

а) Борьба с экстремизмом в условиях российского общества.

2. Сборник «Мир семьи». Материалы ежегодной межвузовской научной студенческой конференции. Выпуск 9. г. Саратов, 17 мая 2012 г. РГСУ.

а) Правовое регулирование профилактики преступлений несовершеннолетних в воспитательных колониях.

б) Некоторые проблемы преступности несовершеннолетних.

3. Сборник «Мир семьи». Материалы ежегодной межвузовской научной студенческой конференции. Выпуск 10. г. Саратов, 25 апреля 2013 г. РГСУ.

а) Особенности задержания гражданина по статье 91 УПК РФ.

б) Налоговые преступления в Российской Федерации и борьба с ними в условиях современного общества.

4. III Всероссийской научно-практической конференции: «Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы», посвященной 85-летию профессора В.С. Митричева. г. Саратов, 18 марта 2015 г. СГУ.

а) Равенство прав сторон по уголовным делам.

5. Сборник «Мир семьи». Материалы ежегодной межвузовской научной студенческой конференции. Выпуск 12. г. Саратов, 27 апреля 2015 г. РГСУ.

а) Проблемы доказывания на стадии возбуждения уголовного дела по законодательству РФ.

б) Тенденции развития уголовного судопроизводства в РФ.

в) Пределы доказывания по уголовным делам по законодательству РФ.

6. IV Всероссийской научно-практической конференции: «Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы», посвященной памяти профессора В.С. Митричева. г. Саратов, 23 марта 2016 г. СГУ.

а) Электронные доказательства в уголовном процессе.