

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории государства и права

**СЕМЬЯ ОБЩЕГО ПРАВА: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента III курса 364 группы

направления 40.04.01 «Юриспруденция»

юридического факультета

Орлова Михаила Игоревича

Научный руководитель

канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_

Т.В. Синюкова

Зав. кафедрой  
теории государства и права,

канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_

Т.В. Синюкова

Саратов 2017

Введение. На сегодняшний день в мире существует более 200 правовых систем, которые отличаются друг от друга многочисленными особенностями. Необходимости определения этих особенностей послужило появление такого направления юридической науки как сравнительное правоведение, которое начало формироваться во второй половине XIX в. Метод сравнительного правоведения стал одним из важнейших методов юридической науки. По словам Р. Давида, сравнительное правоведение «полезно для изучения истории права и его философского осмысления; для лучшего понимания и совершенствования собственного национального права; для взаимопонимания народов и создания лучших правовых форм отношений, складывающихся в международном общении»<sup>1</sup>.

Началом развития сравнительного правоведения как самостоятельной науки можно считать 1900 год, когда в Париже прошёл Международный конгресс сравнительного права. Он явился важнейшим стимулом для формирования и развития этой науки, а имевшая место дискуссия стала новым этапом для эффективных исследований в данной сфере.

Сравнительное правоведение – одно из важнейших направлений юридической науки. К объективным факторам, характеризующим и подчеркивающим значимость данного направления, относятся

- многообразии правовых систем современности;
- развитие правовых взаимосвязей и расширение политических, культурных, международных, экономических и других связей между государствами;
- появление новых независимых государств на правовой карте мира.

Формирование и развитие сравнительного правоведения в самостоятельную отрасль правовой науки неотделимо от всего комплекса социально-политических изменений, которые сопутствовали развитию национальных правовых систем. Достаточно позднее становление

---

<sup>1</sup> Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М.: Право, 2008. С. 2.

сравнительного правоведения связано с причинами, как носящими социальный характер, так и связанными с внутренней логикой развития правовой науки.

В XIX веке в связи с начавшимися процессами глобализации становится очевидным, что дальнейшая изоляция правовых систем невозможна. Правовое развитие достигает существенного уровня, складываются национальные правовые системы. В связи с этим усиливается потребность к изучению зарубежного законодательства. При этом отчетливо обозначаются две тенденции: во-первых, выделяется общность и сходство национальных законодательств, во-вторых, огромный интерес вызывают различия между ними. В работах этого периода авторы предпринимали попытки проанализировать правовые явления в историческом аспекте, разрабатывали основу для развития сравнительного правоведения, как науки.

В середине XIX в. возникли первые школы сравнительного правоведения, сначала во Франции и Германии, затем в Великобритании, США, Италии и России. В первой половине XX в. национальные школы сравнительного правоведения появляются во многих государствах мира<sup>2</sup>. Среди учёных, которые занимались разработкой проблем сравнительного правоведения можно назвать Ф. Бомануара, Я. Куяция, Ж. Бодена, Ш. Монтескье, Ф. Савиньи, Л. Фейербаха, Ф. Майера. К отечественным учёным, занимавшимся данной областью юридической науки относятся С.Е. Десницкий, М.М. Ковалевский, Б.Н. Чичерин, В.И. Сергеевич, Г.Ф. Шершеневич и С.А. Муромцев.

На развитие сравнительного правоведения влияют и другие науки, которые все чаще обращаются к сравнительному анализу. Это касается даже естественных наук: сравнительной анатомии, сравнительной физиологии, а позже – сравнительного языкознания. Исследования этих наук развиваются

---

2 См.: Лафитский В.И. Сравнительное правоведение в образах права. Том первый. М.: Статут, 2010. С. 68.

одновременно со сравнительным правоведением и содействуют его становлению<sup>3</sup>.

На I Международном конгрессе сравнительного права о сравнительном правоведении сообщилось как о самостоятельной науке, а сравнительный метод стал едва ли не основным методом правовых исследований. Но более серьезное внимание на компаративистскую методологию обратили частноправовые науки, которым предстояло принимать решение в постановке важных задач хозяйственного "общения" между участниками экономического оборота. Таким образом, сравнительный метод занял важное место в методологии науки международного частного права, предметом которой и по сей день остаются отношения, осложненные иностранным элементом<sup>4</sup>.

Отсюда следует что, роль сравнительного метода в установлении содержания и применения иностранного права велика не только в отношении оценки правовой доктрины, и в обосновании применения иностранных норм, а также и в отношении других компонентов правоприменения. Причем речь идет не об узкоотраслевом подходе применения иностранных норм, только лишь в международном частном праве, а о теоретических проблемах использования сравнения во всех отраслях права<sup>5</sup>.

В России же данная проблематика стала рассматриваться относительно недавно, лишь в 60—80-е годы XX в. Импульс этим исследованиям придала монография Р. Давида<sup>6</sup>, которая была переведена и в 1967 году опубликована в СССР. Первой работой, вышедшей в нашей стране и посвященной данной

---

3 См.: Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): учебник / под ред. В.А. Туманова. М., 2003. С. 24.

4 См.: Егоров А.В. Сравнительно – правовой метод и установление содержания иностранного права // Журнал российского права. 2005. N 8. С. 109.

5 Там же. С. 113.

6 David René. Traite elementaire de droit civil compare. Paris, 1950; Давид Р. Основные правовые системы современности. М., 1967.

проблематике, стала монография под ред. проф. А.М. Васильева «Правовая система социализма»<sup>7</sup>, опубликованная в 1986 году.

К началу XXI в., интерес к сравнительному правоведению вообще и к вопросам классификации национальных правовых систем значительно возрос<sup>8</sup>. Именно в это время остро встала проблема необходимости самоидентификации правовой системы России, осмысления правовой идеологии страны, унификации торгового, финансового и иного законодательства и т. п.

В связи с процессами, происходящими в мире, необходимо более подробно изучить национальные правовые системы других стран, определить специфику правовой системы каждой страны и тенденции ее развития. Все это определило актуальность данной проблемы, которая постоянно возрастает в связи с тенденцией сближения правовых систем во всём мире и глобализацией всего мирового сообщества.

*Объектом* исследования является англосаксонская правовая семья. *Предметом* – право, его источники, правовая идеология, практика реализации правовых норм в семье общего права.

*Цель исследования* – комплексный анализ правовой семьи общего права в современном мире, изучение ее тенденций развития.

Для достижения указанной цели обозначены следующие *задачи*:

- исследование правовой природы понятий «правовая система» и «правовая семья»;
- анализ классификации правовых семей;
- изучение англосаксонской правовой семьи;
- анализ источников права стран семьи общего права;
- рассмотрение основных тенденций ее развития.

---

7 Правовая система социализма : В 2 кн. / Под ред. А. М. Васильева : Кн. 1. Понятие, структура, социальные связи. М., Юридическая литература. 1986. 386 с. ; Кн. 2. Функционирование и развитие. М., Юридическая литература. 1987.

8 Давид Р., Жоффре- Спинози К. Основные правовые системы современности. М.: Право, 2008. С. 3

*Методологическая* основа работы – общенаучные и частнонаучные, сравнительно - правовой и аналитический методы познания.

*Теоретической* основой магистерской диссертации являются классические работы по философии, социологии, культурологии, теории права, труды ученых отраслевых юридических наук.

Данной проблеме посвящены работы таких авторов, как зарубежных, Р. Давид, К. Жоффре-Спинози, Р. Леже, К. Осакве, М. Рейнстайн, К. Цвайгер, Х. Кётц, В.Е. Л. Фридмэн, так и отечественных авторов С.С. Алексеев, В.В. Лазарев, В.И. Лафитский, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, И.Р. Метшин, В.В. Радько, Ф.М. Решетников, А.К. Романова, А.Х. Саидов, В.К. Самигуллин, Н.В. Сильченко, В.Н. Синюков, В.В. Сорокин, Ю.А. Тихомиров, В.Е. Чиркини других. Однако существует множество не исследованных вопросов, требующих рассмотрения.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и библиографии

**Первая глава** «Правовые семьи народов мира» состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Правовая система: понятие и структура» автор отмечает, что понятие «правовая система» прочно вошло в категориальный аппарат современной теории права и выполняет функцию упорядочения используемых в национальном правовом регулировании правовых явлений<sup>9</sup>. Это основа для комплексного анализа правовых явлений, как юридического, так и культурно-исторического. Через категорию «правовая система» осуществляется анализ национального права и законодательства, правоохранных структур (теоретический, социологический, исторический), с помощью методологического потенциала предмета правовой системы решаются важные учебно-познавательные и практические задачи. Правовая система – сложная социальная организация, это конкретно-историческую совокупность права (законодательства),

---

<sup>9</sup> Сильченко Н.В. Социальные координаты и идентификация национальной правовой системы // Журнал российского права. 2016. № 6. С. 9.

юридической практики и господствующей правовой идеологии отдельной страны (государства)<sup>10</sup>. Национальная правовая система — элемент того или иного конкретного общества и отражает его социально-экономические, политические, культурные особенности.

Классификация правовых систем анализируется во втором параграфе первой главы: «Понятие и виды правовых семей». Автор подчеркивает, что типология правовых систем представляет собой научный метод изучения государства и права, состоящий в распределении всех государственно-правовых явлений на основе выбранных критериев на определенные группы для их последующего сравнительного изучения. Самое главное в типологии — выбор критерия построения типологических групп. Типология может осуществляться на основе самых разнообразных критериев: социально-экономических, социокультурных, географических, этноправовых, религиозно-правовых, структурно-правовых, формально-юридических и других. В основу классификации кладут стиль права и юридическую технику. Правовые семьи — это объединение ряда правовых систем, которые имеют общие корни возникновения и исторического развития, базируются на схожих принципах, имеют одинаковую форму выражения. В этих правовых системах наблюдаются общие принципы правового регулирования, используются тождественные категории и термины. Это связано с их общим происхождением и взаимовлиянием.

В науке сравнительного правоведения нет единства мнений по вопросу классификации правовых систем. С теоретической и практической точек зрения важным является вопрос о выборе критериев классификации национальных правовых систем. Должен ли быть в процессе классификации правовых систем один основной, или же несколько общих признаков-критериев? Ряд авторов склоняются к мнению, что это непременно должен быть «один-единственный критерий». Другие утверждают, что

---

10 См.: Синюков В.Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию. 2 – изд., доп. М., 2015. С. 69.

классификация правовых систем должна проводиться на основе нескольких критериев, в противном случае она теряет всякий смысл.

В качестве простого критерия в компаративистике предлагается рассматривать правовую традицию или традиции, общие для всех группируемых в одну семью правовых систем. Так, к сложным критериям классификации правовых систем относят «стиль» этих систем. При этом в понятие стиля правовой системы, выступающего в виде сложного и многогранного явления, включаются такие компоненты, как «историческая природа правовых систем», особенности путей её развития, «преобладающая манера правового мышления», «основные характеристики правовых институтов», иерархия источников права и способы их интерпретации, доминирующая «идеология правовых систем». Продолжительные споры ведутся и по другим вопросам, затрагивающим проблемы выбора критериев и определения их содержания<sup>11</sup>. Представляется наиболее интересной и популярной классификация правовых семей, разработанная французским ученым Р. Давидом. Она основана на сочетании двух критериев: идеологии, включающей религию, философию, экономические и социальные структуры; юридической техники, включающей в качестве основной составляющей источники права<sup>12</sup>. Автором выделяется романо-германская правовая семья; англосаксонская правовая семья; религиозно-правовые семьи (мусульманское право, иудейское право, индуистское право); социалистическая семья; семья обычного права (экваториальная Африка, Мадагаскар)<sup>13</sup>.

*Общее (англо-саксонское) право* исторически сложилось в Англии. Период его становления – X—XIII века. Название «общее право» обусловлено тем, что оно: действовало на территории всей Англии в виде

---

11 Марченко М.Н. Правовые системы современного мира. Учебное пособие. М., 2008. С. 215.

12 Там же. С. 48.

13 См.: Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности = Les grands systemes de droit contemporains /Пер. с фр. В. А. Туманова. — М.: Международные отношения, 1997. С. 121.



судебных обычаев, которые возникали помимо законодательства; распространялось на всех свободных подданных короля в гражданском судопроизводстве.

Судьи, обобщая судебную практику, руководствовались нормами уже сложившихся отношений и на их основе вырабатывали свои юридические принципы. Совокупность этих решений (принципов), на которых они основывались (прецедентов), была обязательной для всех судов и, таким образом, составила систему общего права<sup>14</sup>.

Важнейшей особенностью общего права является отсутствие кодифицированных отраслей права, а также наличие в качестве источника права большого количества судебных решений – прецедентов, которые являются образцами для схожих дел, рассматриваемых другими судами.

Во **второй главе** «Англосаксонская правовая семья» подробно анализируется англосаксонская правовая семья, ее признаки и особенности. В первом параграфе рассматриваются признаки и особенности семьи общего права. Общее право было сформировано судьями, которые разрешали споры между некоторыми категориями лиц. В настоящее время англосаксонская правовая система представлена следующими странами: Англия, США, Новая Зеландия, Канада, Австралия – бывшими колониями Британской империи. Англосаксонская правовая семья включает право Англии и стран, последовавших образцу английского права. Таким образом, становление и развитие англосаксонского права связано с множеством факторов, определяемых своеобразием правовых традиций и правовой культуры Англии и стран, входящих в эту семью права.

Английская правовая система включает «общее право», «статутное право» (законодательство) и «право справедливости». Каждое из них имеет свою историю становления и развития.

С XV в. начался качественно новый этап в развитии английской правовой системы, связанный с появлением «права справедливости», суть которого

---

14 См.: Дженкс Э. Английское право. Пер. с англ. М., 1947. С. 18-23.

заклучалась в том, что постепенно стал складываться особый порядок апелляции к монарху – рассмотреть дело «по совести», «по справедливости». Разбирательство дел осуществлял лорд-канцлер, который по существу выполнял функции самостоятельного судьи. Впоследствии, в результате проведенной судебной реформы (1873–1875 гг.), нормы общего права и права справедливости составили основу единой системы прецедентного права Англии.

Такое деление права произошло эволюционно, путем исторического генезиса, постепенного юридического оформления сложившихся отношений, что обуславливает специфику построения и развития английской правовой системы. Нормы общего права носят казуистический (индивидуальный) характер и имеют особое содержание.

Суды в Англии имеют общую юрисдикцию и рассматривают разные категории дел: гражданские, торговые, уголовные и др. При рассмотрении дела английский судья, в первую очередь, должен выяснить, не было ли аналогичное дело рассмотрено ранее, и в случае положительного ответа он должен руководствоваться уже имеющимся решением. Степень обязательности прецедента зависит от места в судебной иерархии суда, рассматривающего дело, и суда, чье решение может стать при этом прецедентом. Так, решения высшей судебной инстанции — палаты лордов — обязательны для всех судов. Апелляционный суд, состоящий из гражданского и уголовного отделений, обязан соблюдать прецеденты палаты лордов и свои собственные, а его решения обязательны для всех нижестоящих судов. Высокий суд (все его отделения, включая и апелляционные) связан прецедентами обеих вышестоящих инстанций. Его решения обязательны для всех нижестоящих судов, а также влияют на рассмотрение дел в отделениях Высокого суда, не будучи, однако, строго обязательными для них. Окружные и магистратские суды обязаны следовать прецедентам всех вышестоящих инстанций, а их собственные решения прецедентами не являются. Не считаются прецедентами и решения Суда короны, созданного в 1971 г. для

рассмотрения особо тяжких уголовных преступлений. Таким образом, в английском праве существует огромное количество прецедентов, разобраться в которых бывает весьма трудно<sup>15</sup>.

Проблема соотношения закона и судебного прецедента в Англии также весьма своеобразна. Внешне она решается довольно просто — закон может отменить прецедент, а при коллизии закона и прецедента приоритет отдается первому.

Англо-американская правовая система отличается чрезвычайной гибкостью правового регулирования, его близостью к фактическим общественным отношениям. Этот феномен объясняется особой ролью суда в создании и применении правовых норм. Именно англо-американскому праву обязано человечество приобретением института суда присяжных, доверительной собственности и многих других<sup>16</sup>. К достоинствам англосаксонской правовой семьи относится гибкость, оперативность, связь с повседневной жизнью, быстрое приспособление права к изменяющейся обстановке. К недостаткам - несистематизированность права, его казуистичность, недостаточная определенность.

Во втором параграфе анализируется «Судебная система и источники права Англии». В современной Англии закон и подзаконные акты не могут считаться второстепенными, они фактически играют такую же роль, как на континенте. Для английского права вмешательство закона в право нечто аномальное, фактически привносимое в право. Закон должен обрасти судебной практикой. Обычай же играет незначительную роль в правовой системе.

В Англии проведено неизвестное в Европе деление правосудия на так называемое высокое правосудие и нижестоящие суды. Прецеденты создаются в Англии только высшими судебными инстанциями: Палатой лордов, Судебным комитетом Тайного Совета, Апелляционным судом и Высоким

---

15 Романов А.К. Правовая система Англии. М., 2002. С. 176.

16 Шумилов В.М. Правовая система США. М., 2003. С. 219.

судом. Нижестоящие суды прецеденты не создают. Прецедентное право Англии имеет императивный характер, т. е. каждая судебная инстанция обязана следовать прецедентам, выработанными ею самой и вышестоящими судами.

Интересен и статус юридической корпорации. В Англии он отличался от романской традиции. Корпорация юристов была организована по кастовому принципу судейского сословия судей и адвокатов, которые были выпускниками специальных школ по подготовке барристеров. Там сложился иной способ юридического образования через практическое научение в рамках юридической практики барристеров.

В Англии произошло раннее становление сословия юристов, которое было организовано по цеховому принципу и представляло большую политическую силу. Английская юридическая элита с давних пор состоит не из профессоров или чиновников, а из юристов–практиков. Великие английские юристы Глэнвил, Бректон, Коук, Менсфилд были практиками и почти всегда занимали высокие судейские должности. В XVIII веке появился юрист Уильям Блэкстон (1723-1780 гг.), который добился определенных успехов на поприще адвокатской практики как барристер, а затем стал профессором в Оксфорде.

В Англии существует традиционное разделение юридической профессии на солиситоров и барристеров. Солиситор – самостоятельный адвокат, который лично или в сотрудничестве консультирует своих клиентов по юридическим вопросам, в основном ведет дела с земельной недвижимостью, составляет договоры и завещания, управляет наследственным имуществом, дает рекомендации по вопросам налогообложения, страхования, конкуренции и предпринимательства. Солиситоры могут участвовать в процессе до начала слушания дела в суде, участвовать в разбирательстве дела они могут лишь в магистрантских судах и судах графств. Барристеры имеют адвокатскую практику в судах более высокой инстанции. Готовят письменные документы по процессу и

выступают в суде. Их монополия основана не на законе, а на традиции. Кроме этого они составляют сложные завещания, договоры о купле-продаже земельных участков, сделки с доверительной собственностью. Имеется конкуренция между барристерами и крупными конторами солиситоров. Тем не менее в особо сложных делах солиситоры, как правило, обращаются за экспертизой к барристерам, многие из которых специализируются в узкой области и до тонкостей знают соответствующую судебную практику.

В третьем параграфе «Англосаксонская правовая семья в условиях глобализации» подчеркивается, что английское право основано на общем праве и включает в себя судебные прецеденты. Решения Апелляционного суда, Высокого суда и суда Короны являются примером для других судов.

XXI век характеризуется сложностью проблем, стоящих перед мировым сообществом. Во многом они пришли из века предыдущего, но некоторые обострились в начавшемся столетии. В современном мире мы наблюдаем такое положение, когда семья общего права имеет черты, присущие романо-германской правовой семье, а последняя использует некоторые механизмы англо-саксонской правовой семьи, например, судебную практику. Это свидетельствует о глубоких взаимосвязях, взаимовлиянии правовых семей в процессе мирового правового развития. В настоящее время в англосаксонской правовой системе возросло значение закона среди других источников права. Законодательство постепенно стало приобретать все большее значение в правовом регулировании общественных отношений. Повышение роли законодательной деятельности связано с теми интеграционными процессами, которые идут в объединенной Европе. Особое место среди источников англосаксонского права занимает юридическая доктрина (наука), под которой следует понимать судебные комментарии, написанные наиболее авторитетными английскими юристами, чаще всего судьями, описания прецедентной практики, призванные выполнять роль практического руководства для юристов.

В английском праве отсутствует деление на публичное и частное. В нем значительно в меньшей степени восприняты категории и понятия римского права. Нет в Англии и кодексов европейского типа. Отрасли английского права выражены не столь четко, как в континентальных правовых системах, и проблемам их классификации и на практике, и в научных доктринах уделяется несравненно меньше внимания.

Однако данная система является весьма эффективной. И хотя в 1995 году количество преступлений в Англии увеличилось, в 2008 году оно снизилось по сравнению с самым высоким уровнем на 48%<sup>17</sup>, хотя в Англии насчитывалось 147 заключенных на 100000 жителей<sup>18</sup>. Также и в Шотландии, несмотря на то, что количество преступлений сократилось и в 2010 году был зарегистрирован самый низкий уровень преступности за последние 32 года<sup>19</sup>, количество заключенных превысило 80 000<sup>20</sup>, что можно назвать рекордным показателем.

Интеграция некоторых стран общего англосаксонского права в международные правовые институты глобального мира происходит со своими серьезными особенностями. Влияние римского частного права в семье общего права, особенно в сфере структуры материального права весьма незначительно. Основной исторический фундамент этой правовой семьи – обычное право и судебные процессуальные обычаи. Общее право не кодифицировано. В некоторых странах общего права кодексы имеются, например, в США, но они не похожи на европейские аналоги – скорее их можно назвать консолидацией законов и судебных решений.

В семье общего права очевиден приоритет процессуального права над материальным. Материальное право укрывается в пробелах процессуального

---

17 См.: Новый рекорд количества заключённых (англ.). BBC News (8 February 2008).

18 См.: Scottish Government (7 September 2010). Количество преступлений упало до самого низкого показателя за 32 года. Пресс-релиз.

19 Там же.

20 Количество Шотландских заключённых на рекордных уровнях (англ.), BBC News (29 August 2008).

права по принципу: где средства, там и право. Наивысшая форма защиты права находится именно в нормах процессуального права. Поэтому центральная фигура юриста – это судьи и адвокаты.

И хотя высшим источником права является судебный прецедент, который играет главенствующую роль по отношению к законодательству. Сейчас наблюдается смягчение этого принципа из-за увеличения сектора законодательного регулирования.

В настоящее время в англосаксонской правовой системе возросло значение закона среди других источников права. Законодательство постепенно стало приобретать все большее значение в правовом регулировании общественных отношений. Повышение роли законодательной деятельности связано интеграционными процессами, происходящими в объединенной Европе. Однако, закон должен обрасти судебной практикой. Обычаи же играют незначительную роль в правовой системе.

Таким образом, семья общего права характеризуется чрезвычайно высокой степенью юридического, процессуального формализма; сложностью структуры судебного решения и процесса доказывания. Английское право развивалось преимущественно под влиянием исторического опыта на основе практицизма и учета современных реалий.