

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

Корпоративные споры: понятие, признаки, формы рассмотрения

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 362 группы
направления 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Зеленчук Александры Владимировны

Научный руководитель

к.ю.н., доцент

подпись, дата

Зарубина М.Н.

зав. кафедрой

к.ю.н., доцент

Тогузаева Е.Н.

Саратов

2017 год

Введение. Актуальность темы обусловлена спецификой корпоративных споров, заключающейся в том, что они, как правило, возникают из деятельности корпорации, затрагивают интересы значительного круга лиц, то есть имеют непосредственное влияние на стабильность экономического оборота и социальной сферы, и относятся к разряду сложных. Также особую значимость придаёт трансформация законодательного регулирования на современном этапе. В частности, с 1 сентября 2016 года расширен перечень судов, которые могут рассматривать корпоративные споры. До указанной даты рассмотрение данной категории дел было отнесено к исключительной компетенции арбитражных судов. Особенно важно данное нововведение для непубличных компаний, где несколько бизнес-партнеров могут изначально договориться о суде, к юрисдикции которого они в будущем передадут свои споры.

Исследования по корпоративным спорам чаще всего разобщены и недостаточны.

Объектом исследования являются отношения, складывающиеся в сфере судопроизводства по спорам, возникающим из корпоративных правоотношений.

Предметом исследования являются законодательство и судебная практика РФ и других государств, научные идеи, концепции, взгляды ученых, касающиеся разрешения судами корпоративных споров и применения корпоративной терминологии в хозяйственном процессе.

Отметим, что в последние годы по данной проблематике появились публикации, отражающие зарубежный опыт, проводятся сравнительно-правовые исследования, анализируется природа корпоративных отношений, отмечается низкий уровень их правовой регламентации, причины такого положения. Тем не менее, отечественный правовой контекст, в отличие от зарубежного, не знает ни такой отрасли, как «право корпораций», ни разработанного и закреплённого в законодательстве понятия «корпорация».

Практическая значимость работы обусловлена потребностью дальнейшего совершенствования российского законодательства о корпоративных спорах.

Целью исследования является определение перспектив развития законодательства о корпоративных спорах, а также выявление особенностей рассмотрения третейскими и арбитражными судами корпоративных споров. Это не может быть целью, вот и ниже задачи

Для достижения этой цели были поставлены следующие **задачи**:

выявить особенности терминологии, касающейся корпоративных споров;

проанализировать основания классификации корпоративных споров;

сравнить компетенции арбитражных и третейских судов;

проанализировать правовые нормы отнесения различных категорий дел к подведомственности третейских судов;

обобщить научные взгляды по разрешению корпоративных споров за рубежом.

Теоретическую основу исследования составили работы Болдырева В.А., Виноградовой Е. А., Ионовой Д.Ю., Курочкина С.А., Лаптева В.А., Мусина В.А., Николюкина С.В. и т.д.

Работы указанных авторов стали необходимым теоретико-методологическим фундаментом данного исследования. Тем не менее, мы всё же полагаем, что вопрос о корпоративных отношениях в качестве самостоятельного предмета правового регулирования изучен недостаточно и требует более глубокой и всесторонней теоретической разработки с учетом современных реалий.

При проведении исследования использовались положения норм гражданского процессуального, арбитражного процессуального и других отраслей права, регулирующих вопросы корпоративных споров.

Эмпирической базой исследования послужила правоприменительная практика российских судов (Конституционного Суда РФ, арбитражных судов и судов общей юрисдикции).

Структура работы. Работа состоит из введения, трёх глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы.

Основное содержание работы. В первой главе данной работы рассматриваются толкования корпоративных споров и их классификация.

Норма ст. 225.1 АПК РФ является ключевой в ряду норм, устанавливающих особенности рассмотрения корпоративных споров, поскольку закрепляет критерии, на основании которых спор квалифицируется как корпоративный (что влечет за собой важнейшие правовые последствия: подчинение правилам специальной подведомственности, правилам главы 28.1 АПК РФ и т. д.). Появление главы 28.1 АПК РФ и ряда специальных норм, устанавливающих особенности рассмотрения корпоративных споров, обусловлено идеей отнесения всех таких споров к компетенции арбитражных судов и тем самым устранения возможных коллизий подведомственности по таким спорам между судами двух ветвей судебной системы. Сужение содержания предметного критерия, используемого в ст. 225.1 АПК РФ, за счет устранения указания на корпоративный характер дел, возникающих из отношений по созданию юридических лиц, приведет к возможным спорам о подведомственности данных категорий дел. Далее была приведена классификация корпоративных споров.

Во второй главе данной работы были рассмотрены формы разрешения корпоративных споров. Сегодня существуют несколько способов разрешения корпоративных споров, среди которых, преобладают разрешение корпоративных споров через государственный суд, что относится к специальной подведомственности арбитражных судов и третейский суд, деятельность которых определена «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 N 382-ФЗ.

Вместе с тем, в целях урегулирования возникшего между сторонами корпоративного спора, может применяться и процедура медиации, регулируемая Федеральным законом от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Каждый из представленных способов имеет право на существование, обладает своими особенностями, достоинствами и недостатками, по-разному зарекомендовал себя в зависимости от специфики корпоративного спора.

В третьей главе были изучены особенности рассмотрения корпоративных споров за рубежом. В последние годы усилилась активная деятельность ученых, практических работников, которые иницируют в международном масштабе изучение различных аспектов нормативного регулирования корпоративных правоотношений в разных странах и России, так как в конечном итоге все указанное способствует устранению причин, порождающих корпоративные споры, а порой в судебном порядке дает возможность урегулировать их путем заключения мирового соглашения.

Следует еще раз обратить внимание на то, что при законодательном регулировании порядка передачи корпоративных споров законодатель руководствовался моделью Германии.

Заключение. Определено, что «корпоративный спор» – это вид корпоративных отношений, выраженный в наличии конфликта интересов, связанного с созданием юридического лица (корпорации), управлением им или участием в нем (т. е. с реализацией имущественных и организационно-

управленческих прав субъектов корпоративных отношений), который подлежит разрешению способами, предусмотренными законом.

Исходя из проведенного анализа, было предложено изменение статьи 225.1 АПК РФ путем дополнения более конкретного перечня споров, относящихся к корпоративным, и введением определения понятия «корпоративные споры» как значительных разногласий, возникающих внутри предприятия, с участием акционеров (пайщиков), руководства компании и самого предприятия по поводу деятельности предприятия, которые разрешаются судом.

При использовании системного подхода к анализу корпоративных споров в коммерческих корпорациях, предлагается различать их по субъектному составу и характеру спорных правоотношений.

Также отмечено, что законодатель в ст. 225.1 АПК РФ закрепил два критерия отнесения споров к корпоративным: предметный и субъектный. Предметный критерий заключается в том, что споры должны быть связаны с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице. Анализ дефиниций, помещенных в нормы ст. 225.1 АПК РФ и ст. 2, п. 1 ст. 65.1 ГК РФ, свидетельствует о том, что процессуальный закон шире толкует корпоративные споры, относя к ним в том числе споры, связанные с созданием юридических лиц, в то время как материальное законодательство такие отношения прямо не относит к корпоративным. На данный факт обращают внимание исследователи.

Корпоративные споры могут возникнуть между субъектами корпоративных правоотношений:

- а) участниками корпорации и самой корпорацией;
- б) между участниками корпорации, в том числе третьими лицами;
- в) между участниками корпорации и органами корпорации;
- г) между органами корпорации (их должностными лицами).

Корпоративный спор (в том смысле, как он понимается ст. 225.1 АПК РФ) возможен не только между участниками корпоративных

правоотношений, но и между ними и лицами, не участвующими в корпорации.

Норма ст. 225.1 АПК РФ является ключевой в ряду норм, устанавливающих особенности рассмотрения корпоративных споров, поскольку закрепляет критерии, на основании которых спор квалифицируется как корпоративный (что влечет за собой важнейшие правовые последствия: подчинение правилам специальной подсудности, правилам главы 28.1 АПК РФ и т. д.).

Появление главы 28.1 АПК РФ и ряда специальных норм, устанавливающих особенности рассмотрения корпоративных споров, обусловлено идеей отнесения всех таких споров к компетенции арбитражных судов и тем самым устранения возможных коллизий подсудности по таким спорам между судами двух ветвей судебной системы. Сужение содержания предметного критерия, используемого в ст. 225.1 АПК РФ, за счет устранения указания на корпоративный характер дел, возникающих из отношений по созданию юридических лиц, приведет к возможным спорам о подсудности данных категорий дел.

Выделены признаки, по которым спор можно отнести к корпоративным спорам, являются:

1) спор должен быть связан с созданием, управлением или участием в юридическом лице;

2) такое юридическое лицо должно быть коммерческой организацией либо некоммерческой организацией (например, некоммерческим партнерством или ассоциацией, союзом), объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организацией, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

В работе отмечены особенности рассмотрения корпоративных споров разными органами.

В частности, достоинствами для разрешения корпоративных споров арбитражными судами являются: гарантия реализации и защиты нарушенных прав, недостатками – длительность судебного разбирательства; публичность; проблемы исполнительного производства; принятие решения не сводится к погашению конфликта; суд не выносит компромиссного решения; отсутствует принцип добровольности для одной из сторон. Достоинствами третейского разбирательства являются: реализация принципа добровольности; конфиденциальность, недостатками – принятие решения не сводится к погашению конфликта; третейский суд не выносит компромиссного решения; возможны случаи длительности разрешения спора, проблемы исполнения принятого решения, расходы, связанные с разрешением спора, ложатся на компанию. Достоинствами медиации являются: правила процедуры определяются волей сторон, принятие решения направлено на погашение конфликта и укрепление деловых отношений в будущем; минимальный срок разрешения споров; сохранение принципов конфиденциальности и добровольности; автономия воли сторон; достижение компромиссного решения сторонами; незначительные расходы; добровольное исполнение медиативного соглашения. Недостаток сводится к тому, что медиация применима только там, где субъекты корпоративного спора действительно хотят урегулировать возникшие разногласия во внесудебном порядке. Проанализированы последние изменения законодательства о корпоративных спорах и отмечено, что с 01.02.2017 в силу вступила ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», согласно которой «арбитражное соглашение о передаче в арбитраж всех или части корпоративных споров участников созданного в Российской Федерации юридического лица и самого юридического лица, для разбирательства которых применяются правила разбирательства корпоративных споров в соответствии с Федеральным законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»

Федерации», может быть заключено путем включения его в устав юридического лица».

Это означает, что третейские суды, созданные на территории РФ, вправе рассматривать корпоративные споры об участии и управлении в юридических лицах, созданных на территории РФ.

Отмечается, что законодатель более подробно подошел к вопросу о арбитрабельности споров.

К рассмотрению в арбитраже значительной части споров корпоративного характера установлены дополнительные требования. Во-первых, определенные категории корпоративных споров могут быть переданы на рассмотрение третейского суда только если соответствующее арбитражное соглашение заключено между всеми участниками потенциального спора (юридическое лицо, все его участники, иные лица, которые являются истцами или ответчиками в таких спорах). Кроме того, основная часть поименованных в законе корпоративных споров может рассматриваться в арбитраже (а) только с местом арбитража на территории России и (б) только в соответствии со специально утвержденными правилами арбитража корпоративных споров. Данные ограничения не распространяются на:

- споры, связанные с принадлежностью акций и долей в хозяйственных обществах и товариществах, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, в частности споры, вытекающие из договоров купли-продажи, споры, связанные с обращением взыскания на акции, доли и паи;

- споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг.

Дня некоторых разновидностей споров, являющихся корпоративными, закон особо оговаривает принципиальную недопустимость их передачи в арбитраж с учетом их особого характера или исходя из специфики субъектного состава. К таким спорам, в частности, отнесены:

споры о созыве общих собраний участников;

споры, которые связаны с оспариванием ненормативных актов, решений, действий (бездействий) государственных органов и наделенных публичными функциями организаций;

споров в отношении юридических лиц, имеющих существенное значение для обеспечения обороны и безопасности;

споров, связанных с исключением участников; и пр.

Применительно к установленной в ч. 3 ст. 225.1 АПК обязанности постоянно действующих арбитражных учреждений утвердить правила разбирательства корпоративных споров можно заметить, что в Германии Арбитражный институт в 2009 г. разработал Дополнительные правила рассмотрения корпоративных споров с целью упорядочения рассмотрения корпоративных споров в арбитраже.

Внесено предложение, что разработка в нашей стране типовых правил рассмотрения третейскими судами корпоративных споров могла бы также способствовать единообразию в порядке рассмотрения таких споров третейскими судами в целях обеспечения надлежащей защиты прав участников корпораций.

Нововведения, принятые в части разрешения корпоративных споров регулирует порядок образования и деятельности третейских судов и постоянно действующих арбитражных учреждений на территории РФ. Если раньше третейский суд могла создать любая компания, используя в договорах с контрагентами третейскую оговорку, то теперь третейские суды должны создаваться исключительно при НКО, которые сначала должны пройти аккредитацию совета при Минюсте, а затем получить разрешение

Правительства РФ. Это новшество призвано ликвидировать так называемые «карманные» третейские суды, создаваемые при компаниях.