

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕНСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Саморегулирование бизнеса:
проблемы и перспективы правового регулирования**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 262 группы
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Куликова Олега Андреевича

Научный руководитель
доцент, к.ю.н., _____



_____ / Е.Н. Логузева

Заведующий кафедрой
доцент, к.ю.н., _____



_____ / Е.Н. Логузева

Саратов 2017

Актуальность темы исследования. Происходящие изменения в общественно-политическом и экономическом устройстве России привели к появлению и развитию новых институтов гражданского общества в нашей стране. Одним из таких институтов является саморегулирование, главная идея которого состоит в том, что профессиональные объединения самостоятельно вырабатывают правила регулирования своей деятельности и осуществляют контроль за деятельностью своих членов.

В последнее время активно обсуждается институт саморегулирования предпринимательской деятельности, а также вопросы, связанные с саморегулируемыми организациями, их полномочиями и проблемами, которые они способны решить.

По словам Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева, «курс на снижение присутствия государства в экономике является очевидным, и лучшим антикризисным средством является предоставление большей свободы бизнесу... При этом важно соблюсти баланс интересов сторон, включая самих потребителей, поэтому нужно повышать ответственность субъектов саморегулирования, включая, кстати, и возможную имущественную ответственность, обеспечивать большую прозрачность принятия ими решений, открытость в опубликовании правил. Для этого необходимо повысить эффективность нормативно-правового регулирования этих отношений».

Растет количество саморегулируемых организаций: по официальным данным на начало 2015 г. их насчитывалось 1191 .

В научной юридической литературе мы встречаем неоднозначное отношение к институту саморегулирования.

В качестве преимуществ саморегулирования Т.В. Закупень указывает, что саморегулируемые организации представляют интересы своих членов в органах государственной власти и управления, вырабатывают и устанавливают обязательные для выполнения своими членами правила

профессиональной этики, контролируют соблюдение ими законодательства и рассматривают жалобы.

По мнению исследователей, основное преимущество саморегулирования состоит в том, что «нормы саморегулирования намного гибче требований государственного регулирования и адекватно трансформируются под влиянием реалий рынка». Подобного мнения придерживается и ИА. Заворотченко, отмечая, что «именно профессионалы, зная все лазейки и нюансы соответствующего бизнеса, могут осуществить эффективный контроль, используя механизмы саморегулирования».

Другие авторы, напротив, скептически отмечают, что саморегулируемые организации становятся дополнительным барьером при осуществлении предпринимательской деятельности и указывают на их неспособность заменить государственное регулирование деятельности хозяйствующих субъектов.

Отмечается, что передача отдельных функций федеральных органов исполнительной власти саморегулируемым организациям происходит без отработки надлежащей системы контроля, что, в конечном счете, приводит к снижению эффективности контроля и со стороны государства.

По мнению некоторых авторов, политика государства, направленная на сокращение государственного регулирования экономики в пользу саморегулирования на практике привела к «созданию новых «мини-министерств» осуществляющих двойное регулирование и являющихся дополнительным бременем в сфере предпринимательства».

Таким образом, мы наблюдаем, с одной стороны, явно выраженную государственную политику на делегирование саморегулируемым организациям полномочий по осуществлению контроля за функционированием субъектов предпринимательской и профессиональной деятельности, а с другой – недостаточную отрегулированность правовых механизмов осуществления такого контроля, а так же реализации других

функций саморегулируемых организаций, например, функций по защите прав предпринимателей, по работе с обращениями потребителей и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе саморегулирования, связанные с деятельностью саморегулируемых организаций, объединяющих субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности, осуществлением взаимодействия саморегулируемых организаций и их членов, потребителей произведенных ими товаров (работ, услуг), федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Предмет исследования – составляют нормы гражданского права, регулирующие соответствующие отношения.

Цель работы – заключается в комплексном изучении саморегулирования бизнеса, выявление его проблем и перспектив правового регулирования.

В соответствии с указанной целью были поставлены следующие **задачи**, отражающие основные идеи и аспекты работы:

- проанализировать понятие и правовые принципы саморегулирования;
- изучить цели и функции саморегулируемых организаций;
- рассмотреть виды саморегулируемых организаций;
- проанализировать внутреннюю организацию саморегулируемых организаций;
- изучить применение имущественной ответственности саморегулируемых организаций;
- выявить системные преимущества и недостатки саморегулирования;
- провести анализ применения судами законодательства о саморегулируемых организациях;

- рассмотреть особенности саморегулирования в сфере медицинских услуг;
- изучить зарубежный опыт регулирования деятельности саморегулируемых организаций.

При написании выпускной квалификационной работы использовались такие подходы и методы как исторический и логический, системный, анализ и синтез, сравнительно-правовой и формально-юридический.

Положения, выносимые на защиту:

I) Изучение представленных в современной научной литературе теоретико-методологических подходов к понятию «саморегулирование» позволяет сделать вывод, что саморегулирование понимается специалистами гражданского права в двух аспектах. Во-первых, как института, в рамках которого участники рынка самостоятельно и в своем интересе создают, внедряют и изменяют стандарты и правила поведения, не противоречащие рамочным государственным стандартам. Во-вторых, саморегулирование понимается как особый метод регулирования предпринимательской деятельности, обладающий как частноправовой, так и публично-правовой природой.

II) Правовое регулирование деятельности саморегулируемых организаций осуществляется Федеральным законом «О саморегулируемых организациях» от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ (ред. 03.07.2016), а так же законодательством, регулирующим те или иные отрасли предпринимательской деятельности. В результате отсутствуют единые подходы к выстраиванию системы саморегулирования, что приводит к противоречиям в понимании государственной концепции саморегулирования, на уровне отдельных отраслевых законов к отклонению от указанной концепции. На наш взгляд, требуют законодательного закрепления принципы создания саморегулируемых организаций, их правовой статус и основы формирования внутренней структуры.

III) В качестве преимуществ саморегулирования выделяют следующие:

1) возможность самостоятельного выбора и применения форм регулирования, которые наилучшим образом соответствуют потребностям конкретных отраслей;

2) установление стандартов и правил предпринимательской и профессиональной деятельности и производимых товаров (работ, услуг) самими участниками рынка;

3) применение механизмов имущественной ответственности, в том числе с помощью компенсационного фонда саморегулируемой организации как механизма коллективной ответственности членов такой организации перед потребителями товаров (работ, услуг), предоставляемых членами саморегулируемой организации;

4) осуществление более оперативного и профессионально грамотного контроля, чем со стороны органов исполнительной власти, за деятельностью членов саморегулируемых организаций;

5) развитие механизмов работы с обращениями потребителей и внесудебного урегулирования.

В то же время саморегулированию присущи и определенные недостатки, такие как:

1) формализм саморегулируемых организаций по выработке отраслевых стандартов профессиональной деятельности;

2) недостаточная эффективность контроля за соблюдением членами саморегулируемой организации установленных требований;

3) хотя в большинстве отраслей, где применяются механизмы саморегулирования, сформированы компенсационные фонды СРО и используются механизмы страхования ответственности субъектов предпринимательской и профессиональной деятельности, на практике они работают крайне неэффективно, о чем свидетельствует почти полное отсутствие практики выплат из компенсационных фондов.

4) недостаточность правовых механизмов ответственности СРО. Формы контроля и надзора СРО за своими членами, а так же государственного контроля не согласованы в рамках единой концепции, что, с одной стороны, приводит к дублированию такого контроля, а, с другой – к недостаточности государственного контроля.

5) при создании СРО существует возможность ограничения конкуренции на рынках из-за создания дополнительных барьеров входа (например, высокие членские взносы), вытеснения с рынка небольших организаций, повышения цен на товары и услуги, что препятствует эффективному развитию рынка.

IV) Анализ судебной и административной практики споров, участниками которых являются саморегулируемые организации, позволяет говорить, что наиболее частыми категориями дел являются споры о выполнении обязанности по вступлению в саморегулируемую организацию; взыскании средств, уплаченных в качестве взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации; оспаривании решений общих собраний членов саморегулируемых организаций.

Основное содержание работы. Магистерская работа состоит из введения, трёх глав, девяти параграфов, заключения и библиографического списка.

Глава первая «Правовые основы саморегулирования» посвящена исследованию юридической природы института саморегулирования, понятию и правовым принципам саморегулирования. Также автором проанализированы цели и функции саморегулируемых организаций, в зависимости от их отраслевой принадлежности.

Глава вторая «Нормативно-правовое регулирование функционирования саморегулируемых организаций» раскрывает нормативное содержание принципа саморегулирования. Изучены виды саморегулируемых организаций и их внутренняя организация. Отдельно

автором дан анализ механизма имущественной ответственности, в качестве важнейшего элемента эффективного саморегулирования.

Глава третья «Проблемы и перспективы правового регулирования СРО» посвящена выявлению системных преимуществ и недостатков саморегулирования, а также исследованию зарубежного опыта регулирования деятельности саморегулируемых организаций. Проведен анализ применения судами законодательства о саморегулируемых организациях, а также изучен опыт работы саморегулируемой организации в сфере частных медицинских услуг «Объединения медицинских учреждений Поволжья».

Заключение. Объединение субъектов профессиональной и предпринимательской деятельности в СРО с передачей им отдельных регулирующих государственных функций – одна из устойчивых тенденций нашего времени. Проанализировав изложенные в работе проблемы, автор определяет основные перспективы совершенствования правового регулирования деятельности СРО: прежде всего определение базовых принципов их деятельности, четкое разделение предметов государственного контроля (надзора) и контроля со стороны саморегулируемых организаций, повышение эффективности использования механизмов имущественной ответственности.