

Министерство образования и науки
Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**«Современное понимание системы источников
гражданского процессуального права»
АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 2 курса 262 группы
направления 40.04.01. «Юриспруденция»
юридического факультета
Лифанова Артура Андреевича

Научный руководитель

д.ю.н., профессор



Афанасьев С.Ф.

Зав. кафедрой

к.ю.н., доцент



Тугузова Е.Н.

Актуальность темы исследования определяется тем, что наука гражданского процессуального права относится к числу фундаментальных областей правовых знаний. Её значение определяется ответственной ролью гражданского процессуального права в регулировании общественных отношений при осуществлении правосудия по гражданским делам.

Проблема источников гражданского процессуального права по своей актуальности в российской науке гражданского процессуального права занимает значительное место, поскольку, являясь формой внешнего выражения и функционирования юридических норм, они составляют основу механизма правового регулирования.

Актуальное значение имеет определение понятия источников гражданского процессуального права, объективно отражающее его содержание, особенности, исследование их видов, действия, а также системных связей источников между собой и с источниками других отраслей права.

Под источниками отрасли права понимаются нормативные акты, содержащие правовые нормы, регулирующие ту или иную область общественных отношений.

Нормы права, призванные регулировать гражданские процессуальные отношения, главным образом содержатся в официальных документах, нормативно - правовых актах государства или, в отдельных случаях, - в международных договорах о правовой помощи, являющихся общеобязательными.

Правильное определение понятия источника гражданского процессуального права имеет важное научное (теоретическое) и практическое значение. Целью работы является работа по определению понятия «источник гражданского процессуального права» на основе современных достижений науки гражданского процессуального права и практики гражданского судопроизводства. С учетом места источников гражданского права в механизме правового регулирования, определить наиболее общие свойства, соответствующие сущности и содержанию данного явления и правильно отражающие объективно существующее содержание.

Цель исследования предопределила и характер задач, которые необходимо решить:

- общее раскрытие понятия «источник права»;
- изучение понятия и видов источников гражданского процессуального права;

- определение роли Конституции как гаранта права Российской Федерации;
- описание места Гражданского Процессуального Кодекса, как главного свода источника процессуального права;
- изучение принципов Единого Гражданского Процессуального Кодекса;
- изучение федеральных законов, несущих в себе нормы гражданского процессуального права;
- изучение исторического и современно аспектов судебной практики как источника права;
- изучение дополнительных источников права.

Объектом данного исследования является гражданское процессуальное право. Предметом – традиционные и нетрадиционные источники гражданского процессуального права.

Положения, выносимые на защиту:

- изменение ч.1 ст. 1 ГПК РФ, путем замены словосочетания "Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации" на слова "федеральными конституционными законами»
- необоснованность отнесения некоторыми научными деятелями судебного прецедента к источникам гражданского процессуального права.
- место обычая в системе источника гражданского процессуального права.
- применение принципа аналогии права.

Работа состоит из введения, трех глав (общая характеристика источников гражданского процессуального права; основные источники гражданского процессуального права; дополнительные источники гражданского процессуального права) и заключения.

Основное содержание работы

Первая глава магистерской работы посвящена исследованию общих положений об источниках гражданского процессуального права.

Под «источником права», понятие которого перешло из римского права, понимается внешняя форма выражения норм права, регулирующих соответствующие правоотношения и имеющих общеобязательный характер. Установление или признание государством того или иного источника права имеет важное юридическое,

в том числе правоприменительное, значение, так как только выраженные в таком источнике нормы права могут применяться для регулирования соответствующих отношений. Формально не признанный источник права, как и содержащиеся в нем правила поведения, не имеет юридического значения.

В юридической литературе до сих пор понятие «источник права» определяется неоднозначно и трактуется и как деятельность государства по созданию правовых предписаний и как результат такой деятельности.

В современной юридической литературе источник права рассматривается в двух смыслах: в широком под ним понимается причины и закономерности, которые обусловили понятие и содержание права, и в узком – как способ существования и закрепления норм права, как внешняя форма выражения права, которая придает ему официальный характер.

Так, в юридической доктрине исторически сложилось понимание источников права:

- в материальном смысле - социально-политические причины, условия возникновения права и определяющие его содержание.

- в формально-юридическом смысле - внешние формы выражения права, придающие ему характер официальных правовых норм (нормативные правовые акты, договоры нормативного содержания, санкционированные обычаи, судебные и административные прецеденты).

К существующей классификации ряд ученых добавляют также источники права в историческом смысле (под которыми понимаются различные памятники права) и в политическом смысле (где в качестве источников права понимается собственно государство). При этом такое толкование источников права встречается крайне редко.

Под гражданским процессуальным правом понимается отрасль права, включающая в себя совокупность норм, регулирующих общественные отношения между участниками гражданского процесса и судом общей юрисдикции, при осуществлении правосудия по гражданским делам.

Источниками гражданского процессуального права как внешней формы выражения права исходя из общетеоретических положений служат нормативные акты различного уровня, содержащие нормы указанной отрасли права.

Система гражданского процессуального права объективно требует, чтобы его

источники были систематизированы по отраслевой принадлежности, по отраслевому признаку, а нормы отрасли права и ее институты объединялись в один кодифицированный акт. Все источники гражданского права представляют между собой иерархическую систему.

Предмет правового регулирования (правосудие по гражданским делам) является одним из главных системообразующих факторов при построении системы источников гражданского процессуального права.

По этому основанию в состав источников гражданского процессуального права войдут как гражданское процессуальное законодательство, так и нормативные акты комплексные, содержащие нормы различных отраслей права, а также акты, принадлежащие другим отраслям права, содержащие отдельные нормы о гражданском судопроизводстве.

Важным элементом системы источников гражданского процессуального права является существование между нормами, составляющими их содержание, логических, содержательных и структурных связей и согласованность этих норм. Согласованность необходима не только в структуре отдельного нормативного акта, но и между самими нормативными актами.

Система источников гражданского процессуального законодательства представляет организованную многозвенную структуру, состоящую из большого числа взаимосвязанных звеньев. В формировании системы источников гражданского процессуального права значительную роль играют объективные факторы: общественные отношения, нуждающиеся в правовом регулировании.

Система гражданского процессуального права, как и всякая система обладает определенным набором подсистем (элементов). В состав системы гражданского процессуального права входят ее структурные элементы и подразделения: нормы, институты, их объединения и другие подразделения, взаимодействие которых и обеспечивает ее качественные особенности, специфику этой отрасли права.

Источники гражданского процессуального права по юридической силе подразделяются на:

1. Конституция Российской Федерации
2. Международные договоры Российской Федерации с другими государствами.
3. Кодексы РФ. Важнейшим источником права в гражданском процессуальном

праве является Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Именно в ГПК РФ содержится основная часть норм гражданского процессуального законодательства в стране. При этом частично нормы Гражданского Кодекса РФ, Налогового Кодекса РФ, Семейного кодекса РФ также регулируют гражданское процессуальное законодательство в России.

4. Федеральные конституционные законы, в частности «О судебной системе Российской Федерации», регулирующий порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции. При этом только данный федеральный конституционный закон определяется ГПК как главенствующий в гражданском процессуальном законодательстве. Именно поэтому данный нормативный акт выносится на отдельную иерархическую позицию в юридической классификации источников гражданского процессуального права.

Ряд ученых к источникам гражданского процессуального законодательства, относящихся в группу федеральных конституционных законов, относят и законы ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», так как отдельные нормы данных законов регулируют и гражданское процессуальное законодательство. При этом нормы данных законов являются судоустройственными, а не судопроизводственными.

5. Федеральные законы, регулирующие отдельные нормы гражданского процессуального процесса: ФЗ «О мировых судьях в РФ», «Об исполнительном производстве», «О судебных приставах», «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «О третейских судах в Российской Федерации» и др.

6. Другие подзаконные акты, к которым можно отнести указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ в отношении гражданского процессуального судопроизводства, а также различные акты министерств и ведомств, относящиеся к гражданскому процессу.

7. Акты судебного толкования норм гражданского процессуального права. В этот уровень источников гражданского процессуального права входят постановления пленума Верховного Суда РФ, обзоры судебной практики Президиума Верховного суда РФ. При этом данный вид источников гражданского процессуального права не может содержать новых норм, а может только разъяснять смысл уже действующих

норм.

Таким образом, главенствующими источниками гражданского процессуального права в России являются нормативные правовые акты. При этом, в регламентации гражданской процессуальной формы ведущая роль принадлежит Конституции РФ и ГПК. Для того, чтобы быть отнесенным к источникам гражданского процессуального права нормативный правовой акт, должен содержать нормы данной отрасли права.

Глава вторая магистерского исследования посвящена основным источникам гражданского процессуального права.

Первостепенным источником гражданского процессуального права в Российской Федерации является Конституция РФ, которая обладает признаком верховенства над всеми остальными нормативно-правовыми актам, действующими в Российской Федерации. В Конституции РФ закреплены основополагающие принципы судопроизводства в России.

Несмотря на то, что отрасль гражданского процессуального права в России сформировалась задолго до принятия действующей редакции Конституции РФ, именно она служит основополагающим источником гражданского процессуального права в стране.

Конституция имеет высшую юридическую силу и имеет прямое действие на территории всей страны, в том числе и во всех республик РФ.

Положение о высшей юридической силе и прямом действии Конституции РФ закреплено в п.2 Постановления Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия». Данное свойство Конституции РФ означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и подзаконными актами, в силу чего суды при разбирательстве конкретных судебных дел должны руководствоваться Конституцией РФ. При этом суд, разбирая судебное дело, должен руководствоваться прямо нормами Конституцией РФ в следующих случаях:

- определенные Конституцией РФ положения не требуют дополнительной трактовки, а также не содержат указаний на возможность применения при условии принятия определенного федерального закона;
- если нормы федерального закона, вступившего в действие после Конституции

РФ, содержит нормы, которые прямо или косвенно противоречат нормам Конституции РФ;

- иной нормативной акт (за исключением федерального закона) вступает в противоречие с нормами Конституции РФ, а федеральный закон, регулирующий данные положения отсутствует.

Конституция РФ, будучи основным законом государства, определяет основополагающие начала существования и развития многих отраслей права. Применительно к гражданскому процессуальному праву Конституция РФ решает следующие задачи:

- определяет судебную систему РФ, уполномочивая суды осуществлять правосудие.

- Конституцией РФ предусмотрены гарантии судебной защиты, в частности право обжалования в суд решений и действий (или бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (ч. 2 ст. 46 Конституции РФ). Это же положение Конституции РФ непосредственно относится и к такому виду гражданского судопроизводства, как производство по делам, возникающим из публичных правоотношений.

- закрепляет межотраслевые принципы, относящиеся к судопроизводству и судоустройству. К числу конституционных принципов можно отнести: осуществление правосудия только судом (ст. 118), независимость судей и подчинение их только закону (ст. 120), гласность (ст. 123), состязательность (ст. 123), процессуальное равноправие сторон (ст. 123), принцип назначаемости судей судов общей юрисдикции (ст. 128) и др.

Для гражданского процессуального законодательства одной из важнейших норм, закрепленных в Конституции РФ, является норма, определенная ст. 35 и позволяющая каждому иметь право участвовать в отправлении правосудия. Это подразумевает, что граждане могут участвовать в судебном процессе в качестве народных или присяжных заседателей.

Основные нормы, содержащие основополагающие принципы гражданского процессуального права, закреплены в 7 главе Конституции РФ «Судебная власть и прокуратура» и регулируются ст. 118 - 129.

Гражданское процессуальное право является правом кодифицированным, то

есть имеет письменное выражение и закрепление. Основные процессуальные нормы находят отражение в главном нормативном акте - Гражданском процессуальном кодексе, который вступил в силу с 1 февраля 2003 г. Он является третьим по счету в законодательстве России, первый был принят в РСФСР в 1923 г., второй в СССР в 1964 г.

Гражданский процессуальный кодекс, таким образом, является следующим после Конституции источником гражданского процессуального права, принятый 14.11.2002 г. и вступивший в законную силу с 01.02.2003 г.

Гражданский процессуальный кодекс содержит:

- цель и задачи гражданского судопроизводства;
- принципы гражданского судопроизводства;
- правила подведомственности и подсудности;
- состав участников разбирательства по гражданским делам;
- доказательства;
- порядок судебного разбирательства, вынесения решения, обжалования судебных актов.

В настоящее время активно обсуждается вопрос, посвященный разработке и принятию единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – единый ГПК РФ).

Необходимость в интеграции норм действующих ГПК РФ и АПК РФ возникла в связи с упразднением ВАС РФ и передачей его функций Верховному Суду РФ. Следствием этого стало одобрение Концепции единого ГПК РФ (далее – Концепция) 8 декабря 2014 года Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Новый процессуальный кодекс имеет цель заменить действующие ГПК РФ и АПК РФ. Мнение разработчиков круглого относительно цели такой интеграции заявляют, что она поможет устранить противоречия в гражданском и арбитражном процессе и разрешить многие правовые коллизии.

По мнению разработчиков Концепции, основными целями принятия нового кодекса являются:

- устранение противоречий между арбитражным и гражданским процессом с учетом норм КАС РФ;

установление новых правил разрешения спорных правовых вопросов;
сохранение наиболее удачных наработок АПК РФ и ГПК РФ, распространение их на весь гражданский процесс

Гражданский процессуальный кодекс – сборник норм права, регулирующих процесс рассмотрения гражданскими судами обращений граждан. Любое действие по подаче исковых или иных заявлений, принятие решений в отношении обращений граждан, каждое действие суда – совершается на основании норм гражданского процессуального кодекса РФ.

Согласно ст. 2 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года (далее - Конвенция о праве международных договоров) под договором понимается "международное соглашение, заключенное между государствами в письменной форме и регулируемое международным правом, независимо от того, содержится ли такое соглашение в одном документе, в двух или нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования". Дефиниция "международный договор" выводится из Федерального закона от 15.05.1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации".

Международный договор является обязательным с момента дачи согласия на его юридическую обязательность одним из способов, указанных в ст. 11 Конвенции о праве международных договоров. В соответствии с указанной статьей согласие государства на обязательность для него международного договора может быть выражено подписанием договора, обменом документами, образующими договор, ратификацией договора, его принятием, утверждением, присоединением или любым другим способом, о котором стороны условились.

Для российского гражданского процесса особое значение имеют такие международные договоры, как Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года, Гагская конвенция о получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам 1970 года, Гагская конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам 1965 года, Конвенция, отменяющая требования легализации иностранных официальных документов, 1961 года, Гагская конвенция по вопросам гражданского процесса 1954 года.

Вместе с тем следует обратить внимание на то, что не все международные договоры содержат общеобязательные нормы, т.е. являются источниками права. С этой точки зрения международные договоры подразделяются на правообразующие и неправообразующие. Значит, не все международные договоры между государствами применяются в качестве источников гражданского процессуального права, а лишь те, которые создают нормативную базу для регулирования гражданских процессуальных правоотношений.

В литературе в качестве федеральных конституционных законов - источников гражданского процессуального права в основном упоминается ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", в некоторых приводится более широкий круг федеральных конституционных законов - источников гражданского процессуального права.

Ученые не пришли к единому мнению относительно охвата и широты списка федеральных конституционных законов - источников гражданского процессуального права и в известных научно-практических комментариях к ГПК РФ. Некоторые правоведы считают, что следует ограничиться на ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", некоторые говорят об открытом перечне федеральных конституционных законов - источников гражданского процессуального права.

Логично предположить, что не все из существующих и действующих в настоящее время федеральных конституционных законов представляют собой источники гражданского процессуального права, но их круг явно не одним Федеральным Конституционным Законом "О судебной системе Российской Федерации".

К гражданскому процессуальному праву непосредственное отношение имеют ст. 98, 100 и 103, Федерального Конституционного Закона «О Конституционном Суде РФ» от 24 июня 1994 г. предусматривающие основания пересмотра актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также основания приостановления производства по делу или исполнительного производства. ФЗ «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» от 21 июля 1997 г.

К общим источникам гражданского процессуального права относятся Федеральные законы о статусе судей, о государственной пошлине, о прокуратуре РФ,

а также законы, регулирующие различные виды материальных отношений. К числу последних относятся Закон о защите прав потребителей, Гражданский Кодекс РФ, Семейный Кодекс РФ, Трудовой Кодекс РФ, которые содержат немало гражданско-процессуальных норм (например, ст. 11, 13, 152 ГК РФ; ст. 7, 8, 24, 52 СК РФ; гл. 56, 60, 61 ТК РФ). При этом необходимо иметь ввиду норму статьи 1 ГПК РСФСР в редакции Федерального Закона от 7 августа 2000 г., в соответствии с которым нормы гражданского процессуального права (в данном случае имеется в виду гражданское судопроизводство), содержащиеся в других законах, должны соответствовать положениям Гражданского Процессуального Кодекса.

Глава третья посвящена дополнительным источникам гражданского процессуального права.

Чтобы приступить к рассмотрению вопроса о взаимодействии судебной практики и процессуального законодательства, необходимо дать определение, что в данном случае считать судебной практикой.

В.М. Лебедев дает определение судебной практике как совокупности деятельности судов по применению законодательства при рассмотрении гражданских, уголовных, административных и других судебных дел. Иначе говоря, судебной практикой он считает опыт индивидуально-правовой деятельности судов, в том числе обобщений и анализа этой деятельности, а также решений разных судебных инстанций, включая постановления и определения Верховного Суда РФ по конкретным категориям дел.¹

Юридическая литература дает определение трем видам судебной практики:

- практика, которая представляет собой опыт применения законодательства судами первого и второго звена, представленный в их решениях в отношении конкретных дела, решений мировых судей;

- в случае, если в правоприменительной практике отсутствует однозначное толкование правовых норм - решения высших судебных органов в отношении конкретных дел, по толкованию и применению права,

- практика применения законодательства, обобщенно сформулированная в виде предписаний нижестоящим судам

^{1, 2} Лебедев В.М. Судебная практика и развитие законодательства // Законодательство России в XXI веке: По материалам научно-практической конференции. М., 2002. С. 42.

Современными учеными науки гражданского процессуального права выдвигаются мысли и идеи о признании права судебных прецедентов.

Стоит отметить, что до стремительной судебной реформы 2014 года по ликвидации деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ путем присоединения к Верховному Суду, судебный прецедент все-таки закрепился и занял достойное место среди источников российского гражданского права, прежде всего благодаря деятельности Президиума ВАС.

Учитывая, что фактически правопреемницей Президиума ВАС стала Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ, можно сделать предположение, что прецедентная система в более сжатом состоянии продолжает функционировать и сейчас.

Изучив и проработав вопрос о правотворческом характере судебной практики, можно сделать вывод, судебную практику необходимо рассматривать как отдельный элемент правовой системы, который участвует в правовом регулировании правовых отношений, но не несет в себе правотворческих идей, а лишь относится с углубленному толкованию права. В процессе работы судебных органов образуются общие правовые нормы, которые находят выражение в виде постановлений высших судебных инстанций. Данными положениями конкретизируются отдельные нормы существующего права, несмотря на то, что судебной деятельности носит самостоятельный характер, непосредственно применения права. Таким образом деятельность судов, рассматриваемая в виде судебной практика, по своей сути обеспечивает толкование норм права, осуществляет его конкретизацию, в связи с чем источником права не является.

Среди нетрадиционных источников гражданского процессуального права большой удельный вес набирают правовые обычаи, правовые доктрины, судебная практика, судебный прецедент, принципы.

Законодательное признание обычая в качестве нетрадиционного источника гражданского права закреплено статьей 5 Гражданского Кодекса Российской Федерации. В общем виде под обычаем понимается юридическая норма, подкрепленная давностью применения; в качестве такой нормы могут выступать правила поведения, не предусмотренные действующим законодательством, но сложившиеся и широко применяемые в какой-либо области предпринимательской

или иной деятельности, не зависимо от того, закреплено ли оно в каком-либо документе. При этом документальная фиксация обычая не несет правоустанавливающего значения.

Положения статьи 5 в редакции Федерального Закона от 30.11.1994 породили абсолютную новеллу гражданского законодательства – впервые в качестве источника гражданского права выступил обычай делового оборота.

Претерпела изменения статья 5 Гражданского Кодекса. Изменения, внесенные в Гражданский Кодекс РФ 30 декабря 2012 г. Федеральным законом N 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"», переименовали «Обычаи делового оборота» на «Обычаи», тем самым внося новый элемент обычая в систему источников гражданского права новый элемент.

Таким образом, уже более 5 лет источником гражданского права признается любой обычай, не просто обычай делового оборота, при этом не играет роли, в какой сфере он появился - в предпринимательской или другой сфере. Данные изменения в гражданское законодательство были внесены Федеральным законом от 30.12.2012 N 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

При этом, рассматривая обычай для цели ведения предпринимательской деятельности, данному понятию наделяют смысл обычая делового оборота.

Деловые обыкновения не приравнивают к источникам гражданского права, тем не менее, если государство санкционирует его, то оно приобретает юридическую силу правовой нормы. В Гражданском кодексе таким примером являются статья 309 «Общие положения» главы 22 «Исполнение обязательств», пункт 2 статьи 481 «Тара и упаковка», пункт 1 статьи 721 «Качество работы».

Не являются источниками гражданского права и правила морали и нравственности. Однако же, они могут стать ими, как результат закрепления их в нормативно-правовом акте, являющегося частью системы гражданского законодательства. Так, охранительная норма, которая непосредственно связана с нравственностью, содержится в статье 169 Гражданского Кодекса.

Среди нетрадиционных источников права статья 6 части 1 Гражданского Кодекса допускает и применение гражданского законодательства по аналогии.

Суть аналогии заключается в том, что если отношения прямо не имеют нормативно-правовой основы, либо не урегулированы соглашением сторон, а также отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, то к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего магистерского исследования, которые сводятся к тому, что Проблема источников гражданского процессуального права по своей актуальности в российской науке гражданского процессуального права занимает значительное место, поскольку, являясь формой внешнего выражения и функционирования юридических норм, они составляют основу механизма правового регулирования.

Представляется возможным сделать следующие выводы:

- федеральные конституционные законы являются важными источниками гражданского процессуального права, так как содержат ряд судоустройственных и судопроизводственных норм.

- часть 1 ст. 1 ГПК РФ, действующая в настоящее время редакции в части федеральных конституционных законов следует понимать расширительно.

- имеется необходимость изменить редакцию ч. 1 ст. 1 ГПК РФ путем замены словосочетания "Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации" на слова "федеральными конституционными законами".

Изучение литературы позволило сделать вывод, что большинство норм федеральных конституционных законов являются судоустройственными, а не судопроизводственными, т.е. определяют систему, структуру, полномочия судов. При этом судоустройственные в тесном взаимодействии с вопросами судопроизводственными. Без упорядоченной системы работы и взаимодействия судоустройственных и судопроизводственных норм практически невозможно вынести законное и обоснованное решение по делу.