

Министерство образования и науки
Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАР-
СТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра антимонопольного регу-
лирования и развития конкуренции
на базе Управления Федеральной
антимонопольной службы по Сара-
товской области

**Альтернативные способы разрешения споров
в предпринимательской деятельности**

Автореферат магистерской работы

студентки 2 курса 262 группы
направления подготовки 40.04.01. «Юриспруденция»
юридического факультета
Меланич Галины Геннадьевны

Научный руководитель
доцент кафедры антимонопольного
регулирования и развития конкурен-
ции на базе Управления Федеральной
антимонопольной службы по Сара-
товской области, к. ю. н



Е.А. Малько

Зав.кафедрой антимонопольного ре-
гулирования и развития конкуренции
на базе Управления Федеральной ан-
тимонопольной службы по Сара-
товской области



Н.И. Ремезов

Саратов 2017

Актуальность темы исследования. Формирование рыночных отношений, основанных на полной самостоятельности субъектов предпринимательской деятельности, увеличение торгового оборота и вследствие этого повышение количества возникающих в хозяйственной деятельности споров повлияли на то, что субъекты предпринимательской деятельности в силу высокой загруженности государственных судов, длительности разбирательства и недостаточной компетенции судей при рассмотрении узкоспециализированных дел стали задумываться о возможности обращения к иным, альтернативным судебному разбирательству, способам разрешения споров.

К необходимости закрепления в законодательстве Российской Федерации возможности альтернативного разрешения правовых споров наше государство пришло постепенно. Сначала в 2002 году принимается Федеральный закон РФ «О третейских судах в Российской Федерации», обеспечивший правовое регулирование такой альтернативной процедуры разрешения споров как третейское разбирательство. Указанный закон впервые регламентировал порядок образования третейских судов в Российской Федерации и саму процедуру третейского разбирательства, обжалования и приведения в исполнение решений третейских судов. Впоследствии на смену данному закону в 2016 году приходит Федеральный закон РФ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», чьи положения во многом существенным образом отличаются от положений предыдущего федерального закона.

В 2010 году принимается Федеральный закон РФ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», закрепивший возможность обращения субъектов предпринимательской деятельности и иных лиц в целях разрешения их правовых споров к посреднику, чьи функции сводятся к созданию условий для диалога сторон и подготовке медиативного соглашения в случае достижения согласия по спорным вопросам.

Однако развитие человеческого общества и экономики страны не стоит на месте, поэтому законодательное регулирование альтернативных способов разрешения споров должно соответствовать интересам и потребностям общест-

ва, способствовать достижению цели применения альтернативных процедур – несудебное разрешение споров и урегулирование конфликтов – и снижению нагрузки на государственные суды, поэтому выбранная нами в рамках написания выпускной квалификационной работы тема: «Альтернативные способы разрешения споров в предпринимательской деятельности» на данный момент как нельзя актуальна в условиях современной действительности.

Полное, всестороннее и качественное изучение положений существующего законодательства РФ, регулирующего применение альтернативных способов разрешения споров, судебной практики, опыта зарубежных стран в применении различных альтернативных процедур имеет важное значение для оценки эффективности функционирования в Российской Федерации имеющихся альтернативных способов разрешения споров, их достаточности или же необходимости заимствования опыта зарубежных стран в законодательство РФ, а также для оценки соответствия их правового регулирования существующим социальным и правовым реалиям в обществе.

Степень научной разработанности темы исследования. В настоящий момент вопросы практики обращения в целях разрешения коммерческих споров к альтернативным способам разрешения споров являются объектом внимания у многих ученых-процессуалистов. Однако, несмотря на это в научной литературе не проводился комплексный анализ альтернативных способов разрешения споров в предпринимательской деятельности, применяемых в Российской Федерации и зарубежных странах, а также положений нового Федерального закона РФ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Объектом исследования являются альтернативные способы разрешения споров в предпринимательской деятельности как самостоятельные, несудебные способы разрешения коммерческих споров и урегулирования конфликтов.

Предмет исследования составили положения отечественного законодательства, регламентирующего применение альтернативных способов разрешения споров с учетом внесенных в последнее время изменений и дополнений, судебная практика судов различного уровня, касающаяся использования сторо-

нами спора таких альтернативных процедур как медиация и третейское разбирательство, а также научные позиции ученых-правоведов, занимающихся исследованием в области альтернативного разрешения правовых споров.

Целью выпускной квалификационной работы является выработка позиции относительно необходимости или отсутствия таковой в заимствовании в законодательство РФ альтернативных процедур, применяемых в зарубежных странах, а также разработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства о медиации и третейском разбирательстве, позволяющих оптимизировать применение данных альтернативных способов разрешения споров.

В соответствии с данной целью были определены **задачи**:

- 1) исследовать понятие и сущность альтернативных способов разрешения споров;
- 2) рассмотреть классификации альтернативных способов разрешения споров и проанализировать отдельные альтернативные процедуры, необходимость заимствования альтернативных процедур, используемых в практике зарубежных стран, в законодательство Российской Федерации;
- 3) раскрыть понятие и принципы медиации как самостоятельного способа урегулирования споров;
- 4) выявить характерные черты медиации и ее соотношение с другими альтернативными процедурами;
- 5) исследовать процедуру медиации и проблему исполнения медиативного соглашения;
- 6) рассмотреть возможность применения процедуры медиации в системе отношений несостоятельности (банкротства);
- 7) исследовать правовую природу и преимущества арбитража как альтернативного способа разрешения споров;
- 8) проанализировать реформу третейского законодательства;
- 9) выявить особенности заключения и исполнения арбитражной оговорки;

10) рассмотреть международный коммерческий арбитраж как разновидность третейского разбирательства.

Методологическую основу проводимого нами исследования составили как общие, так и частно-научные методы познания: исторический, диалектический, системный, формально-логический, сравнительно-правовой и другие.

Эмпирическую основу исследования составили действующие международные правовые акты, Конституция РФ, нормативные правовые акты Российской Федерации, содержащие нормы материального и процессуального права, а также судебная практика верховных и арбитражных судов.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы выступают научные труды и научно-теоретические разработки ученых-правоведов, юристов посвященные изучению схожих вопросов. В частности, особое внимание уделено работам Г.В. Севастьянова, М.А. Рожковой, Е.И. Носыревой, Д.Л. Давыденко, Е.А. Шабалиной, М.А. Романенко, С.И. Калашниковой, К.А. Шумовой, Т.В. Летуты, Б.Р. Карабельникова и др.

Нормативную основу исследования представляет международные правовые акты и законодательство Российской Федерации: Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации, Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» и др.

Научная новизна работы. Альтернативные способы разрешения споров в предпринимательской деятельности рассматриваются как иные, несудебные способы разрешения споров и урегулирования конфликтов, обращение к которым должно быть эффективным, соответствовать целям применяемых альтернативных процедур и способствовать снижению нагрузки на государственные суды. Выводы, представленные в выпускной квалификационной работе, позволяют расширить представление о применяемых в зарубежных странах альтернативных процедурах разрешения коммерческих споров, содержат результаты исследования вопроса о необходимости их заимствования в законодательство

Российской Федерации. Комплексное изучение процедуры медиации показало имеющиеся в правовом регулировании недостатки и пробелы и позволило с учетом зарубежного опыта сформулировать предложения относительно их устранения, а также перспектив применения процедуры медиации при разрешении споров в предпринимательской деятельности. Проведенный анализ нового законодательства, регламентирующего процедуру третейского разбирательства и, в частности, международный коммерческий арбитраж, выявил недостатки в новом правовом регулировании данных способов альтернативного разрешения споров и позволил сформулировать предложения по совершенствованию указанного и процессуального законодательства.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целями, задачами и логикой исследования, состоит из введения, трех глав, содержащих в общем десять параграфов, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы выпускной квалификационной работы, ее теоретическая и практическая значимость, формулируются цели и задачи исследования, описывается методологическая, теоретическая и нормативная основа исследования, определяется новизна научной работы и даются сведения о структуре выпускной квалификационной работы.

Глава первая «Альтернативное разрешение правовых споров как элемент правовой системы» выпускной квалификационной работы посвящена теоретико-правовому анализу понятия и сущности альтернативных способов разрешения правовых споров (параграф 1), рассмотрению существующих классификаций и видов альтернативных способов разрешения споров (параграф 2).

В данной главе подробно рассматриваются имеющиеся в юридической науке подходы к трактовке понятия альтернативное разрешение споров, соотношение методов разрешения споров и урегулирования конфликтов, понятий альтернативное разрешение споров и примирительные процедуры, а также исследована сущность альтернативных способов разрешения споров через их преимущества перед разбирательством в государственных судах.

В рамках первой главы изучены предложенные учеными-правоведами классификации альтернативных способов разрешения споров, основанные на делении по критерию использования альтернативных процедур вне судебных процедур и в рамках действующей судебной системы, по методу, используемому для достижения результатов применения, по критерию возможности применения норм материального права, обязательности альтернативных процедур, а также основанные на подразделении на основные и комбинированные.

Исследование существующих видов альтернативных процедур, применяемых в зарубежных странах позволило проанализировать уместность заимствования зарубежного опыта в законодательство РФ с точки зрения их эффективности применения, привлекательности для субъектов предпринимательской деятельности с учетом российского менталитета, а также с точки зрения необходимости перестроения судебной системы РФ. Данное исследование показало возможность применения сторонами спора некоторых альтернативных зару-

бежных процедур при достижении ими письменных договоренностей относительно использования этих альтернативных процедур для разрешения конфликта.

Анализ уже применяемых в Российской Федерации альтернативных способов разрешения споров, таких как переговоры, претензионный порядок и разрешение споров посредством Уполномоченного по защите прав предпринимателей показал, что они играют положительную роль в урегулировании конфликтов и создают благоприятную среду для осуществления предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Глава вторая «Медиация как самостоятельный способ урегулирования правовых конфликтов» выпускной квалификационной работы посвящена исследованию толкования понятия медиации и раскрытию ее принципов, нашедших отражение в зарубежной и отечественной литературе (параграф 2.1); выявлению основных характерных черт процедуры медиации и сопоставлению с иными альтернативными способами разрешения споров (параграф 2.2). Объектом внимания в рамках данной главы стало исследование процедуры медиации и проблемы исполнения медиативного соглашения (параграф 2.3), а также возможности применения процедуры медиации в рамках отношений несостоятельности (банкротства) (параграф 2.4).

В российской правовой литературе существует несколько подходов к определению понятия медиации, которые различаются по тому признаку, чему правоведы отводят определяющую роль в процедуре медиации. У таких правоведов как В.Ф. Яковлев, А.Ю. Коннов, О.С. Карпенюк в качестве основы определения понятия медиации лежит деятельность посредника (медиатора). В.А. Модестов, А.В. Модестова, П. Штепан, С.И. Калашникова отводят в определении понятия медиации важную роль в урегулировании спора не только медиатору, но и сторонам конфликта.

Принципы медиации представляют собой общие начала организации и порядка осуществления переговоров сторон с участием медиатора. По функциональному назначению они делятся на организационные принципы (добровольность и беспристрастность, нейтральность медиатора) и процедурные

принципы (конфиденциальность, самостоятельность, сотрудничество и равноправие сторон).

Изучение принципов, выделяемых в зарубежной правовой литературе и выработанных в рамках Русско-французской конференции по медиации выявило отсутствие закрепления в ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» таких принципов, положительно влияющих на процедуру медиации, как принцип гуманности, принцип нейтральности медиатора и принцип ответственности сторон и медиатора.

В правовой литературе выделяют три основные черты медиации, которые характеризуют данную процедуру как самостоятельный способ разрешения споров. Сравнение медиации с другими альтернативными способами разрешения спора, с судебным разбирательством позволяет выявить преимущества обращения сторон к данной процедуре: отсутствие строгих процессуальных рамок, принятие взаимоприемлемого для сторон решения по принципу «выигрыш – выигрыш», сохранение между сторонами партнерских отношений, конфиденциальность, экономия времени и другие.

Исследование процедуры медиации показало, что в ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» не регламентирован общий порядок ее проведения, не установлена четкая последовательность стадий. В правовой литературе поднимаются вопросы относительно закрепленного в законе декларативного характера соглашений о применении и проведении процедуры медиации. Достаточно много дискуссий среди правоведов вызывает проблема исполнения медиативного соглашения в силу распространения на исполнение принципов добровольности и добросовестности сторон.

Преимущества медиации демонстрируют то, что использование этой процедуры при урегулировании конфликтов, возникающих между субъектами отношений несостоятельности (банкротства), позволит изменить направленность института банкротства с ликвидационной на реабилитационную.

Глава третья «Арбитраж как альтернативный способ разрешения

споров между субъектами предпринимательской деятельности» выпускной квалификационной работы посвящена исследованию правовой природы арбитража и его преимуществ (параграф 3.1), анализу реформы третейского разбирательства (параграф 3.2), особенностей заключения и исполнения арбитражной оговорки (параграф 3.3), исследованию международного коммерческого арбитража как разновидности третейского разбирательства (параграф 3.4).

Правовая природа арбитража раскрывается через следующие составляющие: лица, обращающиеся к данному способу разрешения споров (субъекты предпринимательской деятельности), экономический характер их споров, принципы третейского разбирательства: независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, состязательности сторон и равного отношения к сторонам, конфиденциальности третейского разбирательства, «компетенции компетенции» и автономности арбитражного соглашения. Преимущества арбитража, делающие его привлекательным для субъектов предпринимательской деятельности, нуждающихся в разрешении возникающих в результате их хозяйственной деятельности споров, заключаются в быстроте и экономичности рассмотрения спора, способности сторон самостоятельно выбирать арбитров, конфиденциальности процесса рассмотрения спора и арбитражного решения, ограниченном перечне оснований для отмены и отказа в приведении в исполнение арбитражного решения.

Реформирование третейского законодательства затронуло множество аспектов института третейского разбирательства, основной из которых – это разрешительный порядок образования постоянно действующих арбитражных учреждений. Цель реформирования направлена на искоренение «карманных» судов, повышение привлекательности третейского разбирательства и авторитета третейских судов в РФ.

Анализ норм Федерального закона РФ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» выявил излишний контроль со стороны государства за деятельностью третейского суда, посягательства на принципы независимости и конфиденциальности третейского разбирательства, и в связи с этим необходимость усовершенствования нового закона.

В теории и практике третейского разбирательства принято выделять две формы арбитражного соглашения: самостоятельное отдельное соглашение и арбитражная оговорка. Обязательное требование к арбитражному соглашению – письменная форма. Арбитражное соглашение также признается заключенным в письменной форме путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы. Относительно заключения арбитражного соглашения посредством обмена электронными документами на данный момент вызывает дискуссии необходимость наличия электронной подписи. В правовой литературе в качестве еще одной формы арбитражного соглашения выделяют его заключение сторонами посредством конклюдентных действий.

Анализ нововведений законодательства о третейском разбирательстве показал, что относительно положений об арбитражном соглашении положительным является возможность рассмотрения корпоративных споров путем включения такой арбитражной оговорки в устав юридического лица, установление проарбитражного толкования арбитражного соглашения. Однако в переходный период, установленный для получения разрешений на осуществление функций постоянно действующих арбитражных учреждений, усугубляется проблема исполнимости арбитражных соглашений.

Исследование международного коммерческого арбитража как разновидности третейского разбирательства показало, что данный альтернативный способ разрешения споров обладает рядом преимуществ, делающих обращение к нему привлекательным для субъектов предпринимательской деятельности, ведущих внешнеэкономическую деятельность. В связи с реформированием внутреннего третейского законодательства нововведения затронули и положения Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже», в частности в них нашел отражение механизм государственного вмешательства в деятельность третейских судов.

В заключение выпускной квалификационной работы по результатам проведенного исследования, отметим, что в законодательстве Российской Федерации, регламентирующем применение альтернативных способов разреше-

ния коммерческих споров, имеются некоторые упущения законодателя. В связи с этим, возникает необходимость совершенствования правового регулирования альтернативных способов разрешения споров. В ходе написания выпускной квалификационной работы мы пришли к определенным выводам. На наш взгляд, они смогут стать основой такого совершенствования и послужить стимулом для дальнейшего исследования заявленной проблемы, которая не теряет своей актуальности.

Во-первых, проведенный анализ существующих зарубежных альтернативных процедур показал, что нет необходимости их заимствования в законодательство РФ. Альтернативные досудебные процедуры, используемые за рубежом (досудебное совещание по урегулированию спора, упрощенный суд присяжных, досудебный арбитраж) потребуют перестроения существующей в Российской Федерации судебной системы, другие альтернативные процедуры (медиация-арбитраж, арбитраж-медиация, предварительная независимая оценка дела и независимое экспертное заключение) могут применяться сторонами путем достижения ими письменных договоренностей относительно их применения, поэтому их закрепление на законодательном уровне не требуется. Такие альтернативные способы урегулирования споров как мини-суд, сокращенное разбирательство по своей сущности представляют процедуру медиации, в связи с чем также не требуют дополнительного урегулирования.

Во-вторых, полагаем, что повысит эффективность применения процедуры медиации закрепление в Федеральном законе «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» таких принципов как принцип гуманности, принцип нейтральности медиатора и принцип ответственности сторон и медиатора.

В - третьих, исследование процедуры медиации показало декларативный характер соглашений о применении и проведении процедуры медиации, которые по своей природе представляют собой договоры сторон, содержащие их волеизъявление на разрешение спора с помощью медиации. Поэтому считаем, что из статьи 14 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», регулирующей

прекращение процедуры медиации, следует исключить пятый абзац. Подобно тому, как третейское разбирательство не может быть прекращено по заявлению одной, нескольких или всех сторон об отказе от продолжения третейского разбирательства, видим упущение законодателя, предоставившего такую возможность сторонам при проведении медиации. Поскольку данные соглашения имеют гражданско-правовую природу, они не могут быть расторгнуты по волеизъявлению одной из сторон.

В-четвертых, в силу отсутствия в ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» общего порядка проведения процедуры медиации, отсутствия четкой последовательности ее стадий, полагаем, что будет целесообразным выработать типовые правила проведения процедуры медиации по различным категориям споров и урегулировать их на законодательном уровне. А в случаях несоблюдения медиатором процедурных правил проведения медиации, следует предусмотреть его дисциплинарную и гражданско-правовую ответственность.

В-пятых, необходимо учитывать, что на доверие и популярность обращения субъектов предпринимательской деятельности к процедуре медиации влияют, в частности, закрепленные принципы добровольности и добросовестности исполнения сторонами медиативного соглашения. В качестве приемлемого для России способа обеспечения исполнения медиативного соглашения сторонами видится выдача судом исполнительного листа на принудительное исполнение медиативного соглашения, заключенного при участии профессионального посредника, одним из дополнительных требований к которому помимо предусмотренных статьей 16 Закона о медиации будет наличие у него высшего юридического образования. Повысит процент исполнимости медиативных соглашений также обязательное разъяснение профессиональными медиаторами возможности закрепления сторонами в медиативном соглашении условий ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами достигнутых договоренностей.

Более того, нами установлена возможность применения процедуры медиации в отношениях несостоятельности (банкротства) по следующим направ-

лениям: формирование у арбитражных управляющих компетенции или навыков «медиатора», введение обязательной досудебной процедуры медиации в целях урегулирования конфликтов между должником и кредиторами, а также применение медиации по некоторым обособленным спорам в деле о банкротстве.

Анализ норм Федерального закона РФ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» показал необходимость дополнения указанного закона следующими изменениями:

- закрепление всех принципов третейского разбирательства в соответствующей статье, непосредственно регламентирующей принципы третейского разбирательства;

- определение перечня иностранных арбитражных учреждений, которые обладают широко признанной международной репутацией и не нуждаются в получении разрешения Правительства РФ на осуществление функций постоянно действующих арбитражных учреждений;

- замена государственного суда на комитет по назначениям в качестве органа содействия третейским судам и контроля;

- введение института процедуры присвоения звания третейского судьи с обязательной сдачей квалификационного экзамена и постановкой на учет в Министерстве юстиции РФ;

- наделением «свидетельским иммунитетом» сотрудников постоянно действующих арбитражных учреждений в отношении сведений, ставших им известными в ходе арбитража;

- введение обязательного страхования ответственности постоянно действующего арбитражного учреждения перед сторонами арбитража;

- введение в качестве оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение и отмены арбитражных решений наличие конфликта интересов при осуществлении деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения;

- исключение из части 3 статьи 7 Закона об арбитраже слов: «передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны»;

- закрепление положения о том, что полномочия представителя на заключение от имени и в интересах представляемого договоров достаточно для включения в данные договоры арбитражной оговорки.

Кроме того, в целях улучшения качества рассмотрения споров видим необходимым закрепить в Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» обязанность суда требовать сопровождения любых письменных доказательств по делу переводом на язык арбитражного разбирательства.

Резюмируя вышеизложенное, полагаем, что заявленная цель была нами достигнута в ходе исследования в совокупности с разрешением поставленных задач.