

Министерство образования и науки  
Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств в  
отношениях с участием потребителей**

Автореферат магистерской работы

студента 2 курса 262 группы  
направления 40.04.01. «Юриспруденция»  
юридического факультета  
Коренковой Ирины Сергеевны

Научный руководитель

К.ю.н., доцент



Ю.Ю. Илюхина

Зав. кафедрой  
к.ю. н, заведующий



Е.Н. Тогузаева

Саратов 2017

В современных условиях развития предпринимательской деятельности, обеспечение обязательств является важным институтом гражданского права, а также составляющей практической деятельности участников гражданских правоотношений, поскольку в наибольшей степени способствует соблюдению интересов сторон и установлению наиболее стабильных правоотношений, в которых, в первую очередь, заинтересованы участники предпринимательских правоотношений.

Применительно к отношениям с участием потребителей обеспечение исполнения обязательств носит специфический характер, обусловленный особенностями самих отношений с участием потребителей, который проявляется в первую очередь в необходимости создания действенного механизма охраны прав наименее экономически защищенного субъекта-потребителя, обеспечивая тем самым справедливый баланс интересов потребителя и его контрагента. Повышенный уровень гарантий потребителя, носящих не только компенсационный характер, но и превентивный, предупреждающий новые нарушения прав потребителей, заключается в закреплении в законодательстве особых условий применения такого способа обеспечения обязательств как неустойка.

Законодательством предусмотрен широкий спектр оснований применения к отношениям с участием потребителей норм о неустойке, в том числе различный размер подлежащей взысканию неустойки в зависимости от сферы применения. Нормы о неустойке присутствуют как в общегражданском законодательстве, так и в отраслевом и специальном законодательстве, регламентирующем продажу отдельных видов товаров и оказание отдельных услуг (страховых, туристских, финансовых, банковских, долевого участия и т. д.). Очень часто из-за этого возникает так называемая «коллизия неустоек», что негативно влияет на складывающуюся в разных регионах правоприменительную практику по делам о защите прав потребителей. Кроме того, некоторые проблемы возникают при взыскании неустойки, связанные с возможностью уменьшения размера законно

установленной неустойки. Однако, на сегодняшний день данная проблема требует всестороннего изучения с учетом практики применения новейшего законодательства о защите прав потребителя, а также с учетом того, что многие аспекты все еще не получили надлежащего законодательного урегулирования.

В связи со всем вышесказанным, особую актуальность приобретает исследование неустойки как института гражданского и потребительского права, а также проведение сравнительного анализа различных видов неустоек и их применения в потребительской сфере.

**Степень разработанности проблемы.** В силу распространенности неустойки в потребительских правоотношениях степень исследованности данного института в гражданско-правовой и потребительской доктринах достаточно высока. Активно разрабатывают проблематику применения неустойки как способа обеспечения исполнения обязательств в потребительской сфере Н. Н. Агафонова, Р. С. Бевзенко, В. В. Богдан, Н. В. Бугаенко, Г. Р. Гафарова, Б. М. Гонгало, С. П. Гришаев, А. Г. Карапетов, Е. Б. Келебай, М. В. Кратенко, А. С. Кусков, Н. В. Сирик, И. В. Строганова и др.

**Целью** данной работы является комплексное исследование института способов обеспечения исполнения обязательств, анализ неустойки как одного из способов обеспечения исполнения обязательств, а также исследование особенностей неустойки как способа обеспечения обязательств в отношениях с участием потребителей.

Для достижения поставленных целей выпускной квалификационной работы был сформулирован ряд задач:

- исследовать правовую природу способов обеспечения исполнения обязательств;
- изучить и проанализировать неустойку как один из способов обеспечения исполнения обязательств;
- провести анализ видов неустойки;

- изучить сущность отношений с участием потребителей и выявить их специфику

- раскрыть правовую природу, сущность и особенности неустойки в правоотношениях с участием потребителей товаров, работ и услуг

- сделать сравнительный анализ неустойки по законодательству о защите прав потребителей с процентами за пользование чужими денежными средствами, взыскиваемыми на основании ст. 395 ГК РФ;

- выявить особенности правовой регламентации штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя и определения его в качестве законной неустойки;

- произвести анализ судебной практики взыскания неустойки в отношениях с участием потребителей

**Объектом представленного исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи с применением неустойки как способа обеспечения исполнения обязательств в правоотношениях с участием потребителей.

**Предмет исследования** составляет комплекс правовых норм общегражданского, отраслевого и специального законодательства, регулирующих правоотношения, возникающие из применения неустойки как способа обеспечения исполнения обязательств сторонами потребительских договоров.

**Методологической основой** исследования выступают такие общенаучные методы познания как: диалектический, метод анализа, синтеза, индукции, дедукции; а также такие частнонаучные методы познания как: формально-юридический, сравнительно-правовой и метод правового моделирования.

В процессе работы изучались взгляды, мнения различных ученых, юристов в области гражданско-правовых способов обеспечения, а также защиты прав потребителей.

**В теоретическую основу исследования** были положены научные труды цивилистов и ученых, таких как: А.В. Латынцева, Б.М. Гонгало, М.А. Берестнев, И.И. Пучковская, В.В. Богдан и др.

**Нормативную базу исследования** составили Конституция РФ, гражданско-правовые нормы о правовом регулировании способов обеспечения исполнения обязательств, Закон РФ «О защите прав потребителей» и др.

**Структура** выпускной квалификационной работы соответствует ее цели и поставленным задачам и отражает особенности правовой теории и методологии. Она состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

В работе планируется обосновать следующие положения:

1. Для того чтобы судами не игнорировалось применение неустойки как вида ответственности, носящего не только компенсационный для потребителя характер, но и пресекающий в отношении допущения аналогичных нарушений своих обязательств продавцом (изготовителем, исполнителем), считаем необходимым закрепить непосредственно в Законе «О защите прав потребителей» положение абз. 2 п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17: «Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым».

2. Большинство судов придерживаются позиции, что размер штрафа в случае его несоразмерности последствиям нарушения обязательства может подлежать уменьшению по статье 333 Гражданского кодекса РФ по аналогии с неустойкой. На наш взгляд штраф не является формой законной неустойки, предусмотренной Законом «О защите прав потребителей», а представляет собой специальную меру ответственности лица, надлежащим образом не исполнившего свои обязательства, за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, которая направлена на

предупреждение совершения нарушений прав потребителей и стимулирование разрешения споров в досудебном порядке. Таким образом, по нашему мнению, необходимо исправить данную ситуацию, сложившуюся в правоприменительной практике, и закрепить путем внесения на законодательном уровне невозможность снижения судом размера взыскиваемого штрафа.

### **Основное содержание работы**

**Во введении** обосновывается актуальность темы выпускной квалификационной работы, ее теоретическая и практическая значимость, формулируются цели и задачи исследования, описывается методологическая, теоретическая и нормативная основа исследования, определяется новизна научной работы и даются сведения о структуре выпускной квалификационной работы.

**Глава первая «Общая характеристика неустойки как способа обеспечения обязательств»** выпускной квалификационной работы посвящена теоретико-правовому анализу понятия и сущности способов обеспечения обязательств (параграф 1), рассмотрению существующих классификаций и видов неустойки как одного из видов способов обеспечения обязательств (параграф 2).

В данной главе подробно рассматриваются имеющиеся в юридической науке подходы к трактовке понятия способов обеспечения обязательств, стадии обеспечения обязательств, а также их функции, понятие и виды неустоек.

В рамках первой главы изучена двойственность природы неустойки, которая заключается в том, что она может рассматриваться и как мера имущественной ответственности и как средство обеспечения обязательств., что выделяет ее из всех способов обеспечения обязательств. Объясняется это в первую очередь тем, что неустойка названа законодателем среди способов обеспечения обязательств наряду с залогом, задатком, поручительством,

гарантией и удержанием. В то же время неустойка зачастую используется в качестве ответственности контрагента за неисполнение или ненадлежащее исполнение взятых на себя обязательств.

Исследование существующих классификаций и видов неустоек, применяемых на практике, позволило сделать вывод о том, что действующее законодательное регулирование недостаточно для разграничения таких понятий как пеня, штраф, неустойка. Поскольку в различных правовых актах эти понятия сливаются, внося некую путаницу для правоприменителя. Исследование легальной дефиниции неустойки на договорную и законную позволило говорить об их соотношении между собой как общего и частного.

**Глава вторая «Неустойка в отношениях с участием потребителей»** выпускной квалификационной работы посвящена исследованию понятия и специфики отношений с участием потребителей (параграф 2.1); выявлению особенностей применения неустойки как способа обеспечения обязательств к отношениям с участием потребителей (параграф 2.2); соотношению неустойки с нормами статей регулирующих ответственность в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами (параграф 2.3); соотношению неустойки со штрафом за неудовлетворение требования потребителя в добровольном порядке (параграф 2.3).

В российской цивилистической науке некоторыми учеными-цивилистами предпринимались попытки сформулировать понятие «правоотношения с участием потребителей», определить структуру данных правоотношений и выявить их специфику. К признакам рассматриваемых правоотношений относятся: наличие специального субъекта- потребителя; сочетание частноправовых и публично-правовых начал в их законодательном регулировании. Проведенный анализ специфических черт правоотношений с участием потребителей позволил нам сформулировать понятие. По нашему мнению под отношениями с участием потребителей следует понимать общественные отношения, урегулированные нормами права, которые возникают между гражданами, имеющими намерение приобрести товар

(работы, услуги), приобретающими товары (работы, услуги), пользующиеся товарами (работами, услугами) в целях удовлетворения личных, семейных и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности и продавцом (исполнителем, производителем, изготовителем), обеспечиваемое системой мер государственно-принудительного воздействия, направленных на защиту прав потребителя.

В силу изученной специфики отношений с участием потребителей, нормы о неустойке в рассматриваемой сфере также имеют ряд специфических черт, проявляющиеся в первую очередь в императивном закреплении. К тому же традиционно в гражданско-правовых отношениях для применения средства обеспечения обязательств необходимо заключение соответствующего соглашения, в то время как в отношениях с участием потребителей такое средство обеспечения обязательства как неустойка применяется независимо от наличия такого соглашения, а лишь в силу указания на данный факт в законодательстве.

Спецификой обладает и порядок взыскания неустойки в отношениях с участием потребителей, которая проявляется в обязанности контрагента потребителя удовлетворить требование последнего в добровольном порядке, обеспечиваемая особым правовым средством - штраф, предусмотренный ст.13 Закона «О защите прав потребителей».

В правоотношениях с участием потребителей неустойка обеспечивает не исполнение обязательства в целом, а обеспечивает исполнение контрагентом обязанности по передаче товара надлежащего качества (выполнении работы, оказании услуги), в установленный срок и надлежащего качества.

Сравнение правил, регламентирующих порядок применения неустойки в сфере защиты прав потребителей и процентов, установленных ст. 395 ГК РФ, позволяет говорить о существовании между ними значительного сходства. Отдельные правоведы, анализируя соотношение потребительской неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ приходят к выводу, что ответственность по ст. 395 ГК РФ носит

специальный характер по отношению к неустойке. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может взыскиваться одновременно с такими процентами только в случае если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных потребителем при неисполнении предпринимателем денежного обязательства.

Говоря о соотношении неустойки и штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке мы пришли к выводу о том, что преждевременно ставить знак равенства между ними. Во-первых потому, что основанием возникновения штрафа является не само дефектное гражданское правоотношение, а решение суда, вынесенное по конкретному спору. Во-вторых, относительно реализуемых штрафом и неустойкой функций можно говорить, с одной стороны, о богатстве правового содержания неустойки, а с другой стороны, исключительно о карательном предназначении штрафа.

Исследование неустойки как способа обеспечения исполнения обязательств в отношениях с участием потребителей показало, что данный способ обеспечения обязательств обладает рядом специфических черт, требующих законодательного закрепления для лучшего соблюдения разумного баланса прав потребителей как экономически незащищенного субъекта и их контрагентов- профессиональных участников рынка.

**В заключение** выпускной квалификационной работы по результатам проведенного исследования, отметим, что в законодательстве Российской Федерации, регламентирующем применении неустойки к отношениям с участием потребителей, имеются некоторые упущения законодателя. В связи с этим, возникает необходимость совершенствования правового регулирования рассматриваемой сферы. В ходе написания выпускной квалификационной работы мы пришли к определенным выводам. На наш взгляд, они смогут стать основой такого совершенствования и послужить стимулом для дальнейшего исследования заявленной проблемы, которая не теряет своей актуальности.

Неустойка является особым средством обеспечения исполнения обязательств и значительно выделяется из всех поименованных в гражданском законодательстве способов обеспечения обязательств. Ее особенность заключается в следующем: 1) Двойственный характер 2) Размер неустойки заранее определен и известен сторонам в момент заключения договора; 3) неустойка может быть взыскана за сам факт нарушения обязательств, вне зависимости от причиненных убытков; 4) диспозитивность условий о неустойке в договоре, стороны могут по своему усмотрению их формулировать (исключение составляет законная неустойка) 5) дополнительный характер по отношению к обеспечиваемому обязательству

Правовое регулирование неустойки в отношениях с участием потребителей несколько отличается от общегражданского, ввиду особой значимости самих отношений и необходимости установления дополнительных мер защиты. Достижение этой цели осуществляется государством путем закрепления императивных норм, регулирующих размер неустойки подлежащей взысканию.

Традиционно в гражданско-правовых отношениях для применения средства обеспечения обязательств необходимо заключение соответствующего соглашения, в то время как в отношениях с участием потребителей такое средство обеспечения обязательства как неустойка применяется независимо от наличия такого соглашения, а лишь в силу указания на данный факт в законодательстве.

Спецификой обладает и порядок взыскания неустойки в отношениях с участием потребителей, которая проявляется в обязанности контрагента потребителя удовлетворить требование последнего в добровольном порядке, обеспечиваемая особым правовым средством - штраф, предусмотренный ст.13 Закона «О защите прав потребителей».

В правоотношениях с участием потребителей неустойка обеспечивает не исполнение обязательства в целом, а обеспечивает исполнение контрагентом

обязанности по передаче товара надлежащего качества (выполнении работы, оказании услуги), в установленный срок и надлежащего качества.

Действующее законодательство о защите прав потребителей предусматривает как неустойку за нарушение обязательств по передаче товаров в установленные сроки и надлежащего качества, так и за нарушение обязательств по срокам и качеству выполнения работ и оказания услуг. При этом отметим, что данные меры гражданско-правовой ответственности неравнозначны, в силу чего предприниматели, с целью минимизации степени ответственности перед потребителями, подменяют договоры выполнения работ и оказания услуг договорами купли-продажи, где предусмотрена существенно более низкая неустойка. Это порождает значительное количество проблем в судебной практике.

В работе нами было обосновано следующее:

1. Практика судов при разрешении споров по защите прав потребителей показывает, что суды принимают решение о снижении размера неустойки по-прежнему иногда без требования ответчика об этом или зачастую по заявлению ответчика, где содержится указание на несоответствие размера неустойки последствиям нарушенного обязательства. Однако такая распространенная практика снижения судами размера неустойки противоречит положению Постановления Пленума Верховного Суда РФ, в соответствии с которым неустойка может быть снижена судом в исключительных случаях и с обязательным указанием мотивов ее снижения.

В связи с этим, считаем необходимым закрепить непосредственно в Законе «О защите прав потребителей» положение абз. 2 п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, чтобы судами не игнорировалось применение неустойки как вида ответственности, носящего не только компенсационный для потребителя характер, но и пресекательный в отношении допущения аналогичных нарушений своих обязательств продавцом (изготовителем, исполнителем).

2. Штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя признается законодателем и судебной практикой разновидностью законной неустойки. Однако, штраф и неустойка, являясь мерами ответственности, имеют существенные различия: а) основанием возникновения штрафа, в отличие от неустойки, является решение суда; б) штраф, в отличие от неустойки, имеет не только гражданско-правовую, но и административно-правовую природу; в) штраф имеет преимущественно карательную функцию, тогда как неустойка имеет более широкое предназначение; г) сомнительна позиция, квалифицирующая штраф в качестве законной неустойки и допускающая снижение его размера.

Большинство судов придерживаются позиции, что размер штрафа в случае его несоразмерности последствиям нарушения обязательства может подлежать уменьшению по статье 333 Гражданского кодекса РФ по аналогии с неустойкой. На наш взгляд штраф не является формой законной неустойки, предусмотренной Законом «О защите прав потребителей», а представляет собой специальную меру ответственности лица, надлежащим образом не исполнившего свои обязательства, за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, которая направлена на предупреждение совершения нарушений прав потребителей и стимулирование разрешения споров в досудебном порядке. Таким образом, по нашему мнению, необходимо исправить данную ситуацию, сложившуюся в правоприменительной практике, и закрепить путем внесения на законодательном уровне невозможность снижения судом размера взыскиваемого штрафа.