

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Правовое положение субъектов предпринимательской деятельности в
арбитражном процессе.**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 262 группы
направления 40.04.01. «Юриспруденция»
юридического факультета
Кртян Матевоса Микаеловича

Научный руководитель
к.ю.н., доцент



Зарубина М.Н.

Зав. кафедрой
к.ю.н., доцент



Тогузаева Е.Н.

Саратов 2017

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования обусловлена дестабилизацией хозяйственных связей, усложнившейся ситуацией на внутреннем рынке, отсутствием достаточно полного хозяйственного законодательства, неизбежностью возникновения имущественных споров между субъектами предпринимательской деятельности, разрешением которых призваны заниматься арбитражные суды.

Анализируя деятельность арбитражных судов, можно сделать вывод о том, что количество дел, рассматриваемых ими, растет. Возникновение новых рыночных отношений породило такие виды экономических правонарушений, которых прежде не наблюдалось. В немалой степени их совершению способствуют дефекты законодательства, которое регулирует экономическую сферу, подмена законов ведомственными инструкциями, низкий показатель результативности деятельности контролирующих органов, призванных противодействовать правонарушениям в экономической сфере.

В таких условиях особенно актуальным становится совершенствование арбитражного законодательства, четкое определение роли и правового положения всех участников арбитражного процесса.

Самостоятельным институтом для предпринимательского права и арбитражного процессуального права являются нормы об участниках арбитражного процесса. Нормативные акты, которые регулируют порядок разрешения дел по экономическим спорам, содержат широкий комплекс юридических гарантий защиты прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе.

Стремление детального изучения положения субъектов предпринимательской деятельности, и иных участников процесса при рассмотрении дел, разобраться в проблемах, которые возникают при законодательном регулировании их деятельности, повлияли на выбор темы исследования.

Объектом исследования выступают урегулированные нормами предпринимательского права и арбитражного процессуального права общественные отношения, складывающиеся между субъектами предпринимательской деятельности и различными государственными органами в процессе разрешения споров, возникших в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Предметом исследования, в свою очередь, выступила совокупность нормативно-правовых актов, доктринальных положений, материалов судебной практики, непосредственно затрагивающих общественные отношения, связанные с участием субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе.

Целью, поставленной автором при написании работы, является комплексное исследование сущности понятия субъектов предпринимательского права, как участников арбитражного процесса, их видов, прав и обязанностей, а также разработка предложений, направленных на дальнейшее совершенствование действующего законодательства Российской Федерации.

Для реализации указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- раскрыть сущность понятия субъектов предпринимательской деятельности, как участников арбитражного процесса;
- проанализировать законодательную базу в области защиты прав субъектов предпринимательской деятельности;
- выделить основные и дополнительные способы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности;
- исследовать виды субъектов предпринимательской деятельности;
- определить способы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности;
- раскрыть роль и место суда в арбитражном процессе;
- определить правовой статус субъекта предпринимательской деятельности в арбитражном процессе;

— охарактеризовать права и обязанности участников арбитражного процесса.

Методологическая основа исследования. Работа написана с использованием общенаучного, системного, сравнительно-правового и логического методов.

Теоретическая база исследования. Написание работы потребовало привлечения широкого круга источников.

Исследовательскую базу составили труды в области арбитражного процессуального права следующих ученых: Гурвича М. А., Афанасьева Д. В., Степанова Д.И., Ярковой В.В., Власова А.А., А. Н. Гуевой, Шакарьяна М. С., Рожковой М. А., Кондюрина Ю.А., Кудрявцева Е.В., Лебедев В.М., Шерстюк В.М., Приходько И.А., Клеандров М.И., Треушников М.К., Рожкова М.А. и другие. Несмотря на это, многие вопросы, которые касаются положения участников процесса не регламентированы в АПК детально.

Нормативная и эмпирическая основа исследования. Основные положения работы сформулированы в ходе изучения обширной правовой базы, которая включает в себя различные нормативные источники.

Эмпирической основой исследования выступают документы Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также данные, полученные в результате изучения практики федеральных арбитражных судов.

В соответствии с поставленной целью и задачами на защиту выносятся следующие положения:

1. Под предпринимательской деятельностью следует понимать самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказание услуг лицам, зарегистрированную в этом качестве в установленном законом порядке

2. Защита прав субъектов предпринимательской деятельности представляет собой обращение таких субъектов в судебные органы, а также разрешение споров в досудебном порядке.

3. Под субъектами предпринимательской деятельности следует понимать лиц, непосредственно осуществляющих предпринимательскую деятельность на постоянной профессиональной основе.

4. Медиация является одним из необходимых и наиболее экономически целесообразных способов защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.

5. Помимо штрафов, налагаемых арбитражным судом, мерой ответственности может служить распределение судебных расходов.

6. Обращение в арбитраж (третейский суд) является достойной альтернативой разрешения споров между субъектами предпринимательской деятельности.

Теоретическая значимость магистерской работы определяется вкладом в развитие доктринальных положений о процессуальном положении субъектов предпринимательской деятельности, а также месте арбитражного суда и иных органов в процессе разрешения споров между субъектами предпринимательской деятельности.

Практическая значимость исследования.

Результаты исследования могут быть использованы:

- в научно-исследовательских работах;
- в учебном процессе при преподавании курсов «гражданский процесс», «арбитражный процесс», «административное судопроизводство» и т.д.

- для повышения правовой грамотности по вопросам процессуального положения субъектов предпринимательской деятельности;

- в целях совершенствования законодательства, регулирующего деятельность субъектов предпринимательского права по разрешению споров, возникших в результате осуществления предпринимательской деятельности.

Структура дипломной работы состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

Апробация результатов исследования.

Результаты проведённых исследований обсуждались на кафедре гражданского права и процесса юридического факультета ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского».

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава магистерской работы «Понятие и виды субъектов предпринимательской деятельности» состоит из двух параграфов и посвящена различным аспектам регламентации правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

В первой главе «Правовое положение индивидуальных предпринимателей и юридических лиц» рассматривается понятие предпринимательской деятельности относительно различных признаков данного понятия. Исследуются такие основополагающие акты как Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 года, Федеральный закон от 08.08.2001 г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и другие.

Анализируются изменения, внесенные в Гражданский кодекс, касающиеся организационно-правовой формы субъектов предпринимательской деятельности.

Делается вывод о специфических признаках юридического лица, таких как организационное единство, наличие собственного имущественного комплекса, самостоятельность гражданско-правовой ответственности, возможность от своего имени выступать в гражданском обороте, приобретая и осуществляя гражданские права и неся обязанности, выступать истцом и ответчиком в суде.

В первом параграфе первой главы «Правовое положение индивидуальных предпринимателей и юридических лиц» рассматриваются вступившие в силу с 01 сентября 2014 года изменения, связанные с организационно правовой

формой юридических лиц, а также рассматривается порядок допуска физических лиц к осуществлению предпринимательской деятельности без образования юридического лица. Раскрываются признаки юридических лиц, такие как: имущественная обособленность, способность отвечать своим имуществом по своим обязательствам, правосубъектность, использование собственного наименования и др.

Также рассматривается порядок и сроки государственной регистрации индивидуальных предпринимателей, определяется перечень требований, предъявляемых к кандидату на регистрацию. Также рассматривается порядок и сроки государственной регистрации юридических лиц в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Во втором параграфе первой главы «Виды юридических лиц» наиболее конкретно описываются виды коммерческих и некоммерческих юридических лиц, их особенности. Делается анализ изменений, внесенных в 2015 году в Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», в том числе в свете исключения обществ с дополнительной ответственностью, которые не получили на практике распространения.

Делается вывод о том, что институт юридических лиц в части, касающейся их классификации, претерпел немалые изменения. Произошла попытка привести действующее законодательство в соответствие с реалиями экономической жизни.

Вторая глава исследования «Формы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности» состоит из трех параграфов и посвящена проблемам доктринального и практического определения форм защиты субъектов предпринимательской деятельности.

Первый параграф «Судебная защита прав предпринимателей как основная форма правовой защиты» посвящён рассмотрению позиций ведущих теоретиков, таких как, Нестерова Р. В., Макарьян Д. В., Приходько И. А.,

Клеандров М. И. и т.д., а также правоприминительной практики арбитражных судов и ныне упраздненного Высшего Арбитражного Суда.

Анализируя подходы теоретиков и судебную практику, автор приходит к выводу, что выработанные судами критерии защиты прав субъектов предпринимательской деятельности помогают оперативно реагировать на изменение экономических отношений, а также обеспечивать в этих условиях действенную и эффективную защиту прав участников гражданского оборота. Законодательство в силу объективных причин может отставать от стремительно изменяющихся экономических отношений, но нет никаких препятствий для того, чтобы законодатель использовал предложенные практикой пути решения многих правовых проблем.

Второй параграф «Процессуальное положение субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе» посвящён исследованию участия субъектов предпринимательской деятельности непосредственно в арбитражном процессе. Рассматривается возможность участия субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе в качестве истца, ответчика, соистца, соответчика, третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, а также третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Автор приходит к выводу, что субъект предпринимательской деятельности может быть истцом в суде, в случае подачи заявления в суд от своего имени и в защиту своих нарушенных прав. Быть соистцом, в случае коллективного обращения в суд, и может быть наделен правами истца, как если бы он обратился в суд с отдельным иском.

Субъект предпринимательства может занимать позицию ответчика и соответчика, в случае, если заявление было подано другим субъектом предпринимательской деятельности, если истец будет считать, что данный субъект нарушил его права и обязанности.

И наконец, субъект предпринимательской деятельности может участвовать в арбитражном процессе в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора, в случаях, когда его законные интересы могут быть затронуты в результате принятия решения по делу (так называемое пассивное соучастие), и может принимать участие как третье лицо, заявляющее самостоятельные требования, в случае, если данный субъект не обращался в суд за защитой самостоятельно, но вступил в процесс, в котором были затронуты его законные интересы для их защиты (активное соучастие).

Третий параграф «Внесудебные способы регулирования деятельности субъектов предпринимательской деятельности» рассматривает возможность субъекта предпринимательской деятельности обратиться в арбитраж (третейский суд) для защиты и восстановления нарушенных прав, процедуру медиации, а также участие иных государственных органов, участвующих в процессе регулирования деятельности субъектов предпринимательской деятельности, таких как: полиция, медиатор, арбитраж, а также относительно новый институт уполномоченного по правам предпринимателей при Президенте.

Делается вывод об отсутствии единой концепции административно-правового обеспечения безопасности предпринимательской деятельности. Защита предпринимательства осуществляется государством во многом хаотически, зачастую без определения базовых, магистральных направлений развития.

Третья глава исследования «Арбитражно-процессуальная ответственность субъектов предпринимательской деятельности» анализирует виды ответственности в арбитражном процессе, а также основания их возникновения. В данной главе также определяются субъекты арбитражно-процессуальной ответственности.

Проводится анализ правоприменительной практики по вопросу привлечения субъекта предпринимательской деятельности к арбитражно-процессуальной ответственности. Исследуется возможность отнесения судебных расходов на сторону в производстве к одной из форм

ответственности в арбитражном процессе. Также проводится сравнение форм привлечения к арбитражно-процессуальной ответственности в Соединенных Штатах Америки по отношению к России.

Делается вывод о том, что отнесение судебных расходов на лицо, участвующее в деле, в случае его недобросовестного поведения является мерой ответственности материально-правового характера, имеющей процессуальную специфику реализации, заключающуюся в установлении процессуальным законодательством оснований и порядка применения такой меры ответственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования могут быть сделаны следующие выводы.

Специфическими признаками юридического лица являются: организационное единство – наличие определенной иерархии, соподчиненности органов управления, составляющих его структуру, и четкой регламентации отношений между его участниками; имущественная обособленность – наличие собственного имущественного комплекса; самостоятельность гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что субъекты предпринимательской деятельности имеют закрепленное законом право участвовать в арбитражном процессе с различных сторон, обладая соответствующими правами и обязанностями в ходе процесса.

В частности, субъект предпринимательской деятельности может быть истцом в суде, в случае подачи заявления в суд от своего имени и в защиту своих нарушенных прав. Быть соистцом, в случае коллективного обращения в суд, и может быть наделен правами истца, как если бы он обратился в суд с отдельным иском.

Субъект предпринимательства может занимать позицию ответчика и соответчика, в случае, если заявление было подано другим субъектом предпринимательской деятельности, если истец будет считать, что данный субъект нарушил его права и обязанности.

И наконец, субъект предпринимательской деятельности может участвовать в арбитражном процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в случаях, когда его законные интересы могут быть затронуты в результате принятия решения по делу (так называемое пассивное соучастие), и может принимать участие как третье лицо, заявляющее самостоятельные требования, в случае, если данный субъект не обращался в суд за защитой самостоятельно, но вступил в процесс, в

котором были затронуты его законные интересы для их защиты (активное соучастие).

Это позволяет сделать нам говорить о развитости института процессуального положения субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе.

Практика показывает, что подавляющее большинство коммерческих организаций создается в «классических» формах – общество с ограниченной ответственностью (фирма) и (корпорация) акционерные общества.

Анализ изменения законодательной базы позволяет нам очередной раз убедиться в динамичности рыночных отношений и их субъектов. Появление новых субъектов предпринимательской деятельности вносит изменения также в сферу процессуальных отношений. Институт юридических лиц в части, касающейся их классификации, претерпел немалые изменения. Произошла попытка привести действующее законодательство в соответствие с реалиями экономической жизни. Автор считает, что еще рано делать выводы о том, прижились ли новеллы в России или нет, так как прошло относительно небольшое время с момента вступления Закона о внесении изменений в законную силу.

Автор предлагает расширить способы информирования субъектов предпринимательской деятельности о внесудебных способах разрешения конфликта. Это позволит разгрузить судебную систему и существенно сократить расходы субъектов предпринимательской деятельности при разрешении споров и ведении своей деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в настоящее время отсутствует единая концепция административно-правового обеспечения безопасности предпринимательской деятельности. Защита предпринимательства осуществляется государством во многом хаотически, зачастую без определения базовых, магистральных направлений развития. В связи с этим предлагается продолжить развитие такого института, как

представитель по правам предпринимателей при президенте РФ, расширить его полномочия, связанные с законодательной инициативой.

Несмотря на предпринимаемые усилия в сфере обеспечения безопасности предпринимательской деятельности, говорить о том, что в этом направлении имеются большие успехи, пока, к сожалению, не приходится. Это обусловлено как отсутствием единой концепции обеспечения безопасности предпринимательской деятельности, несовершенством правового регулирования, неэффективной работой государственных органов власти, так и действиями самих субъектов предпринимательской деятельности.

Что касается особенности ответственности субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе, можно сделать вывод о том, что отнесение судебных расходов на лицо, участвующее в деле, в случае его недобросовестного поведения является мерой ответственности материально-правового характера, имеющей процессуальную специфику реализации, заключающуюся в установлении процессуальным законодательством оснований и порядка применения такой меры ответственности.

В целях разрешения данных проблем можно предложить следующее:

1. Законодательно урегулировать обязанность информирования регистрирующими органами субъектов предпринимательской деятельности о внесудебных способах разрешения конфликта еще на стадии подачи заявки на регистрацию в качестве субъекта предпринимательской деятельности.
2. Разработать закон, регулирующий отдельные виды защиты субъектов предпринимательской деятельности.
3. Расширить возможность участия субъекта предпринимательской деятельности в арбитражном процессе в качестве специалиста по отдельным вопросам.
4. Наделить уполномоченного по правам предпринимателей при Президенте РФ функциями надзорных органов, позволяющими проводить

проверки субъектов предпринимательской деятельности на добросовестную и основанную на законе предпринимательскую деятельность.

5. Конкретизировать законодательство Российской Федерации о порядке осуществления государственного (муниципального) контроля и надзора в целях установления закрытого перечня всех видов государственного контроля и надзора и муниципального контроля с указанием, в соответствии с какими законодательными актами такие виды государственного (муниципального) контроля и надзора осуществляются. Для каждого вида государственного контроля(надзора) должны быть разработаны и утверждены соответствующие положения.

Данные реформы позволят разгрузить судебную систему и существенно сократить расходы субъектов предпринимательской деятельности при разрешении споров, что в свою очередь сделает предпринимательскую деятельность наиболее эффективной, а экономику страны более устойчивой.