

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра конституционного и муниципального права

**ТОЛКОВАНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ НОРМ
КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 2 курса 261 группы
направления 40.04.01 Юриспруденция

Киямова Рамиля Рифкатовича

Научный руководитель

доцент, к.п.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

«09» 06 2017 г.



подпись

/Е.В. Бердникова
инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой

профессор, д.ю.н., заслуженный юрист РФ

должность, уч. степень, уч. звание

«09» 06 2017 г.



подпись

/ Г.Н.Комкова
инициалы, фамилия

Саратов 2017 год

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Активный нормотворческий процесс в области конституционного законодательства определяет актуальность темы исследования. В связи с этим особое значение приобретают проблемы толкования правовых норм. Правильное понимание смысла и содержания закона способствует его правильной реализации, а это в свою очередь ведет к утверждению принципа законности. Большое количество изменений, вносимых в законодательство, требуют объяснение различных типов связей между нормами права ходе осуществления правового регулирования. Следовательно, интерес к этому правовому феномену не только не ослабевает, но и возрастает.

Также актуальность темы обусловлена разной природой структурных элементов толкования, например, уяснение связано с пониманием, а разъяснение с объяснением. Указанное обстоятельство отражается и на юридических последствиях толкования. В монографических исследованиях этому аспекту не уделяется должного внимания. Увеличение нормативных правовых актов усугубляет учет взаимосвязей, существующих между правовыми предписаниями, различного уровня в границах конституционного принципа, разграничение предметов ведения и полномочий может способствовать укреплению законности и правопорядка. Данный эффект достигается за счет повышения качества не только содержания предписаний, но и правоприменительной деятельности уполномоченных субъектов. Так как деятельность по толкованию осуществляется в ходе правотворчества, и в ходе правореализации.

На данном этапе развития нашего государства увеличивается роль права. Этот вывод подтверждается количественным ростом нормативно правовых актов и усложнением их структуры. Данная тенденция объективно ведет к росту значения профессионального толкования, совершенствованию техники толкования. В гражданском обществе правильное понимание права

способствует эффективной реализации субъективных прав и юридических обязанностей. Следовательно, толкование права является один из важных политико – юридических инструментов правовой политики государства.

Цель настоящего исследования заключается в общетеоретическом исследовании проблем толкования правовых и конституционных норм, в изучение сущности проблемы толкования Конституционным Судом РФ, обобщения накопленных по этому вопросу знаний. Следовательно, в работе решаются следующие основные задачи:

- дать понятие толкованию нормы права, определить его признаки и необходимость;
- выяснить основные полномочия Конституционного Суда РФ по толкованию правовых норм и определить основные проблемы в данной деятельности;
- определить юридическую силу решений Конституционного Суда РФ о толковании конституционных и правовых норм.

Научная значимость исследования обусловлена тем, что в диссертации впервые предпринята попытка построения системной концепции толкования правовых норм, относящихся к конституционному праву. Виды толкования, выделяемые по разным критериям, рассматриваются не изолированно, а как система взаимосвязанных элементов, находящихся друг с другом в структурной и функциональной зависимости, и обладающих разными возможностями. Это позволяет теоретически определить основания и условия использования тех или иных видов толкования, а также правила их взаимодействия и пределы толкования правовых норм.

Положения, выносимые на защиту:

1. Понятие толкование правовых норм. Правовой термин «толкование» имеет большое количество значений. Анализ исследования разнообразных точек зрения, существующих в теории права, показал, что в правовой литературе на сегодняшний день отсутствует полное единомыслие по этому

вопросу. В правовой науке ученые относят понятие «толкование» исключительно в связи с процессом толкования конституционных норм. Одни ученые считают, что толкование права является интеллектуальным процессом, направленный на формирование содержания правовых норм путем определения значений и смысла терминов, содержащих в нормативных актах. Другие ученые считают, что под толкованием права понимают итог мыслительного процесса, который закрепляется в совокупности языковых высказываний, отражающих содержание норм права.

2. Подходы толкования. В науке существуют 2 подхода к толкованию — статический и динамический. Основой ценностью в статическом подходе является стабильность и определенность права. Основываясь на данные ценности, интерпретатор обязан не изменять смысл закона, в его обязанности входит выяснение того самого смысла правовой нормы, который придал ей законодатель. В динамическом подходе интерпретатор старается приблизить в процессе толкования закон к практике, приспособившая и корректируя его в необходимых случаях.

3. Необходимость толкования правовых норм. В юридической науке существует разные мнения по вопросу необходимости толкования в ходе правоприменения. В эпоху естественного права считалось, правовые акты доступны для общества. В процессе применения норм права достаточно одного лишь здравого смысла. С приходом буржуазии такое мнение разделились некоторыми правоведами. В настоящее время определенная часть ученых полагают, что толкованию подлежат все законы. Значимость толкования заключается в правильном понимании правовых норм.

4. Способы толкования правовых норм. На сегодняшний день существует множество способов толкования правовых норм, которые создают систему, в границах которой они находятся в сложных структурных отношениях. Способы делятся на: исторический, систематический, логический, филологический и другие. Систематический способ уступает толкованию логическому, в результате этого данный способ должен быть

применен в случае неэффективности логического способа. Однако в таком случае систематическому толкованию может быть отдано предпочтение перед толкованием грамматическим.

В процессе грамматического толкования семантическому значению слова следует отдавать предпочтение перед этимологическим в случае их коллизии. Для верного понимания смысла нормативного акта грамматический способ толкования должен быть сверен с толкованием логическим и систематическим. Если невозможно достигнуть точного результата, необходимо применить другие способы толкования. Исторический, доктринальный, социологический и специально-юридический способы толкования имеют вероятностный, вспомогательный характер.

5. Уяснение и разъяснение правовых норм — важные виды толкования. Толкование – процесс идеи, состоящий из двух этапов. Первый этап включает в себя уяснение смысла нормы правоприменителем. Второй этап сводится в разъяснение смысла и содержания нормы для участников правоприменительного процесса. Задача уяснения сводится к точному пониманию смысла правовой нормы. Толкование – разъяснение устанавливает состав правил, рекомендаций и пояснений, нацеленных на раскрытие истинного смысла и содержания закона.

6. Виды разъяснения правовых норм. Разъяснение подразделяется на официальное и неофициальное. Официальное толкование носит властный характер, а неофициальное не имеет никакой юридической силы. Официальный вид толкования осуществляется государственными органами, уполномоченными на это государством, и его результаты обязательны для всех субъектов права. В нашей стране официальное толкование права осуществляют: Конституционный Суд РФ, Правительство РФ, отдельные министерства, Верховный Суд РФ, Генеральный прокурор РФ.

7. Виды нормативного толкования. Нормативное толкование подразделяется на аутентичное и легальное. Особенности этих видов толкования заключается в субъекте, осуществляющие толкования. В случае

если официальное нормативное толкование – осуществляется органом, который издал акт, то оно именуется аутентичным. В практической деятельности государственных органов аутентическое толкование разъясняет нормы позитивного права, а также оно иногда содержит в себе элементы развития законодательства. Такое толкование получило название легальное.

8. Периоды развития толкования нормативных предписаний. В Конституции 1924 года содержались нарушающие конституционные предписания постановлений Съездов Советов и ЦИКов республик. В Основном законе государства содержалась правовая норма, которая предоставляла право Верховному Суду проверять соответствие постановлений союзных республик и конституционные нормы. У Верховного Суда имел право отменять постановления и распоряжения центральных органов кроме постановлений ЦИК СССР и его Президиума. В Основном законе 1936 года, ни за каким государственным органом не крепилось право разъяснения конституционных норм. Однако, Верховный Совет имел право на осуществление аутентичного толкования. Осуществлять полномочия по конституционному контролю и надзору Верховным Советом, Президиумом Верховного Совета, Советов Министров СССР отдельных статей Конституции было бы не возможным, если бы не было возможности конституционного толкования правовых норм. В Конституции 1977 года содержалась обязанность Президиума Верховного Суда СССР осуществлять конституционный контроль и надзор в сфере толкования, также данный орган обладал правом разъяснения правовых норм. Конституция РФ 1993 года отличается особенностью содержания статьи, обязывающая все органы государственной власти соблюдать Основной закон, но не существует нормы, которая наделяла бы Совет Федерации или Государственную Думу правом конституционного контроля. Также двум палатам Федерального Собрания предоставляется право на осуществление запроса в Конституционный Суд РФ с целью разъяснения правовых и конституционных норм, а также их соответствие с Основным законом.

9. Конституционный Суд – главный субъект толкования Конституции РФ. Толкование конституционных предписаний является одним из важных элементов реализации права. Конституционное толкование обеспечивает верное воплощение заложенных в Основном законе принципов и норм в общественную практику. Конституция является основным законом государства, включающие в себя правовые основы функционирования общества и общие принципы организации государственной власти, а также порядок и принципы взаимоотношений личности и государства.

10. Полномочия и ограничения Конституционного Суда РФ в процессе толкования. Суд имеет право осуществлять толкование любого раздела, любой главы, а также любой нормы Конституции РФ. Также объектом первоочередного толкования правовых норм могут быть нормы устанавливающие основы конституционного строя. Существует также ограничения, связанные с толкованием конституционных норм судами. Такое ограничение связано с процессуальными моментами. Например, у Суда отсутствует право толковать конституционные положения по собственной инициативе. В Основном Законе присутствует норма, согласно которой ограничивается круг субъектов, которые могут осуществлять запрос в суд с целью толкования нормы. В свою очередь, ни в Конституции, ни в других законах не закреплены конкретные требования обращения с запросом в Конституционный Суд РФ.

11. Формы толкования норм. Одна из первых форм толкования - толкование конституционных норм в связи с обзором конкретных споров, будь то вопрос о соответствии нормативного акта Конституции, спор о компетенции между государственными органами, между федерацией и ее субъектами. Второй формой толкования является прямой запрос о толковании, не связанный с разрешением вопросов, отнесенных к компетенции Конституционного Суда. Конституционным Судом РФ были выработаны особые критерии допустимости таких запросов.

12. Стадии толкования конституционных норм Конституционным Судом РФ: а) Направление запроса о толковании норм в Конституционный Суд; б) предварительное изучение обращения судьям; в) подготовка дела к слушанию; г) рассмотрение запроса о толковании по существу; д) совещание судей и принятие итогового решения; е) опубликование решения; ж) разъяснение принятого решения.

13. Признаки Конституционного Суда как субъекта толкования. Признаки Конституционного Суда сводятся к тому, что при рассмотрении запроса Суд должен уяснять содержание конституционных и иных норм для себя. Во – вторых, во время разрешения дела прямо или косвенного объективирует результаты уяснения правовых норм. В – третьих, по делам о толковании конституционных положений Суд выносит акты официального нормативного толкования конституционного права. Под актами толкования понимают официальный документ, принятый уполномоченным государственным органами и должностным лицом. Цель акта толкования заключается в установление истинного смысла и содержания правовой нормы. Акты нормативного толкования обязательны и распространяются на неопределенный круг субъектов, рассчитаны на множество применений.

Структура магистерской работы обусловлена предметом, целями и задачами исследования и состоит из введения, основной части, изложенной в четырех главах и двух параграфов, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, определяются предмет, цель и задачи исследования, теоретические и методологические основы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Понятие и способы толкования норм права»

анализируются имеющиеся в литературе научные определения понятия толкования правовых норм. Обобщая имеющиеся дефиниции, в диссертации обосновывается точка зрения о том, что толкование связано не только с устранением неясностей правового материала, но является неотъемлемой частью процесса реализации норм права; цель толкования состоит в уяснении содержания правовых норм, раскрытии их действительного смысла. Содержание толкования правовых норм – это совокупность специальных правил, направленных на достижение цели толкования. В диссертации выявлены ведущие способы толкования, которые помогают выяснить истинную волю законодателя в правовых актах. В диссертации были изучены такие способы толкования как: грамматический, логический, исторический, теологический и другие. Способ толкования - совокупность приемов, направленные на уяснение в норме права государственной воли. Различие способов толкования зависит от определенных средств, которые были использованы в процессе толкования. Количество и качественные свойства способов толкования содержания права, определяется, во-первых, исключительностью самого права, а так же формой его выражения а, во-вторых, спецификой содержания количества приемов познания, разрешающий использовать определенную область знаний.

Во второй главе «Дифференциация толкования» анализируется классификация видов толкований и определяется их значение для юридической теории. Анализируя подразделения толкований правовых норм, автор выделяет следующие критерии: по юридической силе, по степени точности и объема действий. Толкование норм права по юридической силе классифицируются на официальные и неофициальные, так же подразделяют по уровню конкретизации - нормативное и казуальное. Официальное толкование подразделяется на аутентичное и легальное. Неофициальное толкование делится на компетентное и обыденное. По объему толкования подразделяется на буквальное, распространительное и ограничительное.

Параграф первый «Виды толкования – уяснения норм права»

посвящается комплексному исследованию задачи уяснения. Большое значение придается толкованию праву по объему с учетом исторических этапов проявления данного вида толкования. В параграфе особое значение придается видам толкования права по объему: буквальному, расширительному и ограничительному. В диссертации раскрывается содержание данных видов толкований, определяется их значение и цели. Также в параграфе приведены различные мнения ученых касательно определения данных видов толкования. Также приведены примеры реализации таких видов толкования.

Второй параграф «Виды толкования – разъяснения норм права» посвящен обобщенному исследованию задач разъяснения. Большое значение в данном параграфе относится к субъектам толкования, а именно деятельность органов государственной власти осуществляющие функцию толкования – разъяснение. Также в параграфе рассматриваются следующие виды толкования: официальное (легальное, в том числе аутентическое, и судебно-следственное) и неофициальное толкование. Автор приводит перечень субъектов осуществляющих официальное толкование. К таким субъектам относят: Конституционный Суд РФ, Правительство РФ, отдельные министерства, Верховный Суд РФ, Генеральный прокурор РФ, Центральная избирательная комиссия РФ и специальные органы республик, входящие в состав нашего государства. Особое внимание в данном параграфе отводится Конституционному Суду, как одному из субъектов толкования-разъяснения. В параграфе приводится множество примеров осуществления толкования конституционных положений. Одним из таких примеров может быть обращение Государственной Думы РФ в Конституционный Суд РФ о толкование положения об общем числе членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, зафиксированные в Конституции РФ.

Отмечается, что легальное толкование всегда является общеобязательным, однако границы этой общеобязательности могут быть различными. Если аутентическое толкование, безусловно, обязательно для

всех лиц в государстве, то легальное толкование особо уполномоченными органами, как правило, имеет обязательную силу лишь в пределах специальной компетенции этих органов. Рассматриваются особенности судебного толкования применительно к решениям Конституционного суда Российской Федерации.

Также в данном параграфе анализируется неофициальный вид толкования. Неофициальному толкованию свойственна свободная форма и необязательность для юридической практики. Выражается неофициальное толкование, как в устном виде, так и в письменном виде (в печати, в комментариях). Неофициальное толкование не носит формального, юридически обязательного значения. Такое толкование лишено общеобязательной юридической силы. Неофициальное юридическое толкование зависит от его верных и убедительных аргументов. По решениям юридических дел большинство мнений неофициальных интерпретаторов не берется в основу практики, но необходимо отметить, что часть разновидностей неофициального разъяснения обладают большим влиянием на практику применения норм права. Такой вид толкования направлен на выражения специального познания права.

Третий параграф диссертационного исследования «Конституционный Суд РФ – основной субъект толкования Конституции» выявляет особенности одного из важных субъектов толкования – Конституционного Суда РФ.

Фактически по запросам органов государственного аппарата, а также в рамках исполнения иных полномочий (разрешение дел о соответствии Конституции различных нормативно-правовых актов, разрешение споров о компетенции между органами государственной власти, проверка конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле) осуществляется толкование положений конституционных норм Конституционным Судом РФ.

Предельное внимание в данной главе отводится закону «О

Конституционном Суде РФ». Согласно ст. 106 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» толкование конституционных норм Конституционным Судом РФ, обязательно для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Положения, закрепленные в Основном законе, указывают на неограниченность Конституционного Суда РФ в материальном смысле. Суд имеет право толковать любой раздел, любую главу, а также любую норму Конституции РФ. Помимо этого возможным первоочередным объектом толкования правовых норм Конституционным Судом РФ являются нормы устанавливающие основы конституционного строя. Конституционный Суд как главный субъект толкования имеет некоторые важные признаки. Во – первых, при рассмотрении любого дела Конституционный Суд должен уяснять содержание конституционных и иных норм для себя. Во – вторых, во время разрешения дела прямо или косвенно объединяет результат уяснения правовых норм. В – третьих, по делам о толковании Основного Закона Конституционный Суд РФ издает акты официального нормативного толкования конституционного права.

В главе приводится две формы толкования конституционных норм Конституционным Судом РФ. Первая форма заключается в толкование конституционных положений в связи с рассмотрением определенных споров, например, вопрос о соответствии нормативного акта Конституции, спор о компетенции между государственными органами, между федерацией и ее субъектами или, вопрос о соответствии международного договора Конституции страны. Вторая форма - прямой запрос о толковании, которое не связано с решением вопросов, отнесенных к компетенции Конституционного Суда. В практической деятельности Конституционный Суд РФ, принимая во внимания смысл Закона, юридическую природу и цели института толкования, определил важные критерии допустимости запросов

толкования. Это выразилось в том, что Конституционный Суд РФ по ряду из них вынес определения об отказе в принятии к рассмотрению некоторых запросов.

Особое значение в главе приводятся стадиям толкования правовых норм Конституционным Судом РФ, течением сроков осуществления толкования, а также приведен перечень гарантий независимости Конституционного Суда РФ и система принципов.

В четвертой главе «Практика толкования Конституции РФ Конституционным Судом РФ» проводится анализ рассмотрений Конституционным Судом РФ запросов о толковании конституционных положений. В правовой литературе отмечались главные специфики актов толкования конституционных положений, как наивысшая юридическая сила конституционных актов, иной порядок производства, важность последствий для правотворческих и правоприменительных органов. Исследования деятельности практики по толкованию конституционных положений Конституционным Судом является актуальным на этапе становления демократического государства. Суд обладает двумя возможностями толкования конституционных положений. Первая возможность - по запросам субъектов, вторая возможность - решения споров о конституционности нормативных актов, споров о компетенции и иных вопросов, отнесенных Конституцией к ведению Конституционного Суда РФ. В данной главе приведены примеры осуществления толкования. Одним из примеров воплощение первой возможности является запрос Совета Федерации в Конституционный Суд РФ с целью толкования части 1 статьи 96 и частей 1,2,4 статьи 99 Конституции РФ. Одним из примеров воплощения второй возможности является жалоба гражданина Дадина И.И. Данный гражданин отбывающий наказание за многократное участие в несанкционированных акциях, требует признать Суд неконституционной статью 212.1 Уголовного кодекса.

Анализируя практику толкования норм Конституционным Судом,

можно прийти к выводу, что Суд имеет полномочие толковать как конституционные нормы, так и свои собственные постановления по этим вопросам. Примером является решение Конституционного Суда РФ о толковании постановления Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1992 г. по делу «О проверке конституционности правоприменительной практики расторжения трудового договора по основанию, предусмотренному пунктом 11 статьи 33 КЗоТ РСФСР»

В заключение необходимо отметить, что Конституционный Суд рассматривает множество обращений от граждан, от государственных органов, от депутатов. В основном такие обращения судьи отклоняют, так как в них отсутствует предмет рассмотрения. Однако даже в таких случаях Суд дает свою оценку правовым нормам, что играет важную роль в судебной практике и дальнейшей позиции официальных служб по этим вопросам. В период с 1992 по 2017 год Судом было рассмотрено множество дел по запросам, как соответствующих государственных органов, коммерческих организаций так и граждан.

В заключение необходимо отметить, что в магистерской работе была предпринята попытка исследования вопросов толкования конституционно-правовых положений Конституционным Судом РФ. В магистерской работе было дано определение конституционно-правовыми нормами, под которыми понимаются общеобязательные, установленные государством и им охраняемые, формально-определенные предписания, регулирующие отношения, определяющие основы конституционного строя Российской Федерации; основы правового статуса личности, федеративное устройство, основные принципы системы органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Руководствуясь мнением, большинство ученых, автор диссертации считает, что решения Конституционного Суда имеют особую природу. Это обусловлено наличием у Суда особой компетенции, в частности признание правовых актов не соответствующим конституционным положениям.

Обязательность исполнения решений Суда вытекает из принципа верховенства Основного закона. Решение Конституционного Суда -это средство наиболее эффективной реализации конституционных норм. По моему мнению, для полного, единого понимания норм права необходимо принять закон о нормативных правовых актах и их толковании. Это может быть и отдельный закон о юридическом толковании. Причем, на мой взгляд, нормы о толковании в данном законе желательно располагать компактно в рамках единой правовой конструкции. Такая конструкция, по моему мнению, должна включить следующие элементы: 1.Дефиницию термина «толкование»; 2.Основания для официального толкования; 3.Поводы для официального толкования; 4.Пределы официального толкования; 5.Форму и юридическую силу актов толкования. В нормативном акте могут быть закреплены и общепризнанные способы толкования.

Перспективность авторского исследования сводится к следующему: более тщательного изучения требуют вопросы нормативного регулирования толкования в субъектах РФ; исследование проблем аутентичного толкования конституционных положений; конкретные исследования проблем доктринального, профессионального и обыденного толкования; изучение проблем соотношения актов официального толкования конституционно-правовых норм, соотношения актов высших судов между собой, актов толкования судов высшего и среднего, среднего и низшего звена, а также актов судебного толкования с интерпретационными актами других органов власти; самостоятельные изучения могут быть посвящены характеристике способов толкования конституционно-правовых норм, а также практике их применения, в том числе в деятельности Конституционного Суда РФ и Конституционных (Уставных) судов субъектов РФ.

Основные положения выпускного исследования отражены в следующих публикациях автора:

1. Киямов Р.Р. Ошибки в толкование правовых норм и пути их преодоления // Материалы X Международной научно-практической

конференции студентов и аспирантов. Казань. 2015. С. 42-44.

2. Киямов Р.Р. Проблема доктринального толкования правовых норм Конституционным Судом РФ // Сборник трудов IV международной научной молодежной конференции «Право молодых (Right of the young)» Часть 1. Ставрополь. 2016. С. 93-94.