

Министерство образования и науки
Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории государства и права

Российская правовая система и правовые семьи народов мира

Автореферат магистерской работы

студентки 2 курса 263 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
профиль «Прикладная юриспруденция»
юридического факультета
Мельникова Кристина Алексеевна

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент



Синюкова Т.В.

23.06.14

Зав. кафедрой
канд. юрид. наук, доцент



Синюкова Т.В.

На сегодняшний день в мире существует более 200 правовых систем, которые отличаются друг от друга многочисленными особенностями. Необходимостью определения этих особенностей послужило появление такого направления юридической науки как сравнительное правоведение. Данная наука начала формироваться во второй половине XIX в. Метод сравнительного правоведения стал одним из важнейших методов юридической науки. По словам Р. Давида, сравнительное правоведение «полезно для изучения истории права и его философского осмысления; для лучшего понимания и совершенствования собственного национального права; для взаимопонимания народов и создания лучших правовых форм отношений, складывающихся в международном общении.

Необходимость в сравнительном правоведении в значительной степени повлекла за собой развитие юридических наук. В начале XIX в. стало очевидным, что дальнейшая изоляция правовых систем невозможна. Правовое развитие достигло высочайшего уровня, сложились национальные правовые системы; в связи с этим не могла не усилиться потребность к изучению зарубежного законодательства, при всем этом отчетливо вырисовываются две тенденции: во-первых, выделяется общность и сходство национальных законодательств, во-вторых, огромный интерес вызывают различия между ними.

В начале XIX в. в опубликованных работах, авторы стремились проанализировать правовые явления в историческом аспекте, разработали основу для развития науки сравнительного правоведения.

В середине XIX в. возникли первые школы сравнительного правоведения, сначала во Франции и Германии, затем в Великобритании, США, Италии и России. В первой половине XX в. национальные школы сравнительного правоведения появляются во многих государствах мира. Среди учёных, которые занимались разработкой проблем сравнительного правоведения можно назвать Ф. Бомануара, Я. Куяция, Ж. Бодена, Ш. Монтескье, Ф. Савиньи, Л. Фейербаха, Ф. Майера, К. Цвайгерта. К отечественным учёным,

занимавшимся данной областью юридической науки относятся С.Е. Десницкий, М.М. Ковалевский, Г.Ф. Шершеневич и С.А. Муромцев.

Сравнительное правоведение в это время получает новое развитие, все больше ученых использует сравнительный анализ в своих работах. Оно распространялось и на естественные науки: языкознание, анатомию, физиологию и др. Исследование данных наук способствовало развитию сравнительного правоведения.

Первый международный конгресс по сравнительному праву, выделил сравнительное правоведение как самостоятельную науку. Однако больший интерес выразили ученые частноправовых наук, которые выявляли основные задачи в общении участников экономического оборота. В последствие, сравнительный метод стал важным методом при изучении международного права.

Отсюда следует, что роль сравнительного метода в установлении содержания и применения иностранного права довольно велика не только в отношении оценки правовой доктрины, и в основании применения иностранных норм, а так же и в отношении других компонентов правоприменения. Причем речь идет не об узкоотраслевом подходе применения иностранных норм только лишь в международном частном праве, а о теоретических проблемах использования сравнения во всех отраслях права.

В России эта проблематика стала рассматриваться сравнительно недавно, лишь в 60—80-е годы XX в.

В настоящее время, к началу XXI в., интерес к сравнительному правоведению вообще и к вопросам классификации национальных правовых систем в частности в нашей стране в силу объективных причин (необходимости самоидентификации правовой системы России, унификации торгового, финансового и иного законодательства и т. п.) и субъективных факторов значительно возрос¹.

¹Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности = Lesgrandssystemesdedroitcontemporains / Пер. с фр. В. А. Туманова. М., 2009.

Все это определило *актуальность* данной проблемы, которая постоянно возрастает в связи с тенденцией сближения правовых систем во всём мире и глобализаций всего мирового сообщества.

Цель исследования – комплексный анализ правовых семей в современном мире.

Для достижения этой цели обозначены следующие *задачи*:

- исследование правовой природы понятия «правовая семья», выявление актуальных проблем в исследовании данного понятия;
- анализ классификации правовых семей;
- изучение романо-германской, англосаксонской, религиозной и традиционной правовых семей;
- рассмотрение российской правовой системы.

Методологическая основа работы – общенаучные и частнонаучные, сравнительно - правовой и аналитический методы познания.

Данной проблеме посвящены работа таких авторов, как Р. Давид, Х. Кётц, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, К. Осаке, Ф.М. Решетников, А.Х. Саидов, В.Н. Синюков, Ю.А. Тихомиров, К. Цвайгер, Л. Фридмэн и других, но, несмотря на это, существуют множество не исследованных вопросов, которые требуют рассмотрения.

Теоретической основой магистерской диссертации являются классические работы по философии, социологии, культурологии, теории права, труды ученых отраслевых юридических наук.

Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

Основное содержание работы

Глава 1 посвящена исследованию правовой системы и их классификации. В научной работе раскрыто понятие национальной правовой системы. Под национальной правовой системой понимается совокупность права, а также практики его применения и правовой идеологии. Под системой права понимается совокупность правовых норм, институтов и отраслей, находящихся в тесной взаимосвязи и характеризующихся внутренним единством и различием в соответствии с особенностями регулируемых ими общественными отношениями. Автор в работе приводит различные мнения юристов о критериях классификации правовых семей. Автор приводит мнение германских юристов Х. Кетц и К. Цвайгерта разработавших классификацию, которая основывалась на критерии правового стиля, состоящего из пяти элементов, а именно:

- развитие и происхождение правовой системы;
- особенности юридического мышления;
- своеобразие правовых институтов;
- источники права;
- идеологические факторы.

Правовая индивидуальность государств позволяет выявить их самобытность, и сделать вывод о том, что каждая из них создает свою правовую систему, как совокупность всех юридических явлений, которые существуют в ее рамках. Помимо особенностей каждой правовой семьи просматриваются и общие черты, сходные элементы, позволяющие сгруппировать их в правовые семьи, которые объединяют в себе несколько схожих государств в правовом отношении. Выделяют несколько критериев соединения, классификации правовых семей:

- тождественность генезиса, сходные правовые системы имеют родственные исторические правовые корни;
- схожесть источников и внешних форм выражения норм права;

- структурная тождественность. Сходные правовые системы имеют похожие построения нормативно-правового материала на микро и макро уровнях;
- сходство принципов регулирующих общественные отношения;
- тождественность юридических категорий и понятий и техники систематизации норм права.

Во второй главе автор раскрывает особенности общепризнанных правовых семей: англо-саксонской, традиционной, религиозной и романо-германской. Семья общего права включает в себя правовую систему Англии и стран, правовая система которых построена на основе английского права. Общее право формировалось судебной практикой, разрешавшей споры между различными категориями лиц. Английская правовая система до настоящего времени строится на основании судебной практики. Нормы общего права направлены на разрешение конкретного спора, в отличие от романо-германской правовой системы целью которой, является формирование общих правил поведения в будущем.

Нормы, регулирующие судебный процесс, отправление правосудия и исполнения судебных решений для юристов обладают более важным значением, нежели нормы, относящиеся к материальному праву. Главной целью является не установление основ правового порядка, а восстановление статус-кво. Во всех государствах романо-германской правовой семьи высшей властью обладает конституция, выраженная помимо всего прочего в особом контроле судебных органов за исполнением и соблюдением данных норм.

Помимо всего выше перечисленного эти страны обладают писанным правом. Право данных стран в большинстве своем кодифицировано. Источниками права в романо-германской правовой семье также являются подзаконные акты, регламенты декреты и т.д. В них отражаются нормы, направленные на исполнение основного законодательства. Конституция является основным законом государства, при этом обладает высшей юридической силой. Ее принятие происходит в особом порядке, зачастую на референдуме. Соответствие Конституции есть необходимость для развития существующего

законодательства. Семья традиционного права представлена рядом стран Африки и Японией.

Основными критериями, выделяющими традиционную правовую семью, являются:

- преобладание в системе источников права обычаев и традиций, которые передаются из поколения в поколение;

- выражение обычаев и традиции в форме союза моральных и юридических норм, которые сложились в процессе становления общества и признаны государством;

- преобладание регулирования общественных отношений над частными отношениями;

- преобладание обычаев и традиций над нормативными актами;

- второстепенное значение судебной практики;

- назначение судебной власти состоит в восстановлении согласия в общине;

- второстепенность важности юридической доктрины;

- устаревшесть обычаев и традиций

Третья глава работы раскрывает особенности российской правовой системы. Специфика России в культурном и историческом плане требует внимания при компаративистских исследованиях в большей мере, нежели оно уделялось ранее, дифференциация правовой семьи является культурно исторической особенностью правового регулирования.

Исходя из этого, можно вести речь о возвращении к романо-германской правовой системе. Однако в России среди нормативных элементов присутствуют и нормативно-судебные элементы. Данная ситуация выводится из того, что роль доктринальных трактовок законодательных положений, которые проводятся судебной системой с каждым годом увеличивается. В частности, это касается решений Верховного Суда РФ и Конституционного суда РФ.

В заключении сделаны выводы о важности рассмотрения вопроса о классификации правовых семей. Национальная правовая система не может нормально развиваться без взаимосвязи с другими правовыми системами. Тем самым увеличивается нормативное и идеологическое влияние правовых систем иностранных государств и общих классических правовых доктрин, ранее отвергавшихся. На основании этого, считаем целесообразным, представить современную классификацию следующим образом. Основными правовыми семьями являются: романо-германская, англо-саксонская, религиозная правовая семья. Производными правовыми семьями могут являться в романо-германской правовой семье, славянская правовая семья. В религиозной правовой семье, традиционная правовая семья. Англо-саксонская правовая семья может быть представлена американской правовой семьей. Производные правовые семьи в свою очередь будут состоять из правовых систем отдельных стран объединенных различными исторически, культурными и иными признаками. Сравнительно-правовые исследования в сочетании с традиционными историческим, нормативным и социологическим видением права позволяют: изучить явления правовой действительности, которые ранее не охватывались проблематикой правоведа, и выйти за национальные рамки своей правовой системы; взглянуть под особым углом зрения на ряд традиционных проблем юридической науки с учетом тенденций развития права в современном мире.