

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории государства и права

Современные проблемы правотворчества

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 2 курса 263 группы
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Тарасова Анна Николаевна

Научный руководитель

доцент, к.ю.н.

должность, уч.степень, уч.звание
инициалы, фамилия



Т.В. Синюкова
подпись, дата

Зав.кафедрой

доцент, к.ю.н.

должность, уч.степень, уч.звание
инициалы, фамилия



Т.В. Синюкова
подпись, дата

Саратов 2017 г.

Введение. Актуальность исследования заключается в том, что в современной Российской Федерации наблюдается необычайная активность правотворческой деятельности на всех без исключения уровнях. Правотворческий процесс, сущностью которого является обеспечение комплексного регулирования общественной жизни преимущественно путем создания специальных нормативно-правовых актов, в контексте государственно-правовой реальности Российской Федерации имеет существенные особенности, обусловленные, в первую очередь, устойчивыми характеристиками ее исторической эволюции. Основной из них, на наш взгляд, является традиционно-авторитарный характер отечественной государственности, а также отсутствие какого-либо длительного опыта существования представительных органов законодательной власти, выступающих главными субъектами правотворческого процесса.

В пределах современной правовой теории понятие «правотворческий процесс» рассматривается в качестве совокупности специальных требований, а также соответствующих им правотворческих действий, связанных с разработкой, обсуждением, принятием и введением в действие нормативных правовых актов.¹ Поставленные цели правотворчества могут достигаться в рамках правотворческого процесса, а конкретно правотворческий процесс, о котором говорилось ранее, выражается в форме правотворчества.

Правотворчество выходит на новый, более высокий, уровень своего развития. Оно опирается на экономическую и социально-политическую основу, учитывает развитие общественных отношений,

Проблемы правотворчества широко изучаются юридической наукой, обобщаются данные и проводятся серьезные научные исследования различных видов правотворчества, что создает предпосылки их системного осмысления и формирования на этой базе новых подходов в его

¹Филатов С.В. Правотворческий процесс: понятие, стадии, принципы // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 8. С. 34.

реализации. Осмысливается необходимость целостного подхода при разработке отдельных правовых норм, институтов и законодательных актов, что обуславливает пробелы и противоречия в правовом регулировании, создает трудности в правоприменении.

В качестве приоритетной цели общей теории правотворчества выступает выработка научно обоснованных правил подготовки и принятия нормативно-правовых актов, отраслей, институтов и норм права на основе исторической преемственности и традиций российского законодательства. В таком качестве правотворчество должно иметь научно обоснованные наиболее рациональные способы возведения приемлемых для государства общественных отношений в правовую форму.

При написании работы использовались всеобщий диалектический метод познания, анализ, синтез, системный и функциональный подход, а также частно-научные методы: логический, социологический, статистический, грамматический, формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Проблемы правотворчества широко исследовались в СССР. Первая самостоятельная научная школа, исследующая правотворческий процесс, была сформирована в рамках отечественной юриспруденции еще в 1920-х гг. В 20 - 30-е гг. XX в. основное внимание уделялось лишь отдельным вопросам правотворчества и поэтому отсутствовала монографическая разработка теории правотворчества. В это время большинство проблем правотворчества исследовалось в связи с вопросами юридической техники. В середине 1930-х гг. расширяются направления исследований.

В 1950-е гг. активно формулируются основы правотворчества и главным образом законодательной техники. Главным идеологом данного процесса стал И.Л. Брауде. В небольшой по объему статье И.Л. Брауде впервые в юридической науке поставил вопрос о комплексных нормативных правовых образованиях, их роли в развитии системы права, а в своем монографическом исследовании отразил узловые проблемы законодательной

техники: понятие законодательной техники; сочетание в законодательной технике вопросов науки и мастерства; общетеоретические предпосылки законодательной техники; структуру нормативного правового акта; предвидение толкования проектируемой нормы; язык правовой нормы; пробелы в нормативном правовом акте; технику опубликования нормативных правовых актов; вопросы систематизации нормативных правовых актов и др.²

К началу 1960-х гг. опубликован ряд фундаментальных работ по недостаточно освещенным, имеющим пробелы или недоработки в юридической литературе и в то же время актуальным, наиболее интересным вопросам подготовки проектов нормативно-правовых актов и их толкования, разъяснений в СССР, правотворчества высших органов Советского государства.³ Значительное внимание в рамках данного научного направления уделялось учению о нормах права, их структуре, нормативных правовых актах, их классификации, систематизации законодательства. Эти вопросы выдвинулись на первое место в соответствии с целями и задачами, поставленными перед Институтом в области совершенствования законодательства.

В 1970 – е годы интенсивно разрабатывались теоретические проблемы общего упорядочения законодательства, правотворческого процесса, совершенствования языка закона и юридической терминологии, а также подготовки и оформления нормативных правовых актов. Были осуществлены разнообразные фундаментальные и прикладные исследования по проблемам обновления и систематизации законодательства, подготовки и издания собраний нормативных актов СССР и союзных республиках.

² См.: Братусь С.П., Пиголкин А.С., Сырых В.М. Развитие науки общей теории и истории государства и права в Институте. Труды 4. ВНИИСЗ. М., 1975. С. 16.

³ См., напр.: Мицкевич А.В. Субъекты советского права. М.: Наука, 1962. – 323 с.; Пиголкин А.С. Подготовка проектов нормативных актов. М.: Наука, 1968. – 265 с.

В 1980 – е годы разрабатывается теоретическая модель правотворчества и упорядочения законодательства, намечаются принципиальные пути его развития, основные параметры систематизации действующих нормативных актов. Детально прорабатываются следующие вопросы: понятие правотворчества и его виды; социальные факторы формирования права; понимание нормативного правового акта и дальнейшее развитие учения о нормативных актах; основные черты кодификации и виды кодификационных актов; взаимосвязь правосознания и правотворчества и др.

В 1990-е гг. большое внимание уделялось научному обеспечению новых институтов власти России – Правительству Российской Федерации и Федеральному Собранию. В это время разрабатывались проекты регламентов Государственной Думы и Совета Федерации вновь избранного Федерального Собрания Российской Федерации, составление и разработка планов законодательной деятельности Государственной Думы и программ законопроектных работ Правительства Российской Федерации, формируется Перспективная программа законопроектных работ.

На современном этапе подготовлен ряд обоснованных предложений о путях дальнейшего развития российского законодательства, о необходимости подготовки новых кодификационных актов для обновления всех сторон жизни России, о приоритетах в законопроектной работе, о тенденциях образования законодательных массивов, комплексов, о разграничении правотворческой компетенции между Российской Федерацией и ее субъектами, исходящей из необходимости, с одной стороны, обеспечить единство России, а с другой - децентрализацию государственного управления.

Среди наиболее выдающихся ученых и крупных правоведов, разрабатывающих проблемы правотворчества, можно назвать следующих: А.И. Абрамова, Н.Г. Александров, С.Н. Братусь, И.Л. Брауде, А.Б. Венгеров, Н.А. Власенко, М.Н. Гернет, С.А. Голунский, А.И. Денисов, С.Ф. Казьмин, С.Ф. Кечекьян, В.И. Лафитский, О.Э. Лейст, А.В. Мицкевич, А.С. Пиголкин,

А.А. Пионтковский, Т.Н. Рахманина, И.С. Самощенко, А.А. Тилле, В.А. Туманов, Ю.А. Тихомиров, М.Д. Шаргородский, Т.Я. Хабриева и др.

Правотворчество на современном этапе своего развития является важнейшим средством управления обществом. В связи с этим основной проблемой является совершенствование эффективности правотворчества.

Целью данной работы является комплексное исследование принципов и сущности правотворческого процесса, его современных проблем.

Достижение цели настоящего исследования стало возможным благодаря постановке и решению следующих *задач*:

- анализ принципов и сущности правотворческого процесса;
- изучение судебного правотворчества и его значение в условиях современного правового государства
- изучение и анализ современных проблем реализации правотворческой функции судебных органов власти;
- рассмотрение муниципального правотворчества как важнейшей предпосылки прогрессивного развития правового государства;
- изучение проблемы совершенствования механизма и техники правотворческой деятельности.

Структура магистерской работы состоит из введения, трех глав основной части, включающие в себя семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе дается определение понятию «правотворчество» и его сущности, правотворческому процессу.

Эффективная реализации правотворческой функции является одним из ключевых приоритетов современного правового, демократического государства. В рамках современной правовой теории понятие «правотворческий процесс» определяется в качестве совокупности специальных процедур (правил, требований), а также соответствующих им правотворческих действий, связанных с разработкой, обсуждением,

принятием и введением в действие нормативных правовых актов.⁴ В главе рассмотрены основные принципы: принцип законности, принцип демократизма, принцип гуманизма, принцип профессионализма, принцип научности, принцип использования правового опыта, принцип связи с практикой, принцип гласности, принцип коллегиальности, принцип творческого характера, принцип системности, принцип плановости, принцип тщательности (скрупулезности) подготовки проектов, принцип технического совершенства принимаемых законов, принцип эффективности и некоторые другие.

В процессе анализа выявлены недостатки в правотворчестве: отсутствие стабильных связей с правоприменительной практикой.

Во второй главе рассматривается судебное правотворчество в условиях современного правового государства, анализируется судебно-конституционное правотворчества. Конституционно-судебное правотворчество, являясь разновидностью судебного правотворчества, осуществляется Конституционным Судом Российской Федерации и конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации.

Автор согласен с мнением М.С. Саликова, который в своей работе доказывает возможность признания решений Конституционного Суда РФ в качестве источников права, а следовательно – его правотворческой функцией, раскрывающий широкий спектр полномочий именно Конституционного суда.

Конституционность – это качественная правовая характеристика законодательных и других нормативно-правовых актов, выражающая их соответствие с Конституцией Российской Федерации.

Подводя итоги можно сказать, что конституционно-судебное правотворчество обладает рядом особенностей, присущих решениям

⁴Филатов С.В. Правотворческий процесс: понятие, стадии, принципы // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 8. С. 34.

конституционных (уставных) судов, которые проявляются, прежде всего, в специфике предмета и объекта, послуживших причиной и основой для их принятия, учитывая особенности юридической природы, характера и юридического содержания принимаемых решений, а также в присущих этим решениям юридическим свойствах непосредственности действия, окончательности, общеобязательности.

Также в этой главе изучили правотворческие акты Конституционного Суда Российской Федерации и их влияние на судебную практику. Результат правотворческой деятельности органов конституционного правосудия оформляется в виде решений данных судов. Несмотря на то, что судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в теоретическом смысле имеют общие с судебными актами других судов характеристики, они обладают и отличительными признаками, зависящими главным образом, от особенностей предмета и объекта, послуживших причиной и основой их принятия, и проявляющимися в специфике их юридической природы, характера и юридического содержания.

Задача Конституционного Суда заключается, прежде всего, в определении юридической судьбы правовых норм, конституционность которых им проверяется. В зависимости от решения Конституционного Суда оспоренная правовая норма либо утрачивает силу из-за несоответствия Конституции РФ, либо сохраняет свое действие.

Современные проблемы реализации правотворческой функции судебных органов власти. На наш взгляд, наиболее перспективной и обоснованной является правотворческая функция с учетом повышения роли судебного прецедента в условиях несовершенства отечественного законодательства. Основной проблемой прецедента в Российской Федерации заключается в том, что Конституционный Суд занимается в основном толкованием Конституции Российской Федерации. На основании вышеуказанного представляется нецелесообразным закрепление за судами

правотворческой функции в качестве основной, поскольку данное обстоятельство может существенным образом нарушить баланс в структуре разделения властей, что изменит правовую систему.

Социальная эффективность конституционного правотворчества заключается в том, насколько оно законно, обоснованно и целесообразно.

В процессе изучения перспективных направления развития правотворческой деятельности необходимо обеспечить комплексную модернизацию правотворческой деятельности путем создания условий для ее непрерывного обновления, актуализации с целью установления прочных связей между правотворческой деятельностью и тенденциями социально-экономического, политического и правового развития. Ключевой предпосылкой решения данной проблемы является создание научно обоснованной концепции правотворческой политики, в рамках которой должна решаться задача по устранению дефектов механизма правотворческой деятельности, обеспечению объективного взаимодействия всех аспектов, имеющих существенное значение в контексте совершенствования правотворческого процесса. В результате правотворчество должно стать более гибким и адекватным вызовам времени.

Муниципальное правотворчество рассматривается в третьей главе как важнейшая предпосылка прогрессивного развития правового государства. Вышесказанное позволяет определить параметры резерва оптимизации качества муниципального правотворчества. Возможности резерва отражают от поступивших и накопившихся проблем, и надеяться на их оперативную реализацию не приходится.

Заключение. Правотворчество имеет устойчивые традиции развития в рамках отечественной юриспруденции, в рамках которых были найдены решения для наиболее актуальных и сложных вопросов юридической теории, которые были связаны, в первую очередь, с научным обеспечением процессов систематизации и кодификации законодательства.

В рамках исследования были найдены решения для наиболее актуальных и сложных вопросов юридической теории. Совершенствование правотворчества должно осуществляться в направлении повышения стабильности нормативных актов. На эффективность системы законодательства влияет систематизация нормативно-правовых актов.

Повышение качества правовых решений, снижение до минимума число неэффективных нормативных актов - постоянная задача законодателя. Нельзя допускать принятия поспешных, непродуманных правовых решений, ибо любая ошибка законодателя влечет неоправданные материальные затраты, нарушение интересов граждан.

Законодательство нуждается в совершенствовании путем осуществления дальнейшей кодификации и обновления. На судебное правотворчество существенное влияние оказывает повышение грамотности правоприменителя. Важно устранить пробелы и юридические коллизии, создать в стране комплексный механизм оценки системы действующего законодательства, его соответствия задачам общества и государства. В настоящее время в стране нет целостной системы, которая осуществляла бы полноценный мониторинг правового пространства и всей правоприменительной практики. Необходима гармонизация законодательства в соответствии международными требованиями, снижение влияния ведомственности и лоббирования корпоративных структур в правотворчестве.