

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
уголовного, экологического права
и криминологии

**Уголовно-правовой и криминологический анализ мошенничества
в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)**

Автореферат магистерской работы
студентки 2 курса 264 группы
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Федоровой Олеси Юрьевны

Научный руководитель
Зав .кафедрой уголовного,
экологического
права и криминологии
д. ю. н., профессор,



Н.Т. Разгельдеев

Зав .кафедрой уголовного,
экологического
права и криминологии
д. ю. н., профессор



Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2017

Введение

Актуальность выпускной квалификационной работы. В 2012 году законодателем было введено сразу 6 новых статей в Уголовный закон об ответственности за мошеннические действия. Данные статьи являются специальными по отношению к ст. 159 УК РФ («мошенничество»). Во многом это было сделано для дифференциации ответственности лиц, виновных в совершении преступлений такой категории. У позиции выделения из ст.159 других специальных статей есть как сторонники, которые говорят именно о дифференциации ответственности лиц и наиболее точной квалификации их деяний, так и противники, которые придерживаются той точки зрения, что ст. 159 и так охватывала всю эту совокупность преступлений, а Общая часть Уголовного закона давала возможность назначать наиболее точно соответствующее наказание совершенному деянию. Кроме того, они высказывают мнение о недостатках юридической техники данных статей, которые могут помочь преступникам уходить от ответственности. Все эти вопросы нуждаются в подробном изучении.

Мошеннические действия представляют большую общественную опасность. Во многом этом связано с тем, что такие деяния совершаются высококвалифицированными людьми, специалистами в той или иной области, которые за счет своих знаний могут нанести большой вред общественным отношениям и, зачастую, остаться безнаказанными из-за пробелов в уголовном законодательстве. В связи с этим от эффективности правового регулирования уголовной ответственности за данную категорию деяний во многом зависит уровень защиты граждан от неправомерного поведения.

За последнее время все больше авторов обращаются к изучению различных вопросов и проблем ответственности за преступления в сфере мошенничества. Однако в аспекте ответственности за мошенничество в кредитной сфере, как правило, рассматриваются частные, отдельные вопросы. Комплексное теоретическое изучение системы регулирования уголовно-правовой ответственности за совершение преступлений данной статье пока остается вне пристального внимания авторов.

Степень научной разработанности темы. В связи с тем, что ст. 159.1 была введена не так давно в Уголовный кодекс РФ, то больших исследований именно по данной статье отметить сложно. Однако, поскольку данная категория преступлений раньше квалифицировалась по общей статье о мошенничестве (ст. 159 УК РФ), то можно найти огромное количество трудов именно в рамках изучения общей статьи о мошенничестве. Наиболее известными учеными, работы которых использовались при данном исследовании являются: В.И. Отряхин, Д.А. Данилов, Е. Б. Пастушков, Л.Д. Гаухман, А.В. Швец, Н.А. Лопашенко, М.Н. Богданов, А.И. Рарог, О.Г. Карпович, М.П. Журавлев, С.И. Никулин, Л.В. Иногамова-Хегай, В.Д. Спасович, Ю.М. Антонян, В.В. Кочерга, А.Ю. Полянский, В.В. Семенчук, Скобликов П.А. и др.

Объектом выпускной квалификационной работы являются урегулированные нормами уголовного права общественные отношения, возникающие в результате совершения деяния, предусмотренного диспозицией ст. 159.1 Уголовного кодекса РФ.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают уголовно-правовые нормы и криминологический анализ, регламентирующие вопросы квалификации ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ, а также проблемы его квалификации.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в систематизации знаний и представлений о правовом регулировании ответственности за преступление, предусмотренное ст. 159.1 УК РФ, о криминологической характеристике личности преступника, а также выявление проблем и пробелов в правовом регулировании данной деятельности (в том числе проблем отграничения от смежных составов преступления) и предложение путей их решения.

Достижения поставленной цели потребовало определить и решить следующие **задачи**:

– определение теоретической основы уголовно-правового регулирования данной категории преступления;

– исследование смежных составов преступления и отграничение их от мошенничества в сфере кредитования;

– изучение сложившейся судебной практики по данной категории дел, а также толкование правоохранными органами диспозиции ст. 159.1 УК РФ;

– изучение личности преступника, совершающего мошенничество в сфере кредитования её характеристик и свойств;

– формально-юридическое (догматическое) исследование источников и правового регулирования уголовной ответственности по изучаемой статье, а также изучение взглядов наиболее авторитетных ученых в данной сфере.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы: анализа, синтеза, системного анализа, дедукции, индукции, классификации, сравнения, герменевтики и семантико-этимологического толкования; частнонаучные методы исследования права: формально-юридический (догматический), сравнительно-исторический. В ограниченном объеме в данном исследовании применялся также сравнительно-правовой и некоторые другие методы.

Научная новизна выпускной квалификационной работы заключается в логическом исследовании мошенничества в сфере кредитования, уголовно-правовой и криминологической характеристике состава и особенностей мошеннических преступлений в системе уголовного права, которые расширяют существующее представление о уголовно-правовых механизмах предупреждения, пресечения и профилактики мошенничеств.

Структура работы соответствует поставленным целям. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников. В первой главе «История законодательства о мошенничестве» дан исторический анализ законодательства о мошенничестве, определено понятие и виды мошенничества по современному законодательству. Во второй главе «Уголовно-правовая характеристика мошенничества в сфере кредитования» показана уголовно-правовая характеристика состава мошенничества в сфере кредитования, выделены квалифицирующие признаки состава и произведено отграничение мошенничества в

сфере кредитования от смежных составов преступлений. В третьей главе «Криминологический анализ мошенничества в сфере кредитования» рассмотрены криминологические особенности мошенничества в сфере кредитования, дана характеристика личности преступника, совершающего мошенничество в сфере кредитования.

Основное содержание работы

Глава 1. История законодательства о мошенничестве.

В параграфе 1.1 «Исторический анализ законодательства о мошенничестве» рассматривается ряд нормативно-правовых актов, содержащих в себе наказание за такое общественно опасное деяние как мошенничество. Проводится категориально-феноменологический и структурно-функциональный анализ и проблемы определения преступности в сфере кредитования.

Показано, что в период царствования Ивана Грозного высшей степени достигло мошенничество в валютной сфере. Чеканка золотых и серебряных монет находилась в руках частных мастеров¹. В 1550г. Иван VI Грозный в своем Судебнике вводит в юридический оборот термин "мошенничество". По нашему мнению, мошенничество в Судебнике употребляется в равном значении с обманом. Однако, определения преступления в Судебнике не содержится, что было свойственно законодателю того времени.

Соборное Уложение 1649 г. в главе XXI "О разбоиных и татиных делах" выделяет лишь две строки преступлению «мошенничество»: "Да и мошенником чинить тот же указ, что указано чинить татым за первую татьбу"². В этом нормативно-правовом акте мошенничество по-прежнему остается одним из видов татьбы, помещенным в главу имущественных преступлений.

Воинский Артикул подразделяет воровство-мошенничество в зависимости от ценности похищенного имущества на ущерб до 20 и свыше 20 рублей.

¹ Костомаров Н.И. Очерк торговли Московского государства в XVI и XVII столетиях. - СПб, издание Николая Тиблена, 1862. - стр. 182-183 [Электронный ресурс]/ Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина: Режим доступа

<http://www.prlib.ru/Lib/pages/item.aspx?itemid=91781> свободный (Дата обращения: 10.05.2016)

² Тихомиров М.Н., Епифанов П. П. Соборное уложение 1649 года. - М., Изд-во Моск. ун-та, 1961. - гл. XXI п.11.

Позднейшие памятники русского права дают более дробное деление: до 20 рублей делятся на - 1) до 5 рублей; 2) свыше 5 рублей до 10 рублей; 3) свыше 10 рублей до 15 рублей; 4) свыше 15 рублей до 20 рублей.

Установлено, что все последующие указы, решения Сената никаким образом существенно не изменяют представления о мошенничестве, только изредка объединяя под этим понятием виновно совершенные кражи, субъекты которых задержаны полицейской канцелярией.

Некую ясность в уголовное законодательство вносит Закон Екатерины II от 03.04.1781 "О суде и наказании за воровство разных видов и о заведении рабочих домов"³. В этом акте установлено несколько видов воровства: воровство-кража, воровство - мошенничество, воровство - грабеж. Но ввиду отсутствия четкого определения каждого из составов, по-прежнему, остается путаница в квалификации того или иного деяния. Зачастую один состав поглощает другой.

Следующим шагом в разработке состава мошенничества являлось Уголовное уложение 1903 года. Для анализа состава в нем выделялась отдельная глава 33 (мошенничество). К достоинствам этого нормативно-правового акта можно отнести расширение предмета преступления, в него включено недвижимое имущество⁴.

24 мая 1996 года принят новый Уголовный Кодекс РФ, в котором в главе 21 «Преступления против собственности» в разделе VII «Преступления в сфере экономики» располагается состав мошенничества (статья 159 УК РФ). В отличие от УК РСФСР 1960 год, была несколько изменена диспозиция данной статьи. Так, если раньше она звучала как «завладение путем обмана или злоупотребления доверием», то в новом УК РФ она была сформулирована иначе: «хищение или приобретение права путем обмана или злоупотребления доверием».

В параграфе 1.2 «Понятие и виды мошенничества по современному законодательству» раскрыты различные подходы к определению мошенничества и

³ Там же.

⁴ Познышев С.В. Особенная часть русского уголовного права (сравнительный очерк важных разделов особенной части старого и нового уложений). Издание 2-е исправленное и дополненное. - Москва, 1909.- 233 с.

установлению характеристик этого преступления в уголовном праве той или иной зарубежной страны. Почти во всех государствах данное определение дается законодательно, однако степень конкретизации, объем и содержание такого определения являются различными.

Проведен анализ следующих основных правовых семей: среди государств-репрезентантов романо-германской правовой семьи наиболее широкое определение мошенничества дает УК Франции. Французский законодатель предусматривает различные признаки мошенничества, например: действия и способы при мошенничестве со стороны виновного лица, различных потерпевших, неправомерные действия со стороны потерпевших под влиянием мошеннического воздействия, указание на материальный состав мошенничества. Уголовно-правовому регулированию положений о мошенничестве посвящена целая глава. Она включает нормы об обычном мошенничестве, о квалифицированном мошенничестве и покушении на это преступление.

В странах англо-американской правовой семьи мошенничество понимается достаточно широко, однако определению этого преступления не хватает конкретности. Так, по Закону Англии о мошенничестве 2006 года лицо признается виновным в совершении мошенничества, если оно нарушило любую статью, где предусмотрены различные способы совершения этого преступления.

Представлены и раскрыты следующие подробные классификационные группы преступлений в кредитно-финансовой сфере, которые охватываются понятием «финансовое мошенничество» и связаны с нарушением: 1) принципа свободы экономической деятельности; 2) принципа осуществления экономической деятельности на законных основаниях; 3) принципа добросовестной конкуренции субъектов экономической деятельности; 4) принципа добропорядочности субъектов экономической деятельности; 5) принципа запрета криминальных форм поведения в экономической деятельности⁵.

Установлено, что сущность общественной опасности действий при со-

⁵ Лопашенко Н.А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. Саратов, 1997. С. 16.

вершении финансового мошенничества состоит в изъятии имущества из владения собственника посредством обмана или злоупотребления доверием со стороны субъекта преступления.

Глава 2. «Уголовно-правовая характеристика мошенничества в сфере кредитования».

В параграфе 2.1 «Объективные и субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ» охарактеризованы объективные и субъективные признаки преступления в современной уголовно-правовой концепции.

На современном этапе многие ученые развивают концепцию о том, что объект преступления – это охраняемые законом социально-значимые ценности, интересы, блага, на которые посягает лицо, совершающее преступление, и которым, в результате совершения преступного деяния, причиняется или может быть причинен существенный вред⁶. Нам представляется правильной позиция о том, что объект преступления - это и блага, и общественные отношения.

Определено, что объективная сторона заключается в мошенничестве в сфере кредитования, т.е. в хищении денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

В отличие от общей нормы о мошенничестве (ст. 159 УК РФ), из текста ст. 159.1 следует, что субъект преступления - специальный, это лицо, являющееся заемщиком. Словарь экономических терминов определяет заемщика как одного из субъектов кредитных отношений, получателя кредита, который гарантирует возвращение временно заимствованных средств, оплату предоставленного кредита⁷. А характеризуя субъективную сторону преступления, можно указать на несколько её особенностей: во-первых, она формируется до начала исполнения преступления, проявляясь в виде замысла, мотива, плана преступ-

⁶ Чигарин Т.Г. Объект преступления и его структура. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.allpravo.ru/library/doc101p0/instrum2692/print2694.html> свободный. (Дата обращения: 15.07.2016)

⁷ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2007. С. 212.

ного поведения, и, во-вторых, сопровождает его до окончания преступного деяния, представляя своеобразный самоконтроль субъекта за совершаемыми действиями⁸.

Таким образом, можно вести речь о том, что конструкция данного состава преступления еще не является совершенной и требует некоторой доработки как минимум на уровне разъяснения Пленумом Верховного суда РФ.

В параграфе 2.2 «Квалифицирующие признаки состава мошенничества в сфере кредитования» выделены такие квалифицирующие признаки, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой. А часть 3 ст. 159.1 УК РФ предусматривает такой квалифицирующий признак, как использование лицом своего служебного положения.

На основе анализа судебной практики следует отметить, что хищение денежных средств заемщиком путем представления банку заведомо ложных и (или) недостоверных сведений нередко осуществляется группой лиц и даже организованной группой. Так, исходя из данных судебной статистики за 2014, опубликованной Судебным департаментом при Верховном суде РФ⁹, по ч.1 ст.159.1 было осуждено 2353 лица, а по ч.2 и ч.4 ст. 159.1 677 и 95 лиц соответственно. Таким образом, можно сделать вывод о том, что чуть больше четверти всех осужденных по данной категории дел, привлечены к ответственности за совершение такого преступления в соучастии. И из приговоров судов видно, что в ряде случаев, при более внимательной проверке финансово-хозяйственной деятельности заемщика, банк мог предотвратить хищение кредита.

В параграфе 2.3. «Отграничение мошенничества в сфере кредитования от смежных составов преступлений» представлено разграничение специального вида мошенничества в сфере кредитования с общим составом мошенничества, предусмотренным ст. 159 УК РФ, по результату которого было определено, что

⁸ Балябин В.Н. Вина в составе незаконного получения кредита // Адвокатская практика. 2013. № 5. С. 30-32.

⁹ См.:Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883> № 10-а, свободный (Дата обращения: 17.11.2016)

вопрос о конкуренции уголовно-правовых норм решен в пользу общей нормы¹⁰. Проведено разграничение с незаконным получением кредита (ст. 176 УК РФ) и выявлено, что главное их различие - в субъективной стороне состава преступления:

1) если умысел лица направлен на хищение незаконно полученного кредита, содеянное подлежит квалификации по ст. 159.1 УК РФ;

2) если умысел лица направлен на использование незаконно полученного кредита и последующее его погашение, при наличии крупного ущерба содеянное подлежит квалификации по ст. 176 УК РФ.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что наиболее кардинальное различие состоит в выражении объективной стороны данных преступлений, а именно способах совершения таких преступных деяний. И в меньшей степени в объекте преступного посягательства.

Глава 3. «Криминологический анализ мошенничества в сфере кредитования».

В параграфе 3.1 «Причины и условия, способствующие совершению мошенничества в сфере кредитования» выявлено, что существует целый комплекс взаимосвязанных и взаимообусловленных причин и условий. Как правило, экономика, политика, социальные отношения и идеология являются теми сферами, в которых и коренятся самые главные причины совершения преступлений мошенничества в сфере кредитования.

В результате данные причины провоцируют отдельную категорию граждан на совершение противоправных и антиобщественных поступков, чаще всего прибегая к этому преступным путём.

Еще одной немаловажной причиной является то, что возможность мошенничества во многом связана с отсутствием должного уровня проверки личности заемщика, в том числе его платежеспособности. В погоне за клиентом

¹⁰ Шеслер А. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл. «Уголовное право» 2013 № 2. С. 45

банки создают наиболее благоприятные и комфортные условия для оформления займа, например, уменьшают срок на рассмотрение заявки¹¹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что экономические, политические, социально-психологические причины и условия, способствующие мошенничеству в сфере кредитования, оказывают очень важное воздействие на лицо, совершающее данные противоправные деяния. А сами банки облегчают действия мошенников при получении кредита, осуществляя неполную и быструю проверку личности заёмщика.

В параграфе 3.2 «Состояние, уровень, структура и динамика мошенничества в сфере кредитования» проведен анализ изменения показателей преступности по ст. 159.1 УК РФ за последние годы. Согласно опубликованным данным Национального бюро кредитных историй, на 1 января 2015 г. общий размер просроченных займов в Российской Федерации оценивается примерно в 520–540 млрд. рублей. Причем процентное соотношение невозврата по кредитным обязательствам варьируется от 20 до 50 % в зависимости от вида кредита. Опасения специалистов вызывает не столько сумма, сколько темпы ежегодного прироста просроченной задолженности – от 10 до 12 %¹², и носят они не только экономический характер (в первую очередь, это снижение реального уровня дохода россиян, отсутствие эффективной системы страхования кредитов и др.). Экспертные оценки суммы невозвратов по отдельным видам кредитов расходятся, однако общим является мнение, что до 1/3 всех невозвратов в России – это результат целенаправленных мошеннических действий. Поэтому совершенствование уголовно-правовых мер борьбы с мошенничеством в сфере кредитования имеет важнейшее значение в деле обеспечения стабильности функционирования всей кредитно-финансовой системы.

¹¹ Кочерга В. В. Криминологические и уголовно-правовые меры противодействия преступлениям, посягающим на интересы кредиторов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. — М., 2011. — С. 3.

¹² Информация официального сайта Национального бюро кредитных историй. URL: <http://www.nbki.ru/> (дата обращения: 12.03.2015).

Показано, что удельный вес преступлений, предусмотренных ст. 159.1 УК РФ, в общем количестве мошенничеств составляет 9,3%, а по количеству выявленных лиц, их совершивших, 16,6%. Различные криминологические исследования проблем борьбы с мошенничеством в сфере кредитования показывают, что их латентность достаточно высока (от 5 до 8 преступлений на одно зарегистрированное). Причем более 50% из них относятся к так называемой «искусственной» латентности, когда о факте противоправного деяния известно правоохранительным органам, которые сознательно его не регистрируют¹³.

Таким образом, все показатели напрямую зависят от совершенствования уголовно-правовых мер, что является одной из составляющей комплекса мер борьбы с мошенничеством в сфере кредитования. Это направление является главным и имеет первостепенное значение.

В параграфе 3.3 «Криминологическая характеристика личности преступника, совершающего преступления в сфере кредитования» представлены и раскрыты социально-демографические характеристики личности преступника, имеющие значение для понимания механизма совершения преступления.

Выявлено, что субъекты анализируемого типа отличаются консервативностью при выборе и реализации способов мошенничества, не склонны к изменениям избранного механизма посягательства, в качестве соучастников предпочитают привлекать родственников. На эти должности руководителей банков значительная часть из них пришли, имея опыт управленческой деятельности в политических и общественных организациях, крупных промышленных предприятиях и в сфере образования. Они отличаются наличием обширных связей, высоким интеллектуальным уровнем и развитыми умениями профессионального взаимодействия.

Таким образом, сведения о свойствах личности субъектов кредитных мошенничеств являются важным элементом криминологической характеристики данного вида преступлений.

¹³ Данилов Д. А. Мошенничество в кредитно-банковской сфере // Пробелы в российском законодательстве. — 2014. — № 1. — С. 206—209.

В заключении подведены итоги работы, представлены основные предложения по совершенствованию уголовного законодательства, отмечены отличительные признаки мошенничества в сфере кредитования, уголовно-правовая и криминологическая характеристика состава мошенничества в сфере кредитования, рассмотрены уголовно-правовые механизмы, обеспечивающие предупреждение, пресечение и профилактику мошеннических действий, а также проанализирована судебная практика и данные правовой статистики.

Выводы: Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что у правоохранительных органов нередко возникают проблемы при применении данной статьи, а на современном этапе развития уголовного законодательства так и нет единого мнения о необходимости внесения дополнения УК РФ ст. 159.1. Таким образом, мошенничество в сфере кредитования является порождением факторов не только внутрисистемного характера, а является проекцией общей ситуацией нашего общества. Основные детерминанты, порождающие мошенничество в сфере кредитования, находятся в плоскости функционирования неэффективных государственных и социально-экономических механизмов.

Предложения:

1. Представляется возможным построить согласованный понятийно-категориальный ряд, необходимый для исследования ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ, а также позволяющий в целом приблизиться к разработке единой согласованной системы базовых понятий и категорий в данной области.

2. Введение новой нормы в УК РФ является спорным моментом и многие ученые считают, что это привело только к усложнению и загромождению Уголовного закона, усложнило практику применения данной статьи. Соответственно, наиболее рациональным видится возвращение к старой модели уголовно-правового регулирования ответственности за такие деяния, а именно по ст. 159 УК РФ.

Практическая реализация:

Материалы магистерской диссертации докладывались на шести международных конференциях: на III Международной научно-практической конференции «Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского союза: состояние и эффективность», с выступлением «Проблемные аспекты ст. 256 УК РФ (незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов» 7 октября 2016 г.; на IX Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России», посвященная 80-летию Саратовской области с выступлением «Некоторые проблемы субъекта преступления» 21 апреля 2016 г.; на III Международной научно-практической конференции преподавателей, научных и практических работников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей "Право и правоохранительная деятельность" с выступлением «Проблемные аспекты мошенничества в сфере кредитования» 22 апреля 2016 г.; на IV Международной научной молодежной конференции «ПРАВО МОЛОДЫХ (RIGHT OF THE YOUNG)», посвящённой проблемам развития права и законодательства России и зарубежных стран, с выступлением «Мошенничество в сфере кредитования: проблемные аспекты» 12-13 мая 2016 г.; на III Международной научно-практической конференции «Уголовная политика Республики Беларусь: состояние и пути совершенствования» с выступлением «Личность преступника, совершающего мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)» 11 – 13 мая 2017; на IV Международной научно-практической конференции преподавателей, научных и практических работников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей "Право и правоохранительная деятельность", посвященной году экологии в России с выступлением «Причины и условия, способствующие совершению мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)» 28 апреля 2017 г.

По теме магистерской диссертации **опубликованы следующие работы:**

1. В научной статье «Мошенничество в сфере кредитования: проблемные аспекты» в сборнике трудов Международного образовательного форума «Право молодых» (г. Ставрополь, 12-13 мая 2016 г.): в 2 частях. Часть 2- Ставрополь: изд-во СКФУ, 2016- 223 с. ISBN 978-5-904939-95-3. (часть 2);

2. В научной статье «Проблемные аспекты незаконной добычи (вылов) водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ)» в сборнике научных статей III Международной научно-практической конференции «Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского союза: состояние и эффективность» (г. Саратов, 07 октября 2016 г.): изд-во Саратовский источник, 2017- 249 с. ISBN 978-5-91879-687-0;

3. Находятся в печати в научной статье «Личность преступника, совершающего мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)» в сборнике трудов III Международной научно-практической конференции «Уголовная политика Республики Беларусь: состояние и пути совершенствования» (г. Барановичи, 11-13 мая 2017 г.).