

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра конституционного и муниципального права

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНТРОЛЬ ВО ФРАНЦИИ И США:  
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД**

Аспирантка 3 года обучения  
направленности Конституционное право;  
конституционный судебный процесс;  
муниципальное право  
направления подготовки 40.06.01 «Юриспруденция»  
Петина Мария Максимовна

Научный руководитель:  
доктор юридических наук, профессор \_\_\_\_\_  
подпись, дата

М.А. Липчанская

Зав. кафедрой конституцион-  
ного и муниципального права,  
доктор юридических наук, профессор \_\_\_\_\_  
подпись, дата

Г.Н. Комкова

Саратов 2017

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

Исключительная значимость общественных отношений, регулируемых конституцией, необходимость обеспечения ее верховенства требует особой правовой защиты Основного закона. С одной стороны, защита конституции является гарантией декларируемых ею прав и свобод человека со стороны государственных институтов, а с другой – защита конституции есть необходимое условие существования демократического государства для сохранения его стабильности и последующего развития.

В настоящее время приверженность Франции и Соединенных Штатов Америки идеям правового государства, верховенства конституции, разделения властей определяет особую значимость конституционного контроля в качестве инструмента защиты прав и свобод человека и укрепления законности.

Сравнительно-правовые исследования обогащают, дают возможность для большей открытости в эпоху глобализации, использования опыта, внедрения тех или иных инструментов конституционного контроля в правовые системы различных стран, в том числе и в правовое пространство Российской Федерации.

Актуальность обуславливается недостаточной изученностью в российской юридической литературе и практической значимостью вопроса о правовом положении органов конституционного контроля в указанных странах, а также для России. В настоящее время нет исследований, посвященных комплексному научному сравнительно-правовому исследованию французской и американской систем конституционного контроля.

Избранная тема диссертационного исследования представляет безусловную актуальность в связи с разностью подходов Франции и США к самому устройству системы конституционного контроля, кругом целей и задач, встающих перед органами конституционного контроля, объемом

вопросов ведения и сфер общественных отношений, на которые распространяет действия различные органы конституционного контроля.

**Степень научной разработанности темы исследования.**

Теоретическую базу исследования составляют труды советских и российских ученых, изучавших проблемы конституционного судебного контроля в России: Авакьяна С.А., Баглая М.В., Барнашова А.М., Белкина А.А., Боботова С.В., Бобровой В.К., Богдановой Н.А., Бойкова А.Д., Бойцовой В.В., Бондаря Н.С., Будаева К.А., Витрука П.В., Гаврюсова Ю.В., Гаджиева Г.А., Задиоры В.И., Зайко Г.М., Зимина А.В., Зорькина В.Д., Карапетяна Л.М., Карасева А.Т., Клеандрова М.И., Котова О.Ю., Кряжкова В.А., Лапаевой В.В., Лазарева Л.В., Лучина В.О., Митюкова М.А., Морщаковой Т.Г., Невинского В.В., Нерсесянца В.С., Несмеяновой С.Э., Овсепян Ж.И., Селезневой Н.В., Сивицкого В.А., Суркова Д.Л., Тиунова О.И., Туманова В.А., Умновой И.А., Хабриевой Т.Я., Чеботарева Г.Н., Шафира М.А., Шульжеско Ю.Л., Эбзеева Б.С. и др.

В дореволюционной России к рассматриваемой проблематике обращались следующие ученые: Бестужев-Рюмин М.П., Гурвич Г.С., Градовский А.Д., Дурденевский В.Н., Ковалевский М.М., Котляревский С.А., Лазаревский Н.И., Рейснер М.А., Сторожев В.Н., Шалланд Л.А., Шершеневич Г.Ф. и др.

Теоретические основы исследования составляют идеи «живой конституции» (Г. МакБейн, Л.Г. Берлявский, А. Уинклер, Г.Л. МакБейн, И.А. Алебастрова), «приоритетного вопроса о конституционности» (А.В. Антонов, П.Д. Блохин, С. Сюрэн, К. Бази-Малори, Ф. Мелин-Сукраманьен), «доктрины подразумеваемых полномочий» (А. Гамильтон, Дж. Мэдисон, В.О. Мальцева, Ж.С. Тлеубаев, Г.И. Тункин, П.А. Кучеренко, Г.И. Гурьянов, А.А. Клишас), «доктрины политического вопроса» (Мишин А.А., Власихин В.А.) и другие.

Зарубежные исследователи, анализировавшие проблемы осуществления конституционного контроля в рамках французской правовой системы, чьи работы стали базисом для данной части исследования – это Ф.

Ардан, О. Дюамель, Г. Каркассон, Ф. Люшер, М.-М. Мборантсуо, А. Руссийона, Л. Фаворе, В. Шампель-Депл и др.

Исследованию проблем правовой рецепции посвящены работы следующих авторов: Г.М. Азнагуловой, Ж. Карбонье, В.Н. Карташова, А.И. Ковлера, Е.А. Тверяковой, Н. Рулана, В.А. Рыбакова и др.

При подготовке диссертационного исследования в аспекте американской модели конституционной юстиции были проанализированы работы таких авторов как: Арановский К.В., Власихин В.А., Гамильтон А., Гуценко К.Ф., Дябло В.К., Евдокимов В.Б., Жидков О.А., Златопольский Д.Л., Лафитский Р.Н., Лузин В.В., Маклаков В.В., Мидор Д.Дж., Мишин А.А., Мишина Е., Мэдисон Дж., Никифоров А.С., Нудель М.А., Скидмор М. Дж., Токвиль А., Грипп М.К., Филиппов СВ., Черниловский З.М., Чудаков М.Ф., Энтин Л.М., Юдин Ю.А. и др.

Проблеме сравнительного анализа американской и европейской систем конституционного контроля посвятили свои работы Арутюнян Г.Г., Боботов СВ., Давид Р., Златопольский Д.Л., Овсенян Ж.И., Пятак Л.А., Фавор Л., Чиркин В.Е., Юдин Ю.А. и др. Кроме того, при подготовке настоящего исследования использовались работы Алексеева С.С., Бахраха Д.Н., Бланкенагеля А., Выдрииа И.В., Игнатенко Г.В., Кукушкина М.И, Марченко М.Н., Савицкого П.И., Сагиндыковой А.Н. и др.

В работе использованы англоязычные и франкоязычные оригинальные источники-монографии и статьи таких зарубежных авторов как: Абрахам Г., Андерсон У., Баррон Дж. А., Баум Л., Блэк Г.К., Бойд СР., Брайс Дж., Вейндер И., Витт Э., Гамильтон А., Гленн А.М., Голдвин Р.А., Гэйтс Дж.Б., Дайнес Т., Джонсон Ч.А., Кауфмен А., Кашмен Р.Ф., Кониак СП., Кэммен М., Кэмпин Ф.Дж., Кэрнслл С, Мидор Д.Дж., Мэннинг Дж. Ф., О Брайн Д.М., О Коннор С.Д., Паттерсон Т., Розенгаль А., Скалиа А., Смит П., Фавор Л.. Фридмэн Л.М., Хенкин Л., Хобсон Ч.Ф., Шапиро М., Шмитхаузер Дж.Р., Шульц М., Юл Ю.Н, Якобсон Дж.С, Яффа Г.В. и др.

Большой вклад в анализ фундаментальных разработок по

исследуемому вопросу был внесен научными работами следующих зарубежных ученых: Педро Муньоса Амато, Альберто Монкада Лоренсо, Мариано Асуэлы, Антонио Карильо Флореса, Эктора Фикс-Замудио, Хосе Марии Лосано, Игна-сио Бурбоа, Эмилио Рабасы, Родольфо Рейеса, Фернандо Веги, Габино Фраги, Мигеля Уртадо де ла Мадрида, Альфонсо Касы, Сальвадора Тоскано, Франсиско Сакро, Хосе Бессеры Баутисты, Рикардо Коуто, Хорхе Оливеры Торо, Карлоса Арельяно Гарсия.

Вместе с тем, в настоящий момент в науке конституционного права отсутствует сравнительно-правовое исследование, комплексно рассматривающее проблемы теоретико-правового, конституционного регулирования системы конституционного контроля во Франции и США. Опыт Франции и США с учетом национальных, политических и правовых особенностей позволяет внести объективно обоснованные предложения по совершенствованию и увеличению эффективности конституционного контроля в российской правовой системе.

**Целью диссертационного исследования** является комплексное сравнительное конституционно-правовое исследование института конституционного контроля во Франции и США.

Формулирование данной цели предопределило постановку следующих **задач** диссертационного исследования:

- выявить теоретические основы содержания категорий «конституционная юстиция», «конституционный контроль», «конституционный надзор», «конституционное правосудие» во Франции и США;
- определить содержание, значение и виды конституционного контроля во Франции и США;
- выявить перспективы развития конституционного контроля во Франции и США;
- обозначить проблемные вопросы конституционного контроля во Франции и США и предложить способы их разрешения;

- рассмотреть возможность рецепции элементов и практики осуществления конституционного контроля во Франции и США в российскую правовую систему.

**Объектом исследования** является совокупность общественных отношений, связанных с осуществлением конституционного контроля во Франции и США.

**Предмет исследования** составляют конституционно-правовые нормы, определяющие институционализацию и деятельность органов конституционного контроля во Франции и США, а также объективно существующие особенности французской модели конституционного контроля и характерные черты децентрализованной модели конституционного контроля в США.

**Теоретическая основа работы** представлена трудами зарубежных и отечественных ученых в области общей теории государства и права, конституционного, международного права, конституционного судебного процесса, политологии и социологии в части, имеющей отношение к исследуемой проблематике.

#### **Методологическая основа исследования.**

В соответствии с особенностями предмета исследования применена система методов, позволяющая достичь поставленную цель исследования, решить его задачи и обеспечить достоверность полученных результатов. Методологическую основу диссертации составили апробированные общенаучные и специальные методы изучения правовых явлений во взаимосвязи и взаимообусловленности с точки зрения теории и практики.

Методы анализа, синтеза и системно-структурного подхода позволили исследовать объект как сложное, многогранное явление, состоящее из взаимосвязанных элементов, образующих относительно неизменную структуру. С помощью указанных методов было сформулировано определение понятия конституционного контроля, дана его характеристика.

С помощью исторического метода были исследованы правовые основы

становления и развития конституционного контроля во Франции и США.

На основе сравнительно-правового метода был осуществлен анализ конституционно-правового закрепления института конституционного контроля во Франции, США и в ряде стран, воспринявших французскую или американскую модель конституционного контроля.

Формально-юридический метод применялся при анализе действующего зарубежного и отечественного федерального и регионального законодательства в части регулирования конституционного контроля для уяснения смысла норм, интерпретации понятий, используемых в нормативных правовых актах.

Статистический метод позволил выявить показатели деятельности Конституционного совета Франции, Верховного суда США, Конституционного суда РФ и др.

Использование указанных методов научного познания сделало возможным исследовать объект комплексно и детально, проанализировать и обобщить теоретический, нормативный и практический материал, выявить теоретические недостатки, правовые пробелы, дефекты и на этой основе выработать предложения и рекомендации по совершенствованию российского законодательства.

**Материалы исследования** сформированы на основе Конституции Российской Федерации 1993 г., общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров, федеральных конституционных законов, федеральных законов и подзаконных актов, законов и подзаконных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации; конституций и иных нормативных правовых актов ряда зарубежных государств, включая Францию и США. Анализу были подвергнуты правовые позиции Конституционного совета Франции, Верховного суда США, Конституционного Суда РФ и др.

**Обоснованность и достоверность результатов исследования** обусловлена методологической и эмпирической базой.

*Эмпирической основой диссертационного исследования* стала практика Конституционного совета Франции, Верховного суда США, конституционных советов и судов в странах-реципиентах французской и американской модели конституционного контроля, Конституционного суда РФ и других органов, а также материалы научно-практических конференций, сведения, содержащиеся на официальных сайтах органов государственной власти и информационных ресурсах сети Интернет.

*Методологическую основу диссертационного исследования* составили общеправовые, общенаучные и научно-специальные (специально-юридические) методы.

В соответствии с особенностями предмета исследования применена система методов, позволяющая достичь поставленную цель исследования, решить его задачи и обеспечить достоверность полученных результатов. Методологическую основу диссертации составили апробированные общенаучные и специальные методы изучения правовых явлений во взаимосвязи и взаимообусловленности с точки зрения теории и практики.

Методы анализа, синтеза и системно-структурного подхода позволили исследовать объект как сложное, многогранное явление, состоящее из взаимосвязанных элементов, образующих относительно неизменную структуру. С помощью указанных методов было сформулировано определение понятия конституционного контроля, дана его характеристика.

С помощью исторического метода были исследованы правовые основы становления и развития конституционного контроля во Франции и США.

На основе сравнительно-правового метода был осуществлен анализ конституционно-правового закрепления института конституционного контроля во Франции, США и в ряде стран, воспринявших французскую или американскую модель конституционного контроля.

Формально-юридический метод применялся при анализе действующего зарубежного и отечественного федерального и регионального законодательства в части регулирования конституционного контроля для

уяснения смысла норм, интерпретации понятий, используемых в нормативных правовых актах.

Статистический метод позволил выявить показатели деятельности Конституционного совета Франции, Верховного суда США, Конституционного суда РФ и др.

Использование указанных методов научного познания сделало возможным исследовать объект комплексно и детально, проанализировать и обобщить теоретический, нормативный и практический материал, выявить теоретические недостатки, правовые пробелы, дефекты и на этой основе выработать предложения и рекомендации по совершенствованию российского законодательства.

**Научная новизна диссертации** обусловлена выбором темы диссертации и состоит в комплексном сравнительно-правовом исследовании систем конституционного контроля во Франции и США. В результате проведенного исследования были дополнено и уточнено существующее в науке конституционного права определение и содержание категории «конституционного контроля»; были проанализированы возможность и целесообразность внедрения элементов конституционного контроля Франции и США в российскую правовую систему.

**Теоретическая значимость работы** предопределена актуальностью проблем, изученных в диссертации, и состоит в научном обосновании положений, не нашедших должного и цельного отражения в науке конституционного права. Теоретическое значение исследования определяется обоснованием и дополнением знаний в сфере концептуального понимания института конституционного контроля. Сформулированные в работе теоретические положения и выводы могут быть использованы в качестве теоретико-методологической основы для дальнейших научных изысканий по данной тематике.

**Практическая значимость** проведенного исследования состоит в анализе возможности имплементации теоретических положений и

выработанных практикой позиций органов конституционного контроля Франции и США. Практическая ценность диссертационного исследования заключается также в том, что ее результаты восполняют недостаточность научных работ, посвященных институту конституционного контроля во Франции и США, в российской конституционно-правовой науке. Материалы исследования могут быть использованы в учебных целях в рамках методической разработки и преподавании курсов по конституционному праву зарубежных стран.

**Структура диссертации** обусловлена целью, задачами и логикой исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, библиографический список.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

1. В научной литературе не сложилось единого подхода к определению конституционного контроля. Проанализировав различные подходы, автор приходит к выводу, что конституционный контроль – это деятельность уполномоченного компетентного государственного органа по проверке и установлению актов законодательной, исполнительной и судебной властей либо действий, соответствующими конституции, внутренним и международным актам и вынесению соответствующего решения.

2. Американская модель конституционной юстиции является общепризнанной в научных кругах. Вопрос о существовании самостоятельной французской модели конституционного контроля является дискуссионным. Однако ряд специфических особенностей не позволяет однозначно отнести французскую модель к континентальной (европейской) модели конституционного правосудия либо к смешанной модели. В ходе своего становления и развития французская конституционная юстиция приобретает ряд характерных черт, присущих континентальной модели, что подтверждается современным этапом развития системы конституционного

контроля Франции после проведения знакомых реформ 2008 года. В начале XX века существовала реальная возможность имплементации американской модели конституционного контроля в правовую систему Франции.

3. В Российской Федерации действует европейская модель конституционной юстиции с некоторыми характерными особенностями. Тем не менее, при реализации Россией европейской модели конституционного судебного контроля нет препятствий для использования ею положительного опыта Франции и США. Так, в российской правовой системе используются концепции, выработанные США: доктрина подразумеваемых полномочий (то есть орган государственной власти вправе реализовывать конкретные полномочия, которые прямо за ним не закреплены Конституцией, но вытекают из его конституционных функций и общих полномочий), концепция политического вопроса (то есть суды не должны заниматься спорами, возникающими непосредственно в связи с проблемами, решение которых отнесено к компетенции «политических ветвей»).

4. Несмотря на то, что в российской правовой системе прецедент официально не является источником права, принцип следования ранее принятым решениям, выработанный англо-американской судебной практикой, применяется не только Конституционным Судом РФ, но и конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации.

5. Система конституционного контроля, возникшая во Франции с принятием Конституции 1958 г., прошла длительный путь становления в рамках породившей ее правовой системы и в результате своего развития претерпела существенные изменения. Представляется обоснованным выделить нескольких основных этапов эволюции Конституционного совета Франции: Конституционный совет Франции образца 1958 года, Конституционный совет Франции в 1970-е годы, Конституционный совет Франции после реформы 2008 года. За более чем полувековую историю Конституционного совета Франции, его статус с каждым новым этапом только укреплялся, и Конституционный совет все больше приобретает черты

судебного, нежели консультативного органа.

6. В компетенцию Верховного Суда США входит судебный конституционный контроль и толкование Основного Закона, которые берут начало с решения по делу *Marbury v. Madison*. Толкование высшим судебным органом США конституционных установлений осуществляется в соответствии с доктринами, разработанными в конституционном праве США. Концепция подразумеваемых полномочий и доктрина политического вопроса воспринята российской правовой системой. Концепция «живой конституции», успешно применяющаяся в судебной системе США, оценивается неоднозначно для применения в российской правовой системе. Это обусловлено тем, что в случае выяснения мнения создателей Конституции при толковании Конституции, происходит анализ мнения авторов Конституции, а не мнение народа, непосредственно принявшего Конституцию на референдуме.

7. Имплементация странами Латинской Америки элементов американской модели конституционной юстиции связана с влиянием Соединенных Штатов Америки: большинство латиноамериканских стран после достижения национальной независимости и провозглашения государственного суверенитета развивались, взяв за основу организацию судебной власти, действовавшей в соответствии с теорией разделения властей и системой «сдержек и противовесов», наделяя суды общей юрисдикции правом осуществлять контроль за конституционным правопорядком и режимом законности.

8. Государства, которые реципировали французскую модель конституционного контроля, адаптировали институт конституционного контроля под влиянием французского позитивного права и научных воззрений, в частности, французской научно-правовой доктрины в области конституционного права и проектов реформирования института во Франции. Тем не менее, достаточно острым стоит вопрос в пост-колониальных странах относительно отсутствия политической независимости органов

конституционного контроля.

9. Примечательно, что наибольшее количество структурно-функциональных адаптаций, произведенных в отношении рецепируемой французской модели, было произведено рассматриваемыми странами еще на этапе заимствования. Специфика созданных органов заключается в их «гибкости», в виду квазисудебной природы Конституционного совета Франции 1958 года, которая позволила заимствующим данную французскую модель государствам достаточно широко толковать вытекающие из этой природы статус органа конституционного контроля, конкретный перечень его полномочий, его место в системе государственных органов. Гибкость данной модели позволила в дальнейшем наполнить заимствованную форму новым, политически подходящим содержанием.

### **III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

Проанализировав различные подходы в определению конституционного контроля, автор пришел к выводу, что конституционный контроль – это деятельность уполномоченного компетентного государственного органа по проверке и установлению актов законодательной, исполнительной и судебной властей либо действий, соответствующими конституции, внутренним и международным актам и вынесению соответствующего решения.

Необходимо проводить четкое разграничение между категориями «конституционного контроля», «конституционного судебного процесса», «конституционного судопроизводства» и «конституционной юстиции».

Сущность конституционного судебного процесса характеризуется следующими основными чертами:

1. Конституционный судебный процесс подразумевает деятельность суда (иных субъектов процессуальных правоотношений), направленную на рассмотрение и разрешение конкретных судебных дел;
2. осуществляется в установленной законом процессуальной форме.

Конституционное судопроизводство – это деятельность суда и лиц, участвующих в конституционном процессе, по рассмотрению и разрешению входящих в компетенцию соответствующего звена судебной системы дел в установленном законом порядке.

Под конституционной юстицией понимается система судебных или квазисудебных, уполномоченных или учрежденных государством для осуществления конституционного контроля, конституционного надзора и толкования Основного закона страны.

Конституционный контроль может осуществляться не только конституционными судами, органами общей юрисдикции, но и иными органами неспециализированного конституционного контроля, обладающими достаточно широкими полномочиями для обеспечения конституционной законности.

К концу XX века институт конституционного контроля оказался внедрённым в большинство демократических стран мира. Это обусловлено необходимостью построения четкой иерархии юридических норм, формированием эффективного механизма защиты прав и свобод человека и системы сдержек и противовесов. В странах общего права и континентального права контроль за конституционностью правовых актов в той или иной степени развивался с начала правовой истории стран. В результате эволюции стран общего права сформировалась децентрализованная (американская) модель судебного конституционного контроля, в которой судебная власть осуществляет функцию контроля и обеспечения единообразного применения правовых актов.

Несмотря на дискуссии, возникшие в начале девяностых годов прошлого века и касавшиеся выбора наиболее приемлемой для России модели конституционного судебного контроля, российское государство не восприняло американскую модель. В Российской Федерации с 1991 г. начали появляться специализированные конституционные суды. Таким образом, Россия относится к странам, в которых существует европейская модель

конституционного судебного контроля. Тем не менее, Конституционный Суд Российской Федерации применяет в рассмотрении дел доктрины, которые изначально были разработаны Верховным Судом США.

Отличительными характеристиками рассматриваемых систем являются:

1. В Конституции Российской Федерации закреплено право Конституционного Суда Российской Федерации на конституционный судебный контроль. Конституция США не содержит норм, предоставляющих Верховному Суду США аналогичного полномочия. Конституционный Совет Франции наделен подобными полномочиями согласно предписаниям Конституции Франции.
2. Конституционный Суд Российской Федерации рассматривает исключительно конституционно-правовые вопросы в отличие от Верховного Суда США, чья компетенция включает в себя разрешение конституционно-правовых вопросов, однако, одновременно с рассмотрением различных категорий дел в качестве первой инстанции или в порядке апелляционного судопроизводства. Относительно правовой природы Конституционного Совета Франции ведутся активные дискуссии, насколько данный орган является политическим, а не судебным в полном смысле этого понятия.
3. Конституционный Суд Российской Федерации и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, Конституционный Совет Франции решают исключительно вопросы права, в то время как Верховный Суд США, а также все иные суды, рассматривает вопросы права и вопросы факта.
4. В России федеральный Конституционный Суд не обладает правом пересмотра решений конституционных (уставных) судов

субъектов Российской Федерации, тогда как Верховный Суд США имеет право пересматривать решение Верховного Суда штата в связи с вопросом о «конституционности». Во Франции вопросом о конституционности законов занимается исключительно Конституционный совет Франции.

5. Во Франции и Российской Федерации законодательно закреплены критерии допустимости обращения в Конституционный суд (Конституционный совет), в то время как Верховный Суд США на основании собственного усмотрения решает вопрос о допустимости принятия дела к производству.
6. В Российской Федерации и в результате реформ во Франции применяется конкретный и абстрактный конституционный контроль, а в США только в связи с рассмотрением конкретного дела.

В результате проведенного сравнительного правового исследования предлагается выделить некоторые рекомендации для имплементации элементов конституционного контроля Франции и США в правовую систему России.

1. На наш взгляд, необходимо законодательно расширить компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации за счет закрепления права проверки конституционности правоприменительной практики.
2. Проанализировав практику Верховного Суда США, для России представляется обоснованным отказаться от метода выяснения намерений создателей Конституции при осуществлении функций толкования Конституции, так как в данном случае происходит анализ мнения авторов Конституции, а не мнение народа, непосредственно принявшего Конституцию на референдуме.
3. Считаем необходимым внедрение конституционных (уставных) судов на всей территории РФ, что позволило бы

институционализировать российскую систему конституционного судебного контроля в полном объеме, а также приблизила действующую в России модель к американской в аспекте ее доступности для граждан. Развивая данное положение, предлагаем наделить Конституционный суд РФ правом пересмотра решений конституционных (уставных) судов субъектов РФ в случае нарушения ими положений Конституции. В данном случае также возможно сближение с американской системой конституционного контроля, где Верховный суд США имеет полномочие пересмотреть решение суда штата, вынесшего решение о соответствии акта/действия федеральной Конституции.

#### **IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ НАУЧНО-КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ) И АПРОБАЦИЮ РАБОТЫ**

Основные положения проведенного исследования достаточно полно отражены диссертантом в 10 научных публикациях, четыре из которых опубликованы в журналах из перечня рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации*

1. *Петина М.М.* Защита конституционных прав и свобод человека (на примере процедуры ампаро) // Евразийский юридический журнал. 2017. № 5 (2017). С. (0,3 п.л).
2. *Петина М.М.* Значение правовых позиций Конституционного Суда РФ для осуществления конституционного контроля // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 3. С. (0,5 п.л.).

3. *Петина М.М.* Конституционная жалоба в системе средств защиты прав человека в России // Актуальные проблемы российского права. 2017. С. (0,7 п.л.).
4. *Петина М.М.* Становление и развитие института конституционного контроля // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7, № 2А. С. 57 – 67 (0,7 п.л.).

*Статьи, опубликованные в иных научных изданиях*

5. *Петина М.М.* Конституционный контроль и верховенство права // IV Международная научная конференция «Изменяющийся мир: общество, государство, личность»: сб. материалов IV международной научной конференции (09 апреля 2015 г.). Часть 3 (разделы 17-24). – Саратов: ИЦ «Наука», 2015. С. 87 – 91(0,3 п.л.).
6. *Петина М.М.* Процедура ампаро как конституционный способ защиты прав человека // Конституционные проблемы народовластия в современном мире: Материалы VI Международного конституционного форума, посвященного 105-летию Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского (12 декабря 2014 г., Саратов). Вып. 6, ч. 1: сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2015. С. 214 – 217 (0,3 п.л.).
7. *Петина М.М.* Respect of human rights and freedoms as an core value (Уважение прав и свобод человека как основополагающая ценность) // European Science and Technology: materials of the XIV international research and practice conference , Munich, October 12-12, 2016 / publishing office Vela Verlag Waldkraiburg – Munich – Germany, 2016. P. 131 – 137 (0,5 п.л.).
8. *Петина М.М.* Защита прав человека: опыт Европейского союза // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 6-1. С. 91 – 94 (0,4 п.л.).
9. *Петина М.М.* О правовых позиция Конституционного Суда РФ // Научные разработки: евразийский регион: материалы Международной

научной конференции (г. Москва, 29 мая 2017 г.). Часть 1. / отв. ред. Д.Р. Хисматуллин. – Москва: Издательство Инфинити, 2017. С. 110 – 113 (0,2 п.л.).

10. *Петина М.М.* К вопросу о рецепции французской модели конституционного контроля странами Африки. // EurasiaScience. Сборник статей IX международной научно-практической конференции, Часть 2. Москва: «Научно-издательский центр «Актуальность. РФ», 2017. С. 285 – 287 (0,2 п.л.).

### **Апробация результатов диссертационного исследования.**

Наиболее важные положения, сделанные в исследовании, отражены в научных публикациях и представлены на научно-практических конференциях различного статуса, в том числе на: IV Международной научной конференции «Изменяющийся мир: общество, государство, личность» (9 апреля 2015, г. Саратов); VI Международном конституционном форуме, посвященном 105-летию Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского «Конституционные проблемы народовластия в современном мире» (12 декабря 2014 г., г. Саратов); XIX Международной научно-практической конференции «Социально-политические и экономико-правовые проблемы общества: история и современность» - 2016 (Алтайская академия экономики и права (г. Барнаул), Казахский гуманитарный юридический инновационный университет (Семей), Инновационный Евразийский университет (Павлодар); IX Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Саратовской области: «Политико-правовые проблемы взаимодействия власти, общества и бизнеса в условиях экономического кризиса» (01 июля 2016 г., г. Саратов); V Юридическом форуме «Главные правовые события года» (12 октября 2016 г., г. Москва); XIV Международной научно-практической конференции «Европейская наука и технологии» (12 – 13 октября 2016 г., г. Мюнхен (Германия)); Совместной XVII Международной научно-практической конференции и XI Международной научно-

практической конференции «Кутафинские чтения» «Обеспечение прав и свобод личности в современном мире» (22 – 25 ноября 2016 г., г. Москва); VIII Международной научно-практической конференции на тему: «Права человека и социальное правовое государство», посвященная Дню прав человека, «Права человека и социальное правовое государство» (6 декабря 2016 г., г. Саратов); X Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России» (20 апреля 2017 г., г. Саратов); Международной научной конференции «Научные разработки: евразийский регион» (29 мая 2017 г., г. Москва); IX Международной научно-практической конференции “EurasiaScience” (31 мая 2017 г., г. Москва).

Основные положения и выводы диссертации обсуждались на заседаниях кафедры конституционного и муниципального права Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского и отражены в научных публикациях автора.