

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра таможенного, административного и финансового права

**ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ АКТОВ В РАМКАХ  
АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА В РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД**

Аспирант 3 года обучения  
Направленности:  
Административное право;  
административный процесс  
Направления подготовки  
40.06.01. «Юриспруденция»  
Гамидова Эльмира Гамидовна

Научный руководитель: д.ю.н.,  
Профессор кафедры таможенного,  
административного и финансового права \_\_\_\_\_ С.Е. Чаннов  
(подпись, дата)

Зав.кафедрой таможенного,  
административного и финансового права  
к.ю.н. \_\_\_\_\_ С.А. Овсянников  
(подпись, дата)

Саратов 2017

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Актуальность темы диссертационного исследования**

Реформирование процессуального законодательства - одно из приоритетных направлений современной юриспруденции. В то время как в странах Европы судебный порядок давно устоялся и существует более 100 лет, российская правовая общественность только достигла понимания всех проблем, связанных с развитием судебного процесса. 15 сентября 2015 года был принят Кодекс административного судопроизводства. Для юридической общественности это стало предметом дискуссий. Оценка нового законодательства ведется множеством ученых, но единого мнения относительно нового закона нет. Оценки в основном отрицательные, ведь Кодекс административного судопроизводства не просто законодательно оформил провозглашенный в Конституции РФ вид судопроизводства, он дал толчок развитию новой отрасли законодательства и показал, насколько устарело традиционное понимание судебной системы и как она нуждается в реформировании на всех уровнях.

На сегодняшний день не сложилось единого понимания административного процесса, административного судопроизводства и административной юстиции в Российской Федерации. Отсутствие единой терминологии, слабая проработанность законодательства и нехватка специалистов в области административного процессуального законодательства существенно тормозит развитие новой отрасли права. Административный процесс пытаются пропустить через призму гражданского, что не является верным. Унификация процессуального законодательства должна быть направлена на единство процедуры, но не природы процессов. Административный процесс выступает как процесс по своей природе уникальный: участники административно-процессуальных между собой неравноправны. Рассматривать его как подотрасль гражданского-процессуального законодательства неправильно. Административно-процессуальные отношения имеют свой предмет

регулирования, присутствует специфический субъект – носитель власти. Административная юстиция в данном случае должна работать с учетом такой специфики. Сегодня это невозможно, так как система административных специализированных органов не создана, а существующая модель не раскрывает особенности данного вида производства, что и порождает мнения о ненужности административно-процессуального законодательства.

Специализированные административные органы и вопрос их создания так же является дискуссионным. Насколько реален такой проект в условиях современной российской системы сказать сложно. С одной стороны, специализированные органы могли бы окончательно оформить административный вид производства, появились бы новые специалисты в области административно-процессуального законодательства, с другой стороны, это проект дорогостоящий и как показывает анализ мнений исследователей, юридическая общественность к этому не готова. Тем не менее, порядок рассмотрения дел в суде по КАС все-таки имеет отличия. КАС закрепил ряд новелл, коснувшихся производства в суде. Порядок пересмотра судебных актов давно нуждается в изучении. Введение КАС и расширение полномочий (в порядке пересмотра) судов дало толчок в пересмотре функций апелляционной, кассационной инстанции, как наиболее популярных способов пересмотра дел. Надзорная инстанция и пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельства не часто рассматривались процессуалистами, так как сложившийся порядок полностью отвечал требованиям судебной системы, но с усложнением отношений в области процессуального права, нужно пересмотреть систему, многие институты которой изжили себя.

Введение КАС дало толчок развитию новой отрасли права, нуждающейся в правовом закреплении. Отсутствие выработанных понятий ведет к терминологическому дисбалансу. Необходимо на законодательном уровне закрепить понятия «административный процесс и административное

судопроизводство». Без теоретического обоснования трудно оценить значение КАС и его роль в правовой системе.

Система пересмотра судебных актов нуждается в правовой регламентации. Апелляция, кассация, надзор и пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам регулируются тремя несколькими законодательными актами: Гражданским процессуальным кодексом, Арбитражный процессуальным кодексом и с 2015 года Кодексом административного судопроизводства. Сама четырехступенчатая система пересмотра переживает кризис. Множественность судебных инстанций ведет к усложнению процесса и затягиванию сроков рассмотрения и пересмотра дела. В апелляционном производстве произошло расширение полномочий судов по КАС РФ. Дела, возникающие из публично-правовых отношений выведены из гражданского процесса в процесс административный. Новый этап в развитии судебного административного процесса начался с введением КАС РФ. Дела, возникающие из публичных правоотношений, уникальны в силу специфики субъектного состава. Ранее подход к рассмотрению этой категории дел был гражданским. Рассмотрение этой категории дел традиционно базировалось на гражданских принципах равноправия и состязательности, что неверно. Административно-процессуальное законодательство не может закреплять равноправное положение субъектов, где одним из субъектов – выступает государство. Для понимания сущности судебного административного процесса важно дать понятия таким дефинициям как «административный процесс» и «административное судопроизводство». Единого установленного законодательно подхода к этим понятиям нет, что порождает главную проблему: недостаточность доктринального развития административно-процессуального законодательства. Стоит прийти к единому мнению: что такое административный процесс и какое место он должен занять в системе российского права. Кодекс административного судопроизводства из-за отсутствия правовой регламентации оказался полностью поглощенным

рамками гражданского процесса. В научной среде произошел раскол: цивилисты говорят о ненужности КАС, о том, что он закрепил отношения уже существующие и по большей части дублирует положения ГПК и АПК; административисты напротив считают введение КАС – новым этапом в развитии административного процесса и дальнейшим посылом для внедрения системы административной юстиции. Судебная система должна исходить из четкого понимания природы административно-процессуального законодательства. А единой точки зрения нет, поэтому система пересмотра судебных актов вынуждена функционировать по старому образцу, сохраняя еще советскую структуру, которая уже не отвечает международным стандартам. Единой системы пересмотра тоже не существует. Полномочия судов в пласте трех процессуальных кодексов отличаются. Все это создает неблагоприятные условия для выполнения главной задачи судебной системы – унификации норм и единства судебной практики. Вопрос соотношения КАС, ГПК и АПК, а также возможного появления Единого ГПК требует первостепенного внимания. Унификация норм будет возможна при правильном понимании двух главных составляющих процессуального законодательства сегодня – административного процесса и цивилистического процесса.

### **Степень научной разработанности темы исследования**

Первые попытки обосновать необходимость разработки административного законодательства возникли еще в начале XX века, однако на сегодняшний день, несмотря на большое количество трудов, так и не дано единого понятия «административный процесс», не выяснено каким образом должно реализовываться административное судопроизводство. Вопрос создания административной юстиции остается открытым и реформа административно-процессуального законодательства оказалась реализованной наполовину. Недостаточность доктринальной разработки теории административного процесса привела к трудностям в понимании введения Кодекса административного судопроизводства как явления

нужного и положительного для науки и практики. На сегодняшний день нет научного исследования, которое в полной мере дало бы ответы на все вышеуказанные вопросы, есть лишь множество рознящихся мнений исследователей, анализ которых не дает прийти к однозначным выводам.

Большой вклад в изучение административного процесса внесли ведущие учетные – процессуалисты в области административного и цивилистического законодательства такие ученые как Н.М. Коркунов, П.Н. Гусаковкий, Н.И. Лазаревский, Ф.М. Дерюжинский.

Среди современных научных исследований можно выделить труды д.ю.н, профессора В.В. Яркова, к.ю.н., профессора Н.Г. Салищевой, Д.Н. Бахраха. Безусловно одним из ведущих исследователей в области административно-процессуального законодательства является д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ Ю.Н. Стариков. В своих трудах Ю.Н. Стариков не раз обращает внимание в своих научных трудах на необходимость создания административной юстиции, обосновывает необходимость принятия процессуального кодекса и говорит о положительном влиянии нового законодательства на судебную систему РФ.

Что касается института пересмотра, то с введением КАС, он требует новой регламентации. Институт пересмотра в рамках КАС и в связи с возможным принятием Единого гражданского процессуального кодекса еще не рассматривался комплексно. Данное исследование призвано восполнить этот пробел.

**Целью диссертационного исследования** является проведение комплексного анализа административно-процессуального законодательства. Для достижения данной цели необходимо решение следующих **задач**:

- 1) изучение и анализ истории развития административного процесса в России;
- 2) разработка теоретической базы административного процесса (изучение сущности и природы административного процесса,

определение его места в правовой система, определение самостоятельности отрасли административный процесс);

- 3) исследование административного судопроизводства, как части административного процесса;
- 4) изучение проблем апелляционного, кассационного, надзорного производства и производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, выявить факторы, нуждающиеся в реформировании, проанализировать сущность каждого института пересмотра в административном-процессуальном законодательстве;
- 5) проведение анализа соотношения трех законодательных актов: КАС, ГПК, АПК, а также Концепции Единого ГПК в части норм пересмотра судебных актов;
- 6) изучение международного законодательства в области административного процесса, а также изучение международных моделей административной юстиции;
- 7) анализ судебной практики по вопросам применения Кодекса административного судопроизводства;
- 8) разработка конкретных предложений по вопросам совершенствования административно-процессуального законодательства, введения органов административной юстиции и реформированию системы пересмотра судебных актов.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования выступают административно-процессуальные отношения и их влияние на формирование административного процессе как самостоятельной отрасли права, а так изучение моделей административной юстиции и выявления модели, применимой в Российской Федерации. Оценивается роль КАС РФ как нормативно-правового акта, оказавшего значительное влияние на систему права и его соотношение с ГПК РФ, АПК РФ и Концепцией единого ГПК. Предметом выступают институты пересмотра судебных актов в

административно-процессуальном законодательстве: апелляции, кассации, надзора и пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, их изучение и в условиях административного судопроизводства.

**Научная новизна.** Анализ мнений юридической общественности, научной литературы показал, что большинство исследователей исходят из традиционного понимания процесса, то есть ориентиром служит гражданский процесс. Не выделяется специфика административного процесса, не выведены новые определения. Автор выделяет элементы административного процесса как новой отрасли права, административное судопроизводство как нового вида производства. Автор доказывает самостоятельность отрасли административный процесс, рассматривает административное судопроизводство как часть административного процесса, дает новые определения дефинициям «административный процесс», «административное судопроизводство», «административная юстиция», рассматривает систему пересмотра судебных актов как стадий административного судопроизводства, предлагает способы реформирования стадий пересмотра, решает вопрос соотношения норм КАС, ГПК, АПК, Концепции единого ГПК, обосновывает необходимость реформирования института надзора как устаревшей стадии пересмотра. В работе дан комплексный анализ норм пересмотра не только по КАС РФ, затронута вся система пересмотра, нуждающаяся в унификации и устранении противоречий между нормами трех процессуальных кодексов.

Отдельное внимание уделяется Концепции единого ГПК. При ее принятии, что преподносится как положительный аспект реформы, станет возможно говорить об унифицированной судебной системе, отвечающей требованиям международного законодательства.

**Обоснованность и достоверность результатов исследования** обусловлена методологической и эмпирической базой.



*Эмпирическую основу диссертационного исследования* составили определения Конституционного Суда РФ, практика судов Российской Федерации и международных судов, мнение практиков, специализирующихся в конкретной области знания, в частности, в сфере административно-процессуального, гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, содержащиеся на официальных сайтах органов государственной власти, а также материалы периодической печати и информация, размещенная в сети Интернет по теме диссертационного исследования.

*Методологическую основу диссертационного исследования* составили общеправовые, общенаучные и частнонаучные (специально-юридические) методы.

В работе был использован сравнительно-правовой метод, согласно которому административное процессуальное законодательство рассматривалось во взаимосвязи с гражданским и арбитражным процессуальным законодательством, а так с международной судебной практикой.

С помощью метода анализа в работе выведены понятия «административный процесс», «административное судопроизводство», «административная юстиция».

Применение конкретно-исторического метода познания помогло изучить развитие административного процесса в России, что дало представление об специфичном понимании административного процесса, характерного больше для России.

Использование формально-юридического метода способствовало выявлению пробелов в теории административного процесса, позволило сформулировать предложения по дополнению или изменению отдельных статей нормативных-правовых актов в области пересмотра судебных актов по КАС РФ, а также по ГПК и АПК РФ.

Использование указанных методов научного познания дало возможность исследовать объект комплексно и детально, проанализировать и обобщить правовой, теоретический и практический материал, выработать предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в области административного, гражданского и арбитражного законодательства России.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что диссертационная работа является самостоятельным научным исследованием, в котором отражен новый подход к пониманию административного процессуального законодательства, обоснована необходимость введения органов административной юстиции, а так же даны конкретные предложения по ее введению. Выявлены основные проблемы института пересмотра судебных актов, касающихся не только КАС РФ, но и всего процессуального законодательства. Обоснована важность принятия Единого ГПК и проанализирован вопрос его соотношения с КАС РФ. Работа может быть использована для продолжения научных исследований по заявленной проблематике.

**Практическая значимость исследования** состоит в его рекомендациях по совершенствованию законодательства Российской Федерации с учетом существующих проблем правовой регламентации теории административного процесса, институтов пересмотра дел.

Содержащиеся в работе материалы могут быть полезны в учебном процессе при разработке и преподавании дисциплин: «Административное право», «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», а также при создании новой учебной дисциплины «Административный процесс». Результаты данного научного исследования могут применяться при разработке учебных и учебно-методических пособий по указанным дисциплинам.

**Структура исследования** обусловлена его целью и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ:**

1. Административный процесс должен позиционироваться как самостоятельная отрасль права.

Административный процесс безуспешно относят как к отрасли законодательства, так и к подотрасли права. Нормы административного процессуального законодательства находятся во множестве источников, в силу своей специфики собрать их воедино сложно.

Идея административного процесса как самостоятельной отрасли права имеет право на существование. Административно-процессуальные правоотношения обладают рядом признаков, характерных для самостоятельных отраслей права: предмет, метод, отраслевые принципы, кодифицированное законодательство. Предметом выступают административно-процессуальные отношения между уполномоченными субъектами (исполнительными органами власти, должностными лицами, государственными служащими), так как это властеотношения, метод правового регулирования характерен императивный. Признаки административного процесса не раз выделялись учеными, ратовавшими за самостоятельность отрасли, такие как публичный характер правоотношений, вызывающих спор, характерный для процессуальных отношений, обязательное наличие трех сторон в деле, а именно две стороны и арбитр. Тремя сторонами выступают в данном случае гражданин, должностное лицо и лицо, уполномоченное решить спор.

Уникальность административного процесса заключается в том, что он не тождественен гражданскому и арбитражному процессу, где одним из принципов выступает состязательность. Поэтому подход у систематизации норм административного процесса должен быть иным. Несмотря на то, что дефиниция «административный процесс» на законодательном уровне не

используется, на основе вышесказанного, выделив признаки административного процесса, есть основания говорить о самостоятельности новой отрасли права.

2. Административная юстиция, административный процесс, административное судопроизводство – три дефиниции, которые необходимо закрепить в законодательстве РФ.

Административное судопроизводство как понятие сформировалось в законодательстве раньше, чем декларативные по характеру административный процесс и административная юстиция. Согласно статье 29 Арбитражного процессуального кодекса: «Арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности». Система административной юстиции в России все еще не создана, а административный процесс, если рассматривать его как самостоятельную отрасль права, как деятельность государственных органов и деятельность судов, рассматривающих административные дела, находятся на стадии формирования. Эти дефиниции неравнозначны, они являются составляющими административного процесса. Отказываться от термина административная юстиция нельзя. Одно из верных определений данного института, было дано Ю.Н. Стариковым: «это квазиюстиция - юстиция, контролирующая администрацию, но существующая внутри самой администрации». Административный процесс для современной Российской правовой системы своеобразный камень преткновения. Нежелание юридического сообщества принимать его самостоятельность приводит к терминологическому дисбалансу, а говорить о том, что КАС РФ оформил уже существующие отношения некорректно. Наличие властного субъекта говорило об особой специфике административно-процессуальных правоотношений. Конституция декларативно провозглашала

административное-судопроизводство, а в реальности все укладывалось в рамки цивилистики. И на сегодняшний день мало ответить на вопрос: что такое административный процесс, выделить структуру административного процесса и органы, которые будут заниматься отправлением административного правосудия. В сфере административного процессуального законодательства много нерешенных вопросов, которые требуют не только теоретической определенности, но и законодательного закрепления. Кодекс административного судопроизводства положил начало развитию административного процесса, но полностью регламентировать обширную отрасль права не может. Нет вышестоящего законодательного акта, а именно Федерального конституционного закона, который бы подкреплял статус КАСа.

3. Введение Федерального Конституционного закона «Об административном судопроизводстве» избавит его от декларативности. Административное судопроизводство станет самостоятельным видом производства, которое будет способствовать развитию административного процесса как самостоятельной отрасли права.

В 2001 году административисты Н.Г. Салищева и Е.Б. Абросимова предложили модельный проект Федерального конституционного закона «Об административном судопроизводстве». Конечно на тот момент его принятие не представлялось возможным. Не было ясно примут ли КАС РФ, так как оценка этого проекта была в большей степени негативной, цивилисты в один голос говорили о бесполезности проекта, не создающего новых отношений, а дублирующего уже сложившиеся отношения; не был решен вопрос об органах административной юстиции, не была выработана единая согласованная теория административного процесса.

4. Кодекс административного судопроизводства является новым этапом развития процессуального законодательства. Его введение, которое было воспринято отрицательно, ясно показало, что многие

процессуальные институты устарели и нуждаются в доработке, а также закрепил ряд новелл, которые положительно повлияют не только на административное судопроизводство, но и на всю судебную систему в целом.

КАС немного иначе регулирует вопрос закрепления принципов административного правосудия. Перечень, закрепленный в статье 6 КАС, не является исчерпывающим, но стоит отметить появление принципа, закрепление которого является новым направлением для судебного процесса. Принцип активной роли суда, понимается как существенное расширение полномочий суда.

КАС вводит принцип оптимизации судебного процесса и уменьшения сроков рассмотрения дела, что важно современного судебного процесса. Введена 33 глава, регламентирующая порядок упрощенного судопроизводства.

КАС закрепил положение о наличии обязательности высшего юридического образования у судебных представителей. Многие исследователи посчитали этот шагом в сторону закрепления адвокатской монополии. Еще одним достоинством КАС является возможность подачи группового иска, это возможно при однородности предмета спора и оснований для подачи иска соответствующей группой.

Указанные положительные аспекты говорят о том, что КАС является тем документом, который при проведении дальнейшей работы, сможет собрать воедино все традиционные институты процессуального законодательства, усовершенствовать их, восполнить пробелы и дать почву для развития единого гражданского законодательства.

5. В России необходимо создать специализированные административные органы. Без административной юстиции нельзя говорить об административном процессе как о новой отрасли права.

Вопрос создания специализированных административных судов в РФ является дискуссионным. Административная юстиция в большинстве

европейских стран развивается как обособленный институт. Во многих странах, таких как Бельгия, Испания, Румыния, административная юстиция не упоминается в Конституциях, но существует. В качестве аргументов «за» можно выделить следующее: «необходимость расширения судебно-правового контроля за действием государственных служащих в целях защиты прав и свобод граждан и иных физических и юридических лиц, а также укрепления законности по преодолению административных ошибок, распространенность и эффективную деятельность административной юстиции зарубежных странах». В качестве аргумента «против» можно обозначить следующее: введение специализированных судов - проект дорогостоящий, понадобятся новые квалифицированные кадры, в то время как рассмотрением административных дел и так занимались судьи арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Гораздо проще не создавать административную юстицию с нуля, а в каждом районном суде создать административную коллегия. Таким образом, в стране появится система административной юстиции, которая будет входить в судебную систему. В России, на сегодняшний день, отсутствуют административные коллегии в районных судах, но существует специализация судей по административным делам, а также судебная коллегия по административным делам Верховного Суда. Создание коллегий в районных судах (именно коллегий, а не просто специализация уже работающих сотрудников и передача им части дел, появление новых сотрудников существенно сможет снять нагрузку с судей, что немаловажно для объективного рассмотрения дел и искоренения судебных ошибок.

6. Пересмотр судебных актов в порядке апелляции, кассации и пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам должен реформироваться с учетом ведения новелл КАС, так как КАС расширил полномочия судов, выделил новые источники права.

Существующая ныне система пересмотра судебных актов регулируется тремя процессуальными кодексами: ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ. Одной из

главных задач процессуального законодательства сегодня является его унификация. Нельзя назвать нормы трех кодексов совсем не унифицированными, но степень разобщенности все же присутствует и единой системы пересмотра пока что нет. С одной стороны, идет процесс слияния гражданского и арбитражного процессуального законодательства, с другой стороны, административное процессуальное законодательство, которое тоже должно было оформиться в единую процессуальную оболочку, начинает развиваться обособленно. Однако процессуальные нормы пересмотра дел должны быть максимально унифицированы, это будет способствовать эффективному отправлению правосудия, иначе мы получим не единую систему процессуального права, а внесем еще больше неопределенности в существующий порядок пересмотра судебных решений.

7. При анализе КАС было выяснено, что при рассмотрении споров, возникающих из публичных правоотношений, речь идет не о разрешении спора, а лишь о выяснении предела законности, принятого органом власти решения.

Суд может формировать предмет доказывания, истребовать самостоятельно доказательства, обеспечивать равенство возможностей сторон. При этом закрепление принципа состязательности и равенство можно подвергнуть критике. Могут ли быть равны между собой гражданин и государство? При активной роли суда, суд самостоятельно выясняет предел законности действий властного субъекта, а не накладывает на него обязанность доказывания. Судья в административном процессе наделяется полномочиями, схожими с полномочиями судьи Конституционного Суда, то есть он не просто выполняет функцию правоприменителя, но и анализирует акт, принятый органом государственной власти на соответствие закону.

8. Апелляционная и кассационная инстанции не должны дублировать функции друг друга. Необходимо усилить контрольное начало кассации и надзорные функции второй кассации.



Важность регламентации норм апелляционного производства определяется его обязательностью, ведь дальнейший пересмотр дела возможен только при условии, что дело рассматривалось в суде апелляционной инстанции. В подтверждение нашего мнения приведем позицию Конституционного Суда РФ, который в Постановлении № 2-П от 5.02.2007 г. отметил, что ошибки, допущенные судом первой инстанции, должны исправляться судом второй инстанции в условиях, приближенных к условиям суда первой инстанции. Дополнительные способы пересмотра могут быть использованы, если исчерпаны обычные способы обжалования дела до вступления его в законную силу.) При анализе положений норм КАС, ГПК и АПК, а так же мнений практикующих судей, было выявлено, что законодательно предусмотренная модель полной апелляции на практике сложно реализуема, так как полномочия судов по КАС расширились. Если роль кассации и надзора в большей степени сводится к проверке документов, то есть к контрольной функции, то апелляционная инстанция должна работать в режиме полной апелляции, в таком случае смешение норм институтов пересмотра не случится. Унификация норм кассационного производства сложна тем, что многие специалисты говорят о возможном отмирании данного института. Схожесть кассации с надзорным производством, наличие «второй кассации», которая представляет собой разновидность надзорной деятельности говорит о назревшей необходимости реформирования данного института. Кассационное и надзорное производства требуют правовой определённости в их необходимости для дальнейшего функционирования в рамках процессуального законодательства.

9. Надзор – устаревшая инстанция, функции которой дублирует вторая кассация.

Надзорное производство, именуемое отмираемым видом производства, редко становится предметом изучения ученых. Все предложения по его реформированию носят теоретический характер. В чем же роль четвертой инстанции? Только лишь в поддержании единства практики? Законодатель и

так пошел на реформы, чтобы обеспечить единство толкования закона, реконструировав систему высших судов. Следующим шагом по единству процессуального законодательства стало бы введение Единого ГПК. Надзор, на сегодняшний день, потерял свою специфику, в особенности при появлении второй кассации.

10. Новая природа новых обстоятельства. Неконституционность акта не является новым обстоятельством.

Нормативно-правовой акт считается конституционным, пока не будет доказано обратное органом конституционного контроля. Но сегодня органами, ведущими контрольную деятельность по выявлению соответствия законов, являются и суды общей юрисдикции, и Верховный Суд РФ, КАС закрепил такое положение. Выходит, судья при применении того или иного закона должен изучить не противоречит ли он вышестоящим нормативно-правовым актам и Конституции РФ? Корректно было бы говорить о правильном применении закона, то есть применять ту правовую норму, раскрывая ее содержание в мотивировочной части судебного решения. Основные судебные ошибки связаны с неправильным применением норм права, не должно быть правовой неопределенности. Тот факт, что КАС выделил судебную практику как источник, к которому должны обращаться суды при вынесении решения, видится позитивным изменением. Это позволит избежать разобщенности в судебной практике и выработать единые подходы к проблемам.

Появление новых обстоятельств не препятствует правильности разрешения дела, так как суд, вынося решение, руководствуется нормами права, вряд ли неправильно бы их истолковывал, поэтому важно закрепление судебной практики как источника права. Пересмотр допускается в случае неправильно решенного дела из-за обстоятельств, суду неизвестных. Само по себе употребление в законе термина «открытие новых обстоятельств» не совсем верно понимается законодателем. Фактически, это не новые обстоятельства, оно существовало уже во время вынесения решения, но не

было известно сторонам и суду. Новое обстоятельство, появившееся после вынесения решения уже не будет служить основанием для пересмотра. Это обстоятельство должно существовать на момент вынесения решения, но оставаться по объективным причинам не выявленным, тогда можно говорить о некорректности вынесенного судебного решения. «Перечень новых обстоятельств, зафиксированных в цивилистическом процессуальном законе и ведущих к пересмотру судебного акта, может со временем меняться. Новые обстоятельства, находящиеся за границами этого формального перечня, по общему доктринальному правилу влекут возможность предъявления новых исковых требований.

#### **IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ НАУЧНО-КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ) И АПРОБАЦИЮ РАБОТЫ**

По теме диссертации **опубликовано 9 научных статей**, в том числе две статьи в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации*

1. *Гамидова Э.Г.* Рассмотрение административных дел в порядке апелляции по Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 4 (46). С.187-198.
2. *Гамидова Э.Г.* Административная юстиция и административное судопроизводство в Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Серия Экономика. Управление. Право. 2017. Т. 17. Вып. 2. С.230-237.

*Статьи, опубликованные в иных научных изданиях*

3. *Гамидова Э.Г.* Рассмотрение административных жалоб органами государственной власти // Научная дискуссия: вопросы юриспруденции: сборник статей по материалам Международной заочной научно-практической конференции (Москва, Изд. Международный центр науки и образования). № 3-4 (33). 2015. С. 46-50.

4. *Гамидова Э.Г.* Влияние кодекса административного судопроизводства на Концепцию единого гражданского процессуального кодекса // Юридическая ответственность в условиях международной интеграции: материалы X международной научно-практической конференции студентов и аспирантов (Казань, 20-21 ноября 2015 года) / Издательство Казанского университета. Т. 5. 2015. С. 208-210.

5. *Гамидова Э.Г.* Реформа административной юстиции в РФ // Проблемы совершенствования законодательства и прокурорской деятельности: сборник научных трудов IX международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов (посвященной 85-летию образования Саратовской государственной юридической академии) (Саратов, 12 ноября 2015 года). 2015. С. 7-8.

6. *Гамидова Э.Г.* Унификация норм пересмотра дел в порядке апелляционного производства по Кодексу административного судопроизводства и Единому гражданскому процессуальному кодексу РФ // Юридическая наука и практика: материалы I Международного научно-практического конвента студентов и аспирантов (17-19 ноября, Казань). Издательство ООО «ИПК «Бриг», 2016. Т. 1. С. 103-106.

7. *Гамидова Э.Г.* Пересмотр судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам по Кодексу административного судопроизводства РФ // Интернаука: научный журнал. № 10(14). – М., Изд. «Интернаука», 2017. С. 31-32.

8. *Гамидова Э.Г.* Пересмотр судебных актов по Кодексу административного судопроизводства: кассация и надзор / Э.Г. Гамидова //

«Вопросы современной науки»: коллект. науч. монография; [Под ред. Н.Р. Красовской]. Москва: Интернаука. 2017. Т. 21.

9. *Гамидова Э.Г.* Кодекс административного судопроизводства как новый этап в развитии административного процесса РФ // Научный журнал «Universum: экономика и юриспруденция» № 7 (40). – М., Изд. «Интернаука», 2017.

### **Апробация результатов диссертационного исследования.**

Основные положения и выводы, сделанные в исследовании, были отражены в научных публикациях, рассмотрены на заседаниях кафедры таможенного, административного и финансового права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», а также представлены на следующих научных конференциях: Международная научно-практическая конференция «Развитие современного региона: вопросы политико-правового управления» (Саратов, 27-28 ноября 2014. РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина); Международная научно-практическая заочная конференция «Научная дискуссия: вопросы юриспруденции» (Москва, апрель 2015 год); Международная научно-практическая конференция студентов, магистрантов и аспирантов (посвященная 85-летию образования Саратовской государственной юридической академии) (Саратов, 12 ноября 2015 год, СГЮА); VI Международный Конституционный форум, посвященный 105-летию СГУ им. Н.Г. Чернышевского «Конституционные проблемы народовластия в современном мире» (Саратов, 12 декабря 2014 год. СГУ им. Н.Г. Чернышевского); Международная научно-практическая конференция студентов и аспирантов «Юридическая ответственность в условия международной интеграции» (Казань, 20-21 ноября 2016 год, Казанский (приволжский) Федеральный Университет); VIII Международная научно-

практическая конференция студентов, магистров, аспирантов, соискателей «Актуальные проблемы правового, политического и социального развития России» (Саратов, 17 апреля 2015 год. СГУ им. Н.Г. Чернышевского); VIII Международная научно-практическая конференция «Взаимодействие институтов власти и общества в сфере защиты прав человека» (Саратов, 1–2 июля 2015 год. СГУ им. Н.Г. Чернышевского); I Международный научно-практический конвент студентов и аспирантов (Казань, 17-19 ноября 2016 год Казанский (приволжский) Федеральный Университет).