

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра международных отношений
и внешней политики России

**ПРОБЛЕМА МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОГО ПРИЗНАНИЯ
ГОСУДАРСТВ (НА ПРИМЕРЕ КОСОВО)**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 442 группы
направления 41.03.05 «Международные отношения»
Института истории и международных отношений

Стародубцевой Алена Григорьевны

Научный руководитель
кандидат исторических наук,
доцент

Д. В. Редченко

подпись, дата

Зав. кафедрой
доктор исторических наук,
профессор

Ю. Г. Голуб

подпись, дата

Саратов 2017

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы можно проследить в нескольких аспектах. Существующий мировой порядок основывается, в первую очередь, на взаимоотношениях между государствами. При этом нельзя без внимания оставить территории, претендующие на статус государств. Центристские и центробежные тенденции современного миропорядка, выражающиеся в общемировой интеграции и региональной локализации, придали в начале XXI века проблемам политического сепаратизма, автономии и сецессии новое звучание.

Невозможность урегулировать сецессионистские конфликты привела к росту количества непризнанных или частично признанных государств, которые де-юре не считаются полноправными субъектами международных отношений. Явление сецессии достаточно трудно поддается однозначной интерпретации. С одной стороны, сама ее вероятность может быть рассмотрена как угроза целостности государственного строя, дестабилизатор политических процессов в рамках целого региона. С другой стороны, сецессия рассматривается как способ реализации права народов на самоопределение, которое является демократической нормой. Получается, что противоречие принципа территориальной целостности государства и права народов на самоопределение - вопрос, который требует своего научного решения.

Проблема признания новых государств на международной арене ввиду её необычайной сложности продолжает привлекать внимание не только ученых, занимающихся международным правом и международными отношениями, но и политиков, общественных деятелей, сотрудников дипломатических учреждений.

Не в последнюю очередь это связано с тем, что до сегодняшнего дня достаточно широкий круг проблем в международно-правовом признании государств остается нерешенным.

Согласно Уставу ООН, при создании этой уникальной международной организации ей отдавалось право принимать решения, которые могут ликвидировать проблемы человечества. Тем не менее, изучая углубленно данную тему, можем убедиться в неэффективности международного права, чем обеспокоены не только ученые, но и государственные деятели. Именно проблема Косово полностью раскрывает различного рода коллизии права.

Цель бакалаврской работы – опираясь на изучение позиций сторон, определить степень легитимности признания Косово и выявить дальнейшие пути решения проблемы.

Для того чтобы достичь поставленной цели, были определены следующие **задачи**:

- проанализировать позиции противоборствующих сторон;
- определить позицию государств ООН в вопросе признания/непризнания независимости Косово;
- проследить роль мирового сообщества в вопросе о независимости Косово;
- на основании актов и др. источников международного права в области признания государств выявить принципы, согласно которым государство может стать легитимно суверенным;
- выявить возможное решение данной проблемы.

Хронологические рамки бакалаврской работы охватывают период с 1991 по 2017 гг. В 1991 г. власти Косово провозгласили независимость республики. Именно с этого момента начинается активное противостояние Белграда и Приштины. Мнение государств-членов ООН по вопросу о независимости Косово от Сербии разделилось, и к настоящему времени Республика Косово остается в статусе частично-признанного государства.

Разработанность темы в научной литературе. История конфликта между Сербией и краем, проблема признания Косово, отношения государств

мира к проблеме детально рассмотрены в работах Е.Ю.Гуськовой¹, Н.Д. Смирновой², Н.Ф. Кислицыной³, А.С. Строевой⁴ и др.

Среди иностранной литературы можно выделить работы А. Грей-Блока⁵, Р. Крейга⁶, Бакович⁷ и др.

Источниковую базу составили международные конвенции и акты, Устав ООН, резолюции СБ, а также публичные выступления и заявления президентов и дипломатических деятелей.

Структура работы. Работа состоит из трех глав: «Обострение албано-сербских отношений в Косово и попытки их урегулирования», «Процесс признания независимости Косово» и «Эффективность международного права в вопросе о признании независимости Косово».

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Обострение албано-сербских отношений в Косово и попытки их урегулирования» анализируется история и развитие конфликта. Данные факты свидетельствуют о том, что сербские притязания на край Косово и Метохия основываются на принципах исторического права.⁸ Албанцы, в свою очередь, настаивают на преобладании этнического права, хотя также пытаются доказать свою историческую принадлежность к этому краю.⁹

¹Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990—2000). М.: Русское право / Русский Национальный Фонд, 2001. С. 720.

²Смирнова Н.Д. Конфликт в Косово как часть «албанского вопроса»// Косово: международные аспекты кризиса. М., 1999. С. 85-86.

³Кислицына Н.Ф. Развитие системы международного права на современном этапе. М., 2010. С. 4.

⁴Строева А.С. Проблема признания Косово // Научное обозрение. 2011. № 6. С.5.

⁵Грэй-Блок А. По мнению США, независимость Косово была единственным возможным вариантом. URL: <http://inosmi.ru/europe/20091209/156920493.html>. 09.12.2009.

⁶Craig R. War in the Balkans 1991-2002. U.S. Army War College, 2003. С. 388.

⁷Бакович С. Сукоби на Косову. Београд, 1986. С.13.

⁸Моисеев Е.Г. Проблема Косово и международное право // Право и государство: теория и практика. 2008, № 4. С. 84-87.

⁹Чиркович С.М. История сербов. М.: Весь мир, 2009. С. 448.

После Второй мировой войны Косово получило статус национальной области в составе Сербии, но уже в 1963 г. становится автономным краем.¹⁰ Конституция 1974 г. наделила край такими широкими полномочиями, что он фактически стал самостоятельным субъектом федерации.

Автономный край обладал равными правами с республиками кроме одного, самого важного, - невозможностью отделения от Сербии.

Поставленные задачи, главная цель которых разделение государства, осуществлялись сепаратистами поэтапно. Так с 26 по 30 сентября в Косово прошел референдум независимости, а само провозглашение произошло 22 сентября 1991 г. Уже 25 мая 1992 г. президентом Косово становится Ибрахим Ругова. Руководство Сербии объявило эти выборы незаконными.¹¹

Посреднические инициативы по урегулированию косовского кризиса были осуществлены со стороны ОБСЕ в рамках ее миссии, Контактной группой, а также НАТО.¹²

В промежутке между 1996-1998 гг. отношения между сербами и косоварами продолжали ухудшаться, несмотря на попытки международного сообщества наладить ситуацию.

После проведения военной операции НАТО против Югославии 10 июня 1999 г. была утверждена резолюция СБ ООН №1244, предоставившая Косово автономию.¹³ Не получив официальной независимости, косовары решились на следующий шаг: объявить о своей государственной независимости 17 февраля 2008 г.¹⁴

Во второй главе «Процесс признания государственности Косово странами мира» рассматривается позиция государств-сторонников

¹⁰Гуськова Е.Ю. Югославская федерация в 1960-е годы // Югославия в XX веке: очерки политической истории / К. В. Никифоров (отв. ред.), А. И. Филимонова, А.Л. Шемякин и др. М.: Индрик, 2011. С. 888.

¹¹Craig R. War in the Balkans 1991-2002. U.S. Army War College, 2003. С. 388.

¹²Тренин Д., Степанова Е. Косово: международные аспекты кризиса. М.: Московский Центр Карнеги, 1999. С. 303.

¹³Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990—2000). М.: Русское право / Русский Национальный Фонд, 2001. С. 720.

¹⁴Овчинский В. С. «Независимость» Косово в зеркале теневой политики: Аналитический доклад. М.:ИНФРА-М, 2008. С. 32.

признания независимости Косово и их противников. Ситуация осложнялась тем, что Генеральный Секретарь ООН занял пассивную позицию, это видно из его опубликованных докладов.

США официально признали независимость Косово. Соответствующим заявлением выступила госсекретарь США Кондолиза Райс, при этом, однако, подчеркнув, что «Косово не может рассматриваться в качестве прецедента» при урегулировании какой-либо другой ситуации в мире.¹⁵

Особое значение имело признание независимости Косово со стороны Албании. Премьер-министр страны Сали Бериша заявил: «Новое государство будет признано Тираной после того, как по этому поводу выскажутся Вашингтон и ЕС».¹⁶

В то же время государствам Евросоюза не удалось согласовать единую позицию в вопросе о независимости Косово. Каждое государство ЕС получило возможность самостоятельно, в зависимости от национальной практики и юридических норм, решать, признавать или не признавать независимость Косово.

Так, Испания¹⁷, Румыния¹⁸, Греция¹⁹, Кипр²⁰ и Словакия²¹ отказались признать независимость края без соответствующего решения СБ ООН, считая, что этот прецедент развяжет руки сепаратистам во всем мире.

¹⁵ Речь К. Райс 18 февраля 2008 г. URL: <http://www.rian.ru/world/20080218/99529923.html>

¹⁶ Речь Бушати Д. 23 сентября 2016 г. в ходе выступления на Генеральной Ассамблее ООН в Нью-Йорке. URL: <https://ria.ru/world/20160923/1477737115.html>

¹⁷ Речь Гарсиа-Маргальо Х.М. 19 мая 2013 г. перед СМИ. URL: <http://xn--80azep.xn--p1ai/ru/news/20130519/07207.html>

¹⁸ Речь Бэеску Т. 2 февраля 2008 г. в Брюсселе. URL: <https://rg.ru/2008/02/02/a205718.html>

¹⁹ Заявления главы дипломатии Греции и председатель Совета министров Европейского Союза Венизелос Э. премьеру Косово Тачи Х. 18 февраля 2008 г. URL: <http://www.pravmir.ru/provozglashenie-nezavisimosti-kosovo-serbiya-makedoniya-greciya-ktosleduyushhij/>

²⁰ Заявление Папандопулоса Т. 7 июня 2008 г. в Брюсселе. URL: <https://ria.ru/world/20071214/92550771.html>

²¹ Телефонный разговор между Лайчак Т. и Мркичем И. 19 мая 2013 г. URL: <http://xn--80azep.xn--p1ai/ru/news/20130519/07207.html>

Для Сербии большим преимуществом является поддержка со стороны России, которая является постоянным членом СБ и имеет право вето. Позиция России по Косово основана «на международном праве» и тех решениях, которые уже были приняты ООН.²²

Третья глава «Эффективность международного права в вопросе о признании независимости Косово» раскрывает коллизии международного права в области признания, а также возможные пути решения проблемы.

События в Косово наглядно показали глубокие противоречия и указали на тот факт, что международное право в признании государств играет довольно небольшую роль. Признание Косово, Абхазии и Южной Осетии ставит под большой вопрос юридическую силу принципа нерушимости государственных границ, закрепленного в Хельсинкском заключительном акте 1975 г.²³

С определенными оговорками, можно утверждать, что Косово признал только западный мир, т.е. США, государства - члены НАТО и их союзники, а также частично мусульманские страны, в то время как Россия и другие страны СНГ, Китай, Индия и большинство влиятельных стран Азии, Африки и Латинской Америки отказались сделать это.²⁴ Все это говорит о том, что в данных решениях большую роль сыграл политический фактор, а не принципы международного права.

Но самым противоречивым, с точки зрения, как международного права, так и политической целесообразности, стало признание/непризнание государствами мира независимости бывшего сербского автономного края Косово без превосходства голосов в какую-либо сторону.

²²Речь Путина В.В. 8 июня 2007 г. на пресс-конференции по итогам саммита «восьмерки» в Германии. URL:<https://ria.ru/world/20070608/66931903.html>

²³Хельсинкский Заключительный Акт, подписанный в Хельсинки 1-го августа 1975 г. на Сессии по безопасности и сотрудничеству в Европе. Сб. док. URL: <http://www.osce.org/ru/mc/39505>.

²⁴ Грэй-Блок А. По мнению США, независимость Косово была единственным возможным вариантом. URL: <http://inosmi.ru/europe/20091209/156920493.html>. 09.12.2009.

Каждое государство имеет свой взгляд на применимость международного права в случае с Косово. Для одних консультативное заключение Международного суда ООН 22 июля 2010 г. по проблеме Косова является еще одним доказательством легитимности отделения Косово.²⁵ Государства, которые выступают против независимости края, считают, что существует ряд расхождений в документах, на основе которых приняты решения, и соответственно нет возможности полагать данные действия законными.²⁶ Однако процесс провозглашения республики был начат, и Косово можно считать частично-признанным государством.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, в бакалаврском исследовании было рассмотрено международное право в области признания образующихся государств.

В Косовском конфликте каждая из сторон (сербы и албанцы) свои притязания на данную территорию подкрепляет, в первую очередь, историческими обоснованиями.

Международное сообщество по косовскому вопросу также разделилось, дополняя аргументацию в пользу одной или другой стороны конфликта.

С одной стороны, рядом государств, которые не признают территорию Косово суверенным государством, утверждается, что в решении Международного суда ООН от 22 июля 2010 г. не соблюдались принципы международного права, нормы Устава ООН и что вопрос, сформулированный Генассамблеей, о легитимности одностороннего провозглашения независимости края не получил соответствующего ответа от представителей Международного суда. С другой стороны, согласно принципу народов на самоопределение, который зафиксирован в п.4 ст.2

²⁵Уляницкий В.А. Возникновение и признание новых государств / Международное право // Золотой фонд российской науки международного права. Т. III. М. 2010. С. 76-84.

²⁶Савчук К. А. Проблема международно-правового признания государств в контексте фрагментации международного права // Российский юридический журнал. 2013. № 5.

Устава ООН, косовские албанцы имели право потребовать отделения территории от Республики Сербия. При этом государства, которые поддерживают это заявление о независимости края, убеждены, что ситуация, в связи с которой возникло данное самопровозглашенное государство, не является идентичной другим обстоятельствам, в ходе которых также появлялись непризнанные государства. Однако конкретные факты, которые доказывали бы исключительность ситуации с Косово, не предоставлены, и подобным образом можно признать любое другое самопровозглашенное государство, которое использовало принцип народов на самоопределение, как защиту от агрессии со стороны государства, в состав которого входила эта территория. Мнение противников независимости Косово состоит в том, что у случая с Косово нет уникальности, и те страны, которые признали независимость этого края, тем самым создали опасный прецедент.

Несмотря на то, что позиции государств-сторонников или противников независимости Косово строятся, основываясь на источниках международного права, однако большую роль здесь играет не международное право, а политическая игра, которую ведут в своих интересах разные страны. Между тем, в условиях демократического современного мира, который начал создаваться с середины XX в., разработка единых принципов, на основе которых будет определяться легитимность признания независимости государства, просто необходима, если мировое сообщество стремится решать территориальные проблемы в рамках дипломатии, избежать новых военных конфликтов, а возможно, и следующей мировой войны.