

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра международных отношений
и внешней политики России

**АМЕРИКАНСКОЕ ВТОРЖЕНИЕ В ИРАК В 2003 Г. И ЕВРОПЕЙСКАЯ
ОППОЗИЦИЯ.**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 442 группы

направления 41.03.05 «Международные отношения»

Института истории и международных отношений

Андреевой Юлии Владимировны

Научный руководитель

Профессор, д.и.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С.Ю. Шенин

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

Профессор, д.и.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Ю.Г. Голуб

инициалы, фамилия

Саратов 2017

Введение. Актуальность темы исследования обусловлена возрастанием научного и практического интереса к особенностям и характеру кризиса 2003 г. Изучением его сущности и последствий позволит более эффективно решать имеющиеся проблемы не только в сфере межарабских отношений, но и в области взаимодействия государств Запада и Востока.

Анализ поставленной проблемы позволит также учесть в дальнейшем те просчеты и недостатки, которые были допущены прямыми и косвенными участниками конфликта, затронувшего интересы многих стран Персидского залива и западных государств – основных потребителей энергоресурсов этого региона.

Особое внимание уделяется выявлению внутренних причин кризиса в Ираке, лежащих в политической, экономической и этноконфессиональной областях, а также степени влияния внешнего фактора на развитие конфликтной ситуации в зоне Персидского залива, и реакции на эти процессы мирового сообщества.

Приобретенный опыт может послужить уроком для стран Ближнего Востока, где сохраняется серьезная угроза конфликтности, схожей с иракским кризисом.

Историография. Прежде всего, необходимо отметить, что военно-политический кризис, разразившийся в 2003 г. в зоне Персидского залива и оказавший сильное влияние на развитие международных отношений, привлекает достаточно большое внимание научной общественности.

Теоретические исследования в области международных отношений, в том числе, на Ближнем и Среднем Востоке, представлены трудами Бакланова А.Г., Барышева А.П., Богатурова А.Д., Торкунова А.В., Хрусталева М.А. и др.¹ Исследования указанных авторов явились важной базой для понимания,

¹ Бакланов А.Г. Ближний Восток на рубеже XXI века: к созданию системы региональной безопасности М., 2001; Барышева А.П. Организация Объединенных Наций и мировая политика 1945-2005; Богатурова А. Иракский кризис и стратегия «навязанного консенсуса» // «Международная жизнь» - №3, 2003.

осмысления и анализа военно – политических и социально – экономических изменений, происходящих в ближневосточном регионе.

Широкое применение нашли статьи известных российских арабистов в сборниках, издающихся Институтом изучения Ближнего Востока (Востоковедный сборник, Ближний Восток и современность - различные выпуски) по проблемам межарабских отношений, кризисным ситуациям и проблемам безопасности в регионе. Среди авторов, регулярно печатающихся в указанных сборниках и затрагивавших различные аспекты изучаемой проблемы, назовем Юрченко В.П., Сажина В.И., Ахмедова В.М., Мелкумян Е.С., Косача Г.Г., Воловича А.А. и др.

Широко представлена англоязычная, немецкая и французская литература по изучаемой проблематике, в частности это труды, Менона, А. Липкини и Дж. Леса, а также военного специалиста У. Кларка², анализирующего подготовку и проведение военной операции в Ираке, и ее роль во внешнеполитической стратегии США.

Источники. В процессе написания работы в качестве источников широко использовались правительственные документы, заявления, интервью официальных лиц, а также нормативно – законодательные акты, мемуарная литература, публицистика.

Среди официальных документов и материалов выделим резолюции принятые Советом Безопасности ООН. Резолюции принятые по Ираку, отражали подход мирового сообщества у разрешению регионального конфликта. Важную группу источников составляют материалы внешнеполитических ведомств ведущих европейских стран, США, России, арабских стран, проливающие свет на позицию государств по иракской проблеме и ситуации в регионе в целом. Еще одна группа источников представлена заявлениями лидеров государств³, высокопоставленных

² Clark W.K. Winning Modern Wars. Jrag, Terrorism and the American Empire – N.Y. 2003.

³ Совместное заявление Германии, России и Франции по вопросу о ситуации в Ираке, 15.03.2003 [Электронный ресурс] // Режим доступа – <http://www.mid.ru/>(дата обращения: 30.03.2017)

чиновников, других официальных лиц, которые отражают различные подходы региональных и внерегиональных сил к разрешению иракского кризиса и будущему всего ближневосточного региона.

Важным источником, способствующим более глубокому изучению поставленной проблемы, стали многообразные по своей политической ориентации материалы периодических изданий на русском, английском и немецком языках. Это публикации в таких изданиях, как «Washington Post», «Internationale Politik», «Международная жизнь», «Мировая экономика и международные отношения».

Также был проведен обширный мониторинг российских и зарубежных публикаций, в ходе которого удалось выявить тот факт, что ведущие политологи и эксперты, как в России, так и за рубежом, воспринимают иракский кризис далеко не однозначно. Дискуссии касались многих болезненных и актуальных вопросов, в частности, причин конфликта, вовлеченности геополитических и экономических интересов США, России, Франции и других стран, реакции на начало военной операции, геополитических последствий кризиса и многих других. В работе была также использована литература мемуарного характера. Например, видный ученый и политический деятель, очевидец и участник описываемых событий Е.М.Примаков⁴ в своих трудах анализирует политическую составляющую конфликта, представляет собственное видение воздействия иракского кризиса на международные отношения, рассматривает перспективы его развития.

Выступление Президента США Дж. Буша в ООН 24.09.2003 [Электронный ресурс] // Режим доступа - <http://inosmi.ru/world/20030318/174017.html>(дата обращения:15.02.2017)
Совместный меморандум России, Франции, Германии от 24.02.2003 [Электронный ресурс] // Режим доступа – <http://www.vesti.ru/news/index/date/24.02.2003>
(дата обращения: 30.03.2017)

⁴ Примаков Е. М. Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI в.) – М., 2006.

Примаков Е.М. Иракский кризис и перспективы урегулирования // «Россия в глобальной политике» - М. - № 2, 2004.

В своей книге «Мир после 11 сентября и вторжения в Ирак»⁵ академик описывает влияние событий 11 сентября 2001 г. и вторжения в Ирак 2003 г. на всю систему международных отношений, в том числе, воздействие этих событий на российско-иракские отношения.

Цель моего исследования - рассмотреть позицию европейских государств, а именно Германии и Франции, в отношении иракского кризиса.

Исходя из этой цели, были определены **следующие задачи**:

- выявление внутренних причин кризиса в Ираке, включая все его аспекты – политический, экономический, этнорелигиозный;
- определение степени влияния внешнего фактора на развитие конфликтной ситуации в зоне Персидского залива;
- изучение реакции Германии и Франции на военную операцию против Багдада, а также их позиции относительно послевоенного устройства в Ираке.

Выпускная квалификационная работа состоит из 3 глав.

Глава 1. Формирование позиции Германии и Франции в отношении планов США в Ираке.

Глава 2. Отношение Германии к американским планам вторжения в Ирак.

Глава 3. Агрессия США в Ираке и ее последствия для евроатлантического единства.

Основное содержание работы. В параграфе 1.1. «*Причины и предпосылки иракского кризиса*» рассматриваются основные причины иракского кризиса.

Первые предположения о возможной американской военной операции против Ирака появились в средствах массовой информации сразу после террористических атак 11 сентября 2001 года. Однако в первые месяцы после терактов внимание администрации Джорджа Буша-мл. было сосредоточено на боевых действиях против движения Талибан в Афганистане. К началу

⁵ Примаков Е.М. Мир после 11 сентября 2001 г. и война в Ираке// Дипломатический ежегодник. – М., 2004.

2002 года талибы потерпели военное поражение и были отстранены от власти. С середины года США начали требовать возвращения в Ирак международных инспекторов.

В избрании Ирака в качестве объекта атаки вооруженных сил США нельзя было назвать случайным. Одной из главных целей готовящейся США операции было создание нового стратегического равновесия в зоне Персидского залива. Для решения этой задачи следовало свергнуть в Ираке режим С. Хусейна и сформировать там новый режим, который соответствовал бы американским стратегическим интересам.⁶ Иракская территория находилась между Сирией и Ираном – враждебно настроенными к США странами, поддерживающими палестинских арабов в их противостоянии с Израилем.

Также в Вашингтоне рассчитывали на снижение мировых цен на нефть после смены режима и открытия иракского «нефтяного вентиля». Еще США надеялись на ослабление ОПЕК и уменьшение своей топливной зависимости от Саудовской Аравии, нестабильной в политическом отношении и запятнанной связями с международным терроризмом.

Некоторыми кругами в администрации вынашивались и более далеко идущие планы: сменить нелояльные США или неустойчивые режимы в Сирии, Саудовской Аравии, Египте и Иране, и заменить их на дружественные и более стабильные, как это произошло в Центральной и Восточной Европе. И тогда, этот регион, - важнейший в экономическом и геостратегическом отношениях, опасный в плане исламского радикализма, международного терроризма и распространения ОМУ, - из источника угроз и уязвимости США превратился бы в новый плацдарм и ресурсный запас их мирового влияния как единственной глобальной сверхдержавы.⁷

⁶ Примаков Е.М. Иракский кризис и перспективы урегулирования // «Россия в глобальной политике» - М. - №2, 2004.

⁷ Иракский кризис и его последствия: сб. обзоров и рефератов // под ред. Капранова Л.Д. – М.: Ин-т науч. информ. по обществ. Наукам, 2004.

В параграфе 1.2. *«Борьба против начала агрессии в ЕС и ООН»* рассматривается позиция Европейского союза и Совета Безопасности ООН.

Реакция Европейского союза на внешнеполитические заявления США была неоднозначна. Внутри ЕС наметился раскол на союзников и оппонентов США в решении иракской проблемы.

В группе европейских сторонников политики США в отношении Ирака можно отнести Великобританию, Португалию, Данию, Нидерланды, Испанию, Италию. Американская политика нашла поддержку и в ряде стран Центральной и Восточной Европы.

Ряд европейских государств, авангард которых составили, прежде всего, Франция и Германия, выступили против войны в Ираке. К этой группе примкнули европейские страны, традиционно придерживающиеся позиции нейтралитета или неприсоединения, такие как Швеция, Финляндия, Австрия, Ирландия, которые выразили глубокую обеспокоенность, связанную с войной в Ираке и отсутствием резолюции, санкционирующей применение силы.

Главные споры разгорелись между администрацией США и европейскими странами – Францией, Германией, а также Россией. Напряженные отношения между государствами были подогреты неоднократными весьма резкими высказываниями в адрес друг друга.

Единство Германии и Франции по иракскому вопросу явилось главным раздражителем для администрации США. В целом, к началу 2003 г. четко выразилась франко-немецкая ось по иракскому вопросу.

В параграфе 2.1. *«Возникновение разногласий между ФРГ и США»* рассматривается возникновение разногласий между ФРГ и Соединенными Штатами. Позиция ФРГ по отношению в иракскому кризису. Столкновение интересов ФРГ и США в Ираке.

После укрепления геополитических позиций Германии, она активизировала дипломатические усилия в стратегически важных регионах

мира. Одним из них была зона Персидского залива, где роль одного из ключевых субъектов международного процесса традиционно играл Ирак.

ФРГ преследовала в отношении Ирака преимущественно экономические цели. Интересы Германии состояли в поддержании двусторонней торговли. Вместе с тем Германии приходилось учитывать непрерывно ухудшающийся политический климат в отношениях с Ираком, чему в значительной степени способствовали такие факторы, как опасность, исходящая от предлагаемого иракского оружия массового уничтожения, а также негативное отношение к режиму президента С. Хусейна со стороны значительной части мирового сообщества.

Наращение напряженности вокруг Ирака продолжалось и совпало с приближением очередных парламентских выборов в Германии. Иракский вопрос оказался ключевым в предвыборной борьбе двух партий - ХДС/ХСС и СДПГ. После формирования обновленного состава правительства канцлер Г. Шредер выступил 29 октября 2002 г. с правительственным заявлением, в котором подтвердил прежний курс Германии в отношении иракской проблемы. В качестве цели он обозначил последовательную политику разоружения и международной проверки Ирака.

Между ФРГ и США в НАТО появились значительные разногласия – впервые во время иракского кризиса взгляды правительств США и ФРГ разошлись по поводу роли НАТО в отношении политики к диктаторскому режиму С. Хусейна. Германия начала дистанцироваться от силового курса американского союзника. Для правительства ФРГ уже не представлялось возможным принять предложение США о военном присутствии в Ираке.

Антивоенную линию в тот момент выдерживала и консервативная оппозиция в лице кандидата на пост федерального канцлера, баварского премьер-министра Э. Штойбера, который 28 августа 2002 г. представил свои соображения по поводу целесообразности военного вмешательства в практике дела. Штойбер предостерегал США от самостоятельных действий и

допускал участие бундесвера антииракской компании лишь в случае получения соответствующего мандата Совета Безопасности ООН и выработки консолидированной позиции Евросоюза в отношении этой проблемы.⁸

Параграф 2.2. *«Борьба Германии за предотвращение войны в Ираке»* описывает действия Германии за предотвращение войны в Ираке.

Официальный Берлин вынуждено вел двойную игру. С одной стороны, федеральное правительство не собиралось ставить под сомнение партнерства с Соединенными Штатами. 29 января 2003 г., выступая с речью в офисе германо-американского сотрудничества в Министерстве иностранных дел ФРГ К. Фойгт убеждал администрацию Дж. Буша-младшего в лояльности Германии духу трансатлантического партнерства.

Признание приоритета невоенных средств подталкивало официальный Берлин к тесному взаимодействию с Москвой и Парижем. Период с декабря 2002 г. по январь 2003 г. был отмечен консультациями министра иностранных дел Германии с российскими и французскими коллегами.

В этой связи позиция официального Берлина в отношении военного способа урегулирования конфликта даже ужесточилась. Прозвучало заявление, что Германия ни при каких обстоятельствах не примет участие в военной акции против Ирака, независимо от того, что решит Совет Безопасности. Нежелание ФРГ воевать в Ираке стало главной причиной значительного охлаждения в американо-германских отношениях, вызвало резкую критику Вашингтона, не ожидавшего от своего давнего и надежного союзника подобного демарша.

В период войны германская дипломатия вела себя активно. После начала боевых действий с телеобращением к нации выступил федеральный канцлер Г. Шредер. Он заявил, что было принято «ошибочное решение» и

⁸ Rede des bayerischen Ministerpräsidenten, Edmund Stoiber, beim 21. Franz- Josef – Strauß – Symposium/ Internation Fachtagung für Politik und Strategie am 5. Juli 2002 in München // Internationale Politik. 2002. № 8.

выразил надежду на скорое окончание войны.⁹ 24 марта в журнале «Шпигель» появилось интервью Й. Фишера, в котором он сожалел по поводу недостаточной готовности обеих сторон идти на компромисс.¹⁰ Выступая на Пленуме 59-й Комиссии по правам человека ввиду боевых действий в Ираке, германский представитель призвал членов Комиссии апеллировать к воюющим сторонам на предмет соблюдения международного гуманитарного права.¹¹

Немецкая дипломатия перенесла свое внимание на разработку принципов послевоенного урегулирования ситуации. 3 апреля 2003 г. Г. Шредер произнес речь перед бундестагом, где провозгласил Программу создания «справедливого и демократического порядка в Ираке и во всем регионе».

Анализируя роль ФРГ в иракском кризисе 2003 года, российский исследователь С.А. Михайлов отмечает, что эти события обнаружили более серьезную степень расхождений внутри Североатлантического альянса, чем считалось до этого. В ситуации, когда США и европейским союзникам «необходимо было выработать линию поведения в условиях нового «модуса отношений», учитывая сохранявшуюся общность обоюдных интересов, которая служила бы лимитирующим фактором возникших разногласий», данного консенсуса достичь не удалось.

В параграфе 3.1. «*Оппозиция Франции американским планам вторжения*» рассматривается позиция Франции в отношении иракского кризиса. Интересы Франции в Персидском заливе.

Франция стремилась не только к миру и справедливости в международных отношениях, но и преследовала серьезные экономические

⁹ Fernsehansprache des deutschen Bundeskanzlers, Gerhard Schröder, nach dem Beginn des Krieges gegen Irak am 20. März 2003 // Internationale Politik. 2003. №4.

¹⁰ Interview des deutschen Außenminister Joschka Fischer, mit dem Nachrichtenmagazin «Der Spiegel» erschienen am 24. März 2003 // Internationale Politik. 2003. №4.

¹¹ Rede des deutschen Außenminister Joschka Fischer, im Plenum der 59. Menschenrechtskommission der UN am 25. März 2003 in Genf // Internationale Politik. 2003. № 4.

интересы в этом регионе. Франция нуждается в иранской нефти и имеет выгодные экономические связи с нефтеносным Ираком.

В экономической области французские интересы сталкиваются с политикой США.

В Совете Безопасности ООН Франция вместе с Россией и Китаем выступила против американских бомбардировок в Ираке в феврале 1998 г., тем самым лишив президента Б. Клинтона поддержки международного сообщества.

Франция не испытывала симпатий к режиму Саддама Хусейна, но выступала за поддержание стабильности в зоне своих экономических интересов. В то же время, французы всегда были на стороне США, когда речь шла о серьёзных внешнеполитических шагах.

Между тем, на протяжении последующих двух лет, а особенно после 11 сентября 2001 года, после которого сформировался курс США на односторонние силовые действия, противостояние по иракской проблеме добавилось к общей франко-американской напряжённости. Летом и осенью 2002 г. Франция осудила ультимативные заявления США, угрожающие Ираку бомбардировками.

В феврале 2003 года в здании ООН в Нью-Йорке прошла встреча министров иностранных дел России, Франции и Германии, а также постоянного представителя КНР. Встреча прошла в преддверии заседания Совета Безопасности ООН.

Инициатива проведения заседания Совбеза ООН на уровне министров иностранных дел принадлежала России, Франции и Германии. Экс-канцлер Германии Герхард Шредер заявил, что ФРГ не поддержит резолюцию ООН, разрешавшую применение силы против Ирака, если в Совбезе состоится

такое голосование и добавил, что Германия и Франция будут координировать усилия по предотвращению войны в Ираке.¹²

Таким образом, поддержка Германией военной операции в Ираке исключалась. Франция готова была приложить максимум дипломатических усилий, в том числе, использовать свое право вето в СБ ООН, чтобы не допустить военной операции США против Ирака.

Во многом благодаря противодействию Франции США не добились широкого участия Турции в антииракской операции. Париж отказался от автоматической помощи Анкаре в рамках Североатлантического договора в случае ракетной атаки против турецкой территории со стороны Ирака. В результате Турция не предоставила свою территорию в распоряжение Пентагона. Хотя Франция и осуждала военный путь разрешения кризиса, устами своего президента она приветствовала падение «диктаторского режима Саддама Хусейна».¹³

Однако, в противовес США, Франция настаивала, чтобы в Ираке работали инспекции ООН, а не американские специалисты и на том, что санкции должны быть пока лишь приостановлены. О полном снятии санкций, по её мнению, можно было говорить только после прихода к власти в Ираке нового законного правительства. При этом министр иностранных дел Д. де Вильпен заявил, что французское правительство придерживается прежней позиции: военная операция в Ираке не была санкционирована международным сообществом¹⁴, что ставило под вопрос легитимность действий США в Ираке. Позиция Франции была направлена против того,

¹² Ахмед Ибрахим Махмуд. Обратный отсчет времени до войны// Официальный сайт "Аль-Ахрам", Центр политических и стратегических исследований , -11-02-2003 г.

¹³ LeMonde, 10 avril 2003.

¹⁴ Согласно договорам, заключённым Францией с её бывшими африканскими колониями в начале 60-х гг., 14 африканских стран остались в зоне франка (с 1946 г.). Кроме того, Франция имеет право военного вмешательства для сохранения или восстановления внутривнутриполитической стабильности и обеспечения безопасности европейского населения, а также располагает воинскими контингентами на территории ряда стран: Джибути, Сенегал, Центральноафриканская республика, Чад, Берег Слоновой Кости, Габон, Камерун.

чтобы узаконить односторонние силовые действия в отношении суверенного государства, против политической глобализации по-американски

В параграфе 3.2. «*Отношения и ЕС после вторжения в Ирак*» анализируются отношения Соединенных Штатов и Европейского союза после вторжения в Ирак.

16 апреля 2003 г. открылся саммит ЕС в Афинах, в ходе которого обсуждались возможности выработки единой позиции ЕС по иракскому вопросу. До начала саммита президент Франции Ж. Ширак впервые с начала операции в Ираке беседовал с президентом США Дж. Бушем-мл., а британский премьер-министр Т. Блэр встретился с канцлером Германии, чтобы сгладить трансатлантические противоречия. 16 апреля 2003 г. Франция, Германия, Великобритания и Испания подписали декларацию о восстановлении Ирака, в которой подчеркнули, что центральную роль в восстановлении должна играть ООН.

Важнейшим последствием операции США по свержению режима С. Хусейна стал раскол между лидерами ЕС - Францией и Германией и Соединенными Штатами. Причем, если бы этот кризис проявился только в двусторонних отношениях, ему не стоило бы придавать большого значения. Национальные интересы европейских стран и Вашингтона сталкиваются не впервые, и каждый раз стороны находили компромиссные решения спорных вопросов, демонстрируя прочность трансатлантических связей и эффективность партнерских отношений.

В случае же с Ираком разногласия США с Францией и Германией по поводу методов решения данной проблемы затронули важнейшие структуры европейской безопасности - НАТО и ЕС и привели к серьезному кризису в трансатлантических отношениях.

Однако с середины 2003 г. обозначилась тенденция к снижению остроты трансатлантических противоречий. Безусловно, предпосылки такого развития ситуации складывались в течение длительного периода времени, а

вопрос о военной операции в Ираке не был единственной причиной этого кризиса.

Первого мая 2004 г. произошло событие, заметно изменившее не только экономическую и геополитическую конфигурацию Европы, но и оказавшее значительное влияние на трансатлантические отношения. В Европейский союз вступили десять новых членов, среди которых восемь стран Центральной и Восточной Европы: Польша, Венгрия, Чехия, Словакия, Словения, Литва, Латвия, Эстония. Некоторые из этих стран традиционно поддерживающие тесные отношения с Соединенными Штатами, поддержали позицию США по иракскому вопросу уже в качестве членов Европейского союза.

25-26 июня 2004 г. в Ирландии прошел ежегодный саммит ЕС-США. Одной из главных задач саммита являлось согласование позиций по ряду международных вопросов и усиление взаимодействия. В рамках саммита 26 июня 2004 г. была подписана Декларация ЕС – США о поддержке иракского народа. В данной Декларации Соединенные Штаты выразили готовность продолжить экономическую и техническую поддержку Ирака. ЕС и США признали необходимость тесного сотрудничества с международными организациями и иракским правительством, подтвердили главенствующую роль ООН в подготовке выборов, а также выразили желание содействовать уменьшению внешнего долга Ирака.

4-5 ноября 2004 г. в Брюсселе состоялся саммит Европейского союза, на котором обсуждались пути развития отношений между США и Европой после выборов в США.

Что касается иракского вопроса, представители ЕС в целом договорились о предоставлении стране финансовой помощи размером в 30 млн евро. Она предназначена для организации выборов, восстановления

правоохранительной системы Ирака, обучения полиции и пограничной службы.¹⁵

Таким образом, Иракский конфликт выявил глубокие разногласия между ЕС и США, а также ясно показал отсутствие единой европейской политики в отношении США. Война в Ираке вызвала политический и дипломатический кризис в системе современных трансатлантических отношений. Тем не менее, иракская кампания США, проведенная вопреки позиции европейских союзников по антитеррористической коалиции, не привела к разрыву отношений США с европейскими оппонентами, в частности с Францией и Германией. Совет Безопасности ООН фактически легитимизировал оккупацию Ирака и открыл путь к международному сотрудничеству с целью восстановления страны. Война в Ираке еще раз продемонстрировала военную мощь США.

Заключение. Иракский кризис 2003 г. и его последствия, несомненно, оказали существенное воздействие на всю структуру международных отношений на Ближнем Востоке и в мире в целом. Свержение режима С. Хусейна и деятельность США и их союзников по установлению послевоенной власти в Ираке и нового миропорядка на всем Ближнем Востоке привели к изменению сложившегося в регионе баланса сил и пересмотру отдельных аспектов внутренней и внешней политики ключевых ближневосточных государств.

Крупном нефтедобывающем государстве региона, а именно Ираке, когда-то, и не без оснований, претендовавшего на региональное лидерство. Уничтожение режима С. Хусейна сопровождалось разрушением баланса сил между ведущими этно-конфессиональными общинами, на котором держалось единство и стабильность страны. Вакуум власти стремятся

¹⁵Гушер А. Ирак: война и ее последствия: Новая угроза дестабилизации международных отношений // «Азия и Африка сегодня» - М. №6.2003.

заполнить и шииты, и сунниты, и курды, что привносит дополнительное напряжение на политико-религиозной основе.

Между тем, решение комплекса социально-экономических задач в стране чрезвычайно затруднено. Маловероятно и скорое достижение стабилизации ситуации за счет восстановления Ирака как важнейшего экспортера нефти. Вызывают сомнения и перспективы масштабной иностранной помощи, необходимой для возрождения страны. Отсутствие стабильности и безопасности грозит еще большим спадом экономической активности со всеми вытекающими отсюда обстоятельствами.

Напряженная ситуация в Ираке и зоне Персидского залива поставила также вопрос о необходимости модернизации арабских сообществ с целью придания им импульса более динамичного развития.

Ближневосточный внешнеполитический курс США создал весьма опасный прецедент в международных отношениях и усилил напряженность в регионе. Описываемые события непосредственно затронули государственные интересы Исламской Республики Иран. Будучи крупной региональной державой, Иран озабочен тем, чтобы иметь возможность оказывать влияние на развитие ситуации в регионе с учетом обеспечения своих национальных интересов и безопасности. Война в Ираке и ее последствия непредсказуемо меняют конфигурацию политических сил в регионе.

Одержав военную победу в Ираке и установив в этой стране управляемый ими режим, США намерены достичь сразу нескольких целей геополитического масштаба, прежде всего, упрочить свое положение и влияние в весьма важном в геостратегическом отношении регионе мира основном поставщике энергоресурсов для мировой экономики. Это позволяет им управлять «нефтяным краном», питающим основные индустриальные державы Запада и таким образом укреплять евроатлантическое единство, а фактически влиять на политику и экономику западных стран, особенно стран «старой» Европы.

Далее, США значительно расширяют возможности влияния на нефтедобывающие страны этого региона, включая своего основного поставщика - Саудовскую Аравию, и в целом на ценовую и квотную политику в нефтяной сфере. Они получают возможность контролировать весь нефтеносный район от Персидского залива до Каспийского моря, а также важнейший геополитический плацдарм для главенствующего положения во всем регионе Ближнего и Среднего Востока. Причем основной опорой этого лидерства Вашингтон намерен сделать свою неоспоримую военную мощь.

Иракская кампания продемонстрировала со всей очевидностью, что для Вашингтона согласование действий с партнерами для урегулирования кризисных ситуаций является не необходимостью, а формальностью. Фактически на повестке дня встал вопрос о создании новых организационных форм мирового сообщества, способных адекватно реагировать на вызовы XXI века. Результаты применения Вашингтоном односторонних санкций, прежде всего, наносят политический и экономический ущерб самим США, да и другим странам Запада.

Большинство государств высказалось в пользу дипломатического урегулирования конфликта и заняло осторожно- выжидательную позицию. Однако коалиция государств, выступающих за политическое урегулирование иракского кризиса, не сложилась. Франция и Германия, которые вместе с Россией высказывались против применения силы, после начала военных действий стали выступать со значительно более осторожными заявлениями.

Далее, иракский кризис вновь достаточно остро поставил вопрос о реформировании ООН. В нынешнем виде и Совет Безопасности, и Генеральная Ассамблея показали свою неэффективность.

Таким образом, развитие внутренних процессов в Ираке и ситуации вокруг него, наравне с перспективами израильско- палестинского и афганского урегулирования, будет одним из центральных

системообразующих факторов развития обстановки в сфере военно-политической безопасности на Ближнем и Среднем Востоке в обозримом будущем.