

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра международных отношений  
и внешней политики России

**МЕСТО И РОЛЬ АРМИИ В ЭВОЛЮЦИИ ТУРЕЦКОГО  
ОБЩЕСТВА**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента   2   курса   266   группы  
направления 41.04.05 «Международные отношения»  
Института истории и международных отношений

Джемила Речбера

Научный руководитель

профессор, д.и.н.  
должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

С.Ю. Шенин  
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

профессор, д.и.н.  
должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

Ю.Г. Голуб  
инициалы, фамилия

Саратов 2017

## **Введение.**

**Актуальность** данного исследования определяется тем, что в ходе развития истории каждого государства рано или поздно на повестку дня встает вопрос о взаимодействии армии и общества. Несмотря на общие процессы демократизации в мире, вопросы военно-гражданских отношений приобретают всю большую актуальность. Это, в первую очередь, связано с тем, что, в последнее время произошло большое количество военных переворотов в странах Востока (Таиланд, Филиппины, Пакистан, Турция, Египет, Судан, Алжир, Индонезия, Мадагаскар, Нигерия и др.).

Важность изучения влияния турецкой армии на развитие общества определяются тем, что Турция – восточная страна, которая испытывала европейское влияние на протяжении практически всего своего существования. Кроме того, для Турции огромную роль сыграли необходимость войти в один из соперничающих блоков в биполярный период (страна вступила в НАТО в 1952 г.) и региональные конфликты (особенно в связи с угрозой создания независимого государства Курдистан). Более того, в данное время у власти в стране находится происламская Партия справедливости и развития, которая, по мнению многих политиков и исследователей, имеет возможность посягнуть на секулярность Турецкой Республики.

**Степень изученности проблемы.** В настоящее время проблема роли армии в турецком обществе рассмотрена во многих российских и зарубежных работах. Среди изданий российских авторов необходимо отметить группу фундаментальных трудов общеисторического характера, среди которых работы Новичева «История Турции»<sup>1</sup> ; коллективная монография «Новейшая история Турции»<sup>2</sup> ; «Очерки истории Турции»

---

<sup>1</sup> Новичев А.Д. История Турции. В 4-х тт. Т. 4 Новое время/А.Д.Новичев; Ленинградский государственный университет. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1978. – 272 с.

<sup>2</sup> Новейшая история Турции/Ин-т народов Азии АН СССР; ред. А.М. Шамсутдинов, М.А. Гасратян и др. - М.: Наука, 1968. – 396 с.

Гасратяна<sup>1</sup>, Орешковой, Петросяна ; очень интересными представляются монографии Д.Е. Еремеева и М.С. Мейера «История Турции в средние века и новое время»<sup>2</sup>, а также труд Н. П Киреева «История Турции. XX в.»<sup>3</sup>.

В ряду исследований, касающихся борьбы идеологий и политических сил внутри турецкой элиты с участием военных, можно назвать книги И.Л. Фадеевой «Официальные доктрины в идеологии и политике Османской империи (османизм – панисламизм)»<sup>4</sup>; коллективную работу «Османская империя. Государственная власть и социально-политическая структура»<sup>5</sup>; труд Ю.А. Петросяна «Османская империя. Могущество и гибель»<sup>6</sup>. Из всего широкого спектра статей и публикаций, касающихся развития политической системы Турции и роли в ней армии, написанных российскими тюркологами, особого внимания заслуживают работы А.А. Родионова<sup>7</sup>, К.А. Беловой<sup>8</sup>, В.М. Запорожца<sup>9</sup>, С.Б. Дружиловского<sup>10</sup>, Н.Г. Киреева<sup>11</sup>.

---

<sup>1</sup> Гасратян М.А., Очерки истории Турции/ М.А Гасратян., С.Ф.Орешкова, Ю.А Петросян. - М.: Наука, 1983. – 296 с.

<sup>2</sup> Еремеев Д.Е., История Турции в средние века и новое время / Д. Е. Еремеев, М. С. Мейер. – М.: Изд-во МГУ, 1992. – 246 с.

<sup>3</sup> Киреев Н. П. История Турции. XX в. / Киреев Н. П. - М.: Крафт+, 2007. – 608 с.

<sup>4</sup> Фадеева И.Л. Официальные доктрины в идеологии и политике Османской империи: (Османизм - панисламизм, XIX - нач. XX вв.) / И.Л.Фадеева - М.: Светоч, 1985. - 271 с.

<sup>5</sup> Османская империя. Государственная власть и социально-политическая структура. М.: Наука, 1990. - 387 с.

<sup>6</sup> Петросян Ю.А. Османская империя: могущество и гибель. Исторические очерки / А.Ю.Петросян - М.: Изд-во Эксмо, 2003. – 416 с.

<sup>7</sup> Родионов А.А. Записки посла СССР в Турции в 1974-1983гг. // Новая и Новейшая история. 2000. №6. С. 92-105.

<sup>8</sup> Белова К.А. Эволюция общественного идеала в сознании турецкой интеллигенции // Турция: История и современность. М.: Наука, 1988. – 178 с.

<sup>9</sup> Запорожец В. М., Турция: общество и армия. В 2 т. Т. 1/ В.М. Запорожец, А.А. Колесников. Ленинград, 1983. – 340 с.

<sup>10</sup> Дружиловский С.Б. Турецкая Республика в 80-90 гг.: учеб. пособие / С. Б. Дружиловский. 2-е изд., испр. и доп. М.: Научная книга, 1998. – 112 с.

<sup>11</sup> Киреев Н.Г. Секуляризация и национализм» - два идеологических кита Турции // Турция: современные проблемы экономики и политики. М.: ИВ РАН, 1998. С. 5 – 32

Среди российских авторов особо хотелось бы выделить труды Данилова, который еще в советский период проанализировал глубинные причины особого места и роли военных турецких военных в истории и структуре общества.

При написании магистерской работы привлекалась турецкая литература. В первую очередь, следует отметить труды Мевлюта Боздемира<sup>1</sup>, Суата Павлара<sup>2</sup>, Йылмаза Остуна<sup>3</sup>, Энвера Карала<sup>4</sup>, Сина Аксина<sup>5</sup>, Фероза Ахмата<sup>6</sup>, Закерия Торкмена<sup>7</sup>.

Кроме того, данная проблема освещалась в работах таких турецких экспертов, как известный в Турции военный журналист Мехмет Али Биранд, публицист и сотрудник Университета «Билькент» Эрсель Айдинли, турецкие военные эксперты Нихат Али Озджан и Доган Акьяка, политолог Фаик Булут<sup>8</sup>.

Англоязычная литература в данном исследовании представлена трудами американских ученых. Наиболее полезными для нас оказались работы Е. Озбодона<sup>9</sup>, которая называется «Роль военных в недавних турецких политических событиях», Дж. Харриса<sup>10</sup> под названием «Роль военных в

---

<sup>1</sup> Bozdemir, Mevlüt. Türk Ordusunun Tarihsel Kaynakları. Ankara Üniversitesi Yayınları, Ankara, 1982.

<sup>2</sup> Parlar, Suat. Silahlı Bürokrasinin Ekonomi Politikası, Mephist Yayınları, Genişletilmiş 2. Baskı, 2005.

<sup>3</sup> Öztuna, Yılmaz. Türk Tarihinde Ordu Faktörü, Boğaziçi Yayınları. İstanbul, Eylül, 2007; Öztuna, Yılmaz. Bir Darbenin Anatomisi (Ötüken yayınları). İstanbul, 2005.

<sup>4</sup> Karal, Enver. Osmanlı Tarihi: Islahat Fermani Devri 1856-1961. Ankara 1954,

<sup>5</sup> Akşin, Sina. Jön Türkler ve ittihat Terakki. İstanbul, 1987.

<sup>6</sup> Ahmad, Feroz. İttihat ve Terakki: 1908- 1914, bs. İstanbul, 1995

<sup>7</sup> Türkmen, Zekeriya. Osmanlı Mesrutiyetinde ordu-siyaset çatışması, irfan Yayınevi. İstanbul, 1993.

<sup>8</sup> Аналитические и фактологические материалы были почерпнуты из турецкой прессы: газеты Zaman, Radikal, Sabah, Milliyet, Hürriyet.

<sup>9</sup> Özbudun E. The role of the Military in Recent Turkish Politics. – Harvard, 1976; Who runs Turkey? Giting threat of Islam, Turk army gets bolder // The Christian Science Monitor. May 09, 1997. P. 6.

<sup>10</sup> Harris G. The role of the Military in Turkish Politics // The Middle East Journal. Washington, 1970. N 4. P. 54-66.

турецкой политике», а также К. Карпата «Социальные изменения и политика в Турции»<sup>1</sup>. Кроме того, в данной работе использовались труды, касающиеся вопросов, связанных с внешней политикой Турции, культурными, социальными и религиозными особенностями страны, написанные такими западными учеными как Ф. Хилл<sup>2</sup>, У. Фрэй<sup>3</sup>, Дж. Фуллер<sup>4</sup>, Ш. Мардин<sup>5</sup>.

**Целью** данного исследования является анализ эволюции военно-гражданских отношений в Турции в XX в.

Цель исследования диктует следующие **задачи**:

- изучить вопрос о том, что представляет собой турецкая армия как политический институт,
- определить какую роль армия играет в политике государства на современном этапе;
- провести исторический анализ с целью понять как влияла армия на эволюцию общества;
- рассмотреть имеющиеся тенденции к изменению данной роли армии в Турции.

**Хронологические рамки** исследования охватывают в основном XX и начало XXI века, т.е. период формирования современного светского государства в Турции, хотя автор считает необходимым в первой главе обратиться к событиям древности и периоду нового времени в Турции для того, чтобы проанализировать традиционную роль военных в развитии страны.

---

<sup>1</sup> Karpat K. Social Change and Policy in Turkey. Leiden, Netherlands, 1973. – 379 p.

<sup>2</sup> Hill, F. Turkey and Russia: Axis of the Excluded, Omert Taspinar. Survival. Vol.48 №1.

<sup>3</sup> Frey W.F. Patterns of Politics in Turkey / Political Elites in the Middle East / Ed. by G.Lenczowski. Washington, 1975. P. 41-82.

<sup>4</sup> Fuller G. E. The Future of Political Islam // Foreign Affairs. March/April 2002. Vol. 81, N 2. P. 48-60.

<sup>5</sup> Mardin, S. Religion and Politics in Turkey / in James P. Piscatori (ed.) // Islam in the Political Process. Cambridge: Cambridge University Press, 1983. - 229 p.

**Основными источниками** для данного исследования явились следующие документы:

- 1) Конституции изучаемых государств ;
- 2) Отдельную группу законодательных источников составляют иные законодательные акты и нормативно-правовые документы, резолюции, декреты, принятые как военными, так и гражданскими режимами в Турции ;
- 3) Заявления и речи Мустафы Кемала Ататюрка , а также других глав государства и политических деятелей;
- 4) Программы и документы политических партий ;
- 5) Документы международных организаций, например, ООН.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в нем используется комплексный подход, поскольку анализ влияния армии на общество учитывает такие факторы, как исторический опыт и традиции, армия как корпорация, идеология армии, роль армии в государственной бюрократии, практика передачи власти военными гражданскому правительству, участие армии в политических процессах, взаимодействие армии и крупного промышленного капитала.

**Структура исследования** состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

### **Основное содержание**

**Первая глава** называется «Формирование традиционной роли армии в турецком обществе» и состоит из двух параграфов. Представление об армии и ее ведущей роли в турецком обществе впервые появилось в древнейших турецких источниках, а затем прослеживается во многих документах средневековья и раннего нового времени. Исторически армия всегда была важным институтом для турок. Во всех турецких государствах, сформированных как в до-османский период, так и непосредственно в его рамках, военный истеблишмент представлял собой либо доминирующий фактор в структуре правительственной

бюрократии, либо источник колоссального влияния на гражданские и административные управленческие процессы. Подобное сакрально-ментальное восприятие военного сегмента общества явилось неотъемлемой частью турецкой народной мифологии. Концепции «армия-нация» лежит в основе турецкого национализма. Более того, одним из важнейших факторов самоидентификации турок является то, что они хорошие солдаты и, как правило, имеют прямое отношение к вооруженным силам.

В доосманский период военные подразделения наемников-янычар были единственной силой, которая вмешивалась в дела государства. Однако после их ликвидации ситуация в стране дестабилизировалась и произошел ряд восстаний против правящего режима, которые были жестоко подавлены. После чего обозначилась едва ли не абсолютная гегемония султанов.

В начале XX века очень важную роль в создании современного турецкого государства сыграли младотурки. Их партия Единения и прогресса предполагала обеспечить политическое участие армии в управлении страной через парламентских депутатов, что, в конечном итоге, должно было закончиться контролем законодательного органа Турции военными группировками. Однако младотурки не смогли осуществить свою программу и были отстранены от власти в результате контрпереворота «31 марта» 1909 г.

В период активного формирования современного турецкого государства его основоположник Ататюрк считал, что участие военных в политике не принесет Турции большой пользы и не рассматривал положительно фактор политического участия армии в делах административно-управленческого порядка. По его мнению, представители высшего военного командования должны выполнять свой профессиональный долг и дистанцироваться от политической

деятельности. В результате, Ататюрк не имел серьезной поддержки армии, которая под предводительством радикально настроенного офицерства сформировала мощное оппозиционное крыло.

**Во второй главе**, которая состоит из трех параграфов и называется «Отношения армии и турецкого государства в период Холодной войны», делается вывод о том, что турецкая армия в период биполярной конфронтации очень активно влияла на процессы внутренней эволюции Турции. Так, в 1950-е и в 1960-е гг. провалы в экономике привели к активизации массовых протестов и консолидации различного рода оппозиционных и террористических групп, что в очередной раз потребовало вмешательства военных в форме переворота в 1960 г. и издания меморандума 1971 года. Однако эти шаги армейской верхушки не принесли в турецкое общество ожидаемой стабильности.

12 марта 1971 года Высший военный совет издал меморандум, который содержал требование в рамках существующих в стране демократических институтов создать сильное правительство, которое обеспечило бы осуществление в духе принципов Ататюрка реформ существовавшей в стране системы, которая «является детищем турецких вооруженных сил». Меморандум вынудил правительство С. Демиреля подать в отставку.

Однако новая конфигурация власти, сформированная военными в результате меморандума 12 марта, не принесла в турецкое общество ожидаемой стабильности. Период второй половины 1970-х гг. в Турции, был ознаменован обострением экономического кризиса. в результате активизации различных по степени значимости оппозиционных сил, а к осени 1980 года в стране разразился внутрисистемный кризис.

Пришедшая к власти в результате военного переворота 1980 года новая администрация во главе Т. Озала сформировала эффективную программу по разрешению экономического кризиса и в то же время



способствовала углублению социально-политического расслоения Турции.

В 1982 г. правительственный истеблишмент сформулировал основные положения новой конституции, более жесткой по сравнению с конституцией 1960 г., в которой роль военных в управлении страной была фактически институционализирована.

После окончания Холодной войны напряженность в турецком обществе не снизилась, но теперь военным противостояли умеренные исламисты. Неджметдин Эрбакан и Партия национального спасения появились на политической сцене в результате необходимости заполнения идеологического вакуума. Военные и правящая элита в целом не смогли предложить населению альтернативу, т.е. идеологию, отвечающую на угрозы современных реалий. В то же время, непререкаемость и неоспоримость принципов Ататюрка была подорвана деятельностью политиков правоцентристского толка.

В 2003 к власти пришла происламская Партия справедливости и развития во главе с Н. Эрбаканом и А. Гюлем. В целом, генеральный штаб и генералитет демонстрировали лояльность и сдержанность по отношению к происламскому правительству. Хотя генералитет был недоволен кадровой политикой исламистов, армейская верхушка продолжила придерживаться умеренной линии, демонстрирующей мировой общественности наличие демократического процесса в Турции.

**Третья глава** состоит также из трех параграфов и называется «Закат эпохи особого положения армии в турецком обществе в постбиполярный период». В ней я делаю вывод о том, что в начале XXI века военные демонстрировали лояльность и сдержанность по отношению к происламскому правительству ПСР. Хотя генералитет был недоволен кадровой политикой исламистов, армейская верхушка продолжила придерживаться умеренной линии, демонстрирующей мировой общественности наличие демократического процесса в Турции. Однако

политика ПСР, направленная на ослабление политического влияния армии, заставила часть военных совершить попытку переворота в июле 2016 г., которая закончилась неудачно из-за отсутствия поддержки со стороны населения.

В отличие от предыдущих военных переворотов, когда армия пыталась решить политические, социальные и экономические проблемы страны, 15 июля 2016 г. военные в основном пытались защитить себя от реформ ПСР. Кроме того, военные сотрудничали с Ф. Гюлленом и действовали в его интересах. В целом, данное вмешательство было неэффективным, поскольку оно осуществлялось главным образом силами ВВС. Попытка переворота провалилась, так как турецкий народ поддержал Эрдогана и ПСР, поддержал демократию. После подавления попытки путча Эрдоган укрепил свою власть и повысил популярность, а политическое влияние военных сократилось до минимума.

**В заключении** делается общий вывод о том, что особая роль армии в Турции и частое вмешательство военных в политику не принесло сколько-нибудь положительных результатов – ни для экономики, ни для решения социальных вопросов. Именно поэтому уже в начале XXI в. в условиях заполнения идеологического вакуума в Турции умеренным исламизмом, стало ощущаться нежелание элиты полагаться на армию в вопросах развития страны. В результате переворот 2016 г. потерпел поражение, что может означать завершение эпохи активного влияния армии в Турции.