

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра общего литературоведения
и журналистики

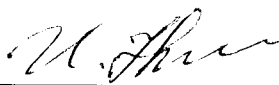
«Театральная критика Власа Михайловича Дорошевича»

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 432 группы
направления подготовки 42.03.02 «Журналистика»
Института филологии и журналистики
Волковой Екатерины Алексеевны

Научный руководитель

профессор, к. филол. н., доцент

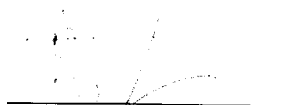


И. А. Книгин

подпись, дата

Зав. кафедрой

д. филол. н., профессор



В.В. Прозоров

подпись, дата

Саратов
2017

ВВЕДЕНИЕ

Влас Михайлович Дорошевич – популярнейший журналист, выдающийся публицист конца XIX – начала XX века. Человек невероятно трудоспособный и талантливый, «заставивший играть всеми публицистически-художественными красками сам фельетонный жанр. В результате ему прижизненно был отдан титул “короля фельетонистов”. Наконец, он — блестящий театральный критик, рецензент, мемуарист. Но самое важное, что все эти ипостаси не существуют отдельно друг от друга»¹. Дорошевич бесконечно много сделал для того, чтобы уравнивать «газетную прозу» в правах с высокой литературой.

С детских лет В.М. Дорошевича увлекали театр и журналистика. Свои первые театральные впечатления фельетонист относит к пятилетнему возрасту, когда вместе с приемными родителями посетил спектакль Ж. Оффенбаха «Прекрасная Елена». На протяжении всей жизни он активно писал о театре, с большой изобразительной силой увековечил нравы и портреты русских и зарубежных актеров, певцов, антрепренеров и других театральных деятелей.

Однако трудов и исследований на эту тему почти не встречается. Критика Дорошевича в монографиях, статьях, очерках упоминается вскользь. Данная, немаловажная часть журналистской деятельности фельетониста практически нигде не освещается и мало изучена, это обуславливает *актуальность* данной выпускной бакалаврской работы.

Дорошевич писал с большой любовью о русской и зарубежной сцене. Нами предпринята попытка определить взгляды журналиста на театральный мир, охарактеризовать стиль, особенности, сходство и различие фельетонов и очерков, посвященных русской и зарубежной сцене.

Цель данной выпускной квалификационной работы – осветить деятельность журналиста как театрального критика, подробно рассмотреть публикации, посвященные русской и зарубежной сцене, определить

¹ Букчин С. В. Ревнитель театра // Театральная критика Власа Дорошевича. Минск: Харвест, 2004. С. 8.

особенности театрального наследия Дорошевича. Поставленная цель определяет следующие

задачи:

1. Изучить критические отклики, статьи и упоминания в словарях и проследить жизненный и творческий путь журналиста.
2. Подробно изучить все доступные театрально-критические фельетоны В. М. Дорошевича.
3. Обозначить и классифицировать основные темы фельетонов.
4. Определить и сравнить отношение автора к русской и зарубежной сцене в фельетонах и очерках Дорошевича.
5. Определить особенности театрального наследия публициста.
6. Сформировать картину творческой индивидуальности журналиста как театрального критика.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

В первой главе изучаются критические отклики, статьи и упоминания о В. М. Дорошевиче. Проследим творческий путь журналиста и обозначим основные этапы жизни.

Во второй главе анализируются фельетоны и очерки Дорошевича, посвященные русской и зарубежной сцене, показывается, как проявляется творческая индивидуальность журналиста на примере его театрально-критических публикаций.

В заключении подводятся итоги работы и намечены перспективные направления дальнейшего изучения темы.

Основное содержание работы

Глава 1. Жизненный и творческий путь журналиста

В. М. Дорошевич родился в Москве 5 апреля 1865 года. Его родители принадлежали к литературной богеме. Отец журналиста, Сергей Соколов, был связан с литературной деятельностью. Мать публициста, рязанская помещица Александра Ивановна Соколова, образование получила в Смольном институте, публиковалась в московских и петербургских журналах. Соколова оставила сына и бежала за границу, боясь политического преследования, и он был усыновлен четой Дорошевичей. Это событие наложило отпечаток на всю дальнейшую жизнь и творчество журналиста. Приемные родители познакомили его с миром театра в ранние годы, также особую роль в приобщении к театру сыграла его родная мать. Сцена, как и вся демократическая культура, был для него «мерилом все вещей». Дорошевич писал: «Мы ходили в университет, а учились в Малом театре».

Можно предположить, что благодаря матери с ранних лет Дорошевич овладел французским языком. Начитанность и литературный талант, способность к языкам не способствовали успешному обучению в гимназиях, из которых его неоднократно исключали. В то же время юный Дорошевич пробовал себя в литературном творчестве, издавал рукописный журнал «Муха», где был и автором фельетонов, и редактором.

С 16 лет началась его самостоятельная жизнь. Нужда заставила юного журналиста переделывать известные произведения и продавать лубочным издателям. Так впервые познакомился Дорошевич с И. Д. Сытиным, когда принес малограмотному издателю переделанную повесть Гоголя. Журналистская его деятельность начинается в газете «Московский листок», здесь появился и первый псевдоним «Веселый Москвич». В конце 1881 года публикуются его юмористические сценки и репортерские заметки без авторства.

Дорошевич создает уникальный стиль – «короткую строчку». Новый стиль, придавая повествованию энергию и выразительность, оказал влияние на литераторов, писателей-сатириков, в том числе на В. В. Маяковского.

Первый театральный рассказ «Отомстила» был опубликован в «Волне» 1884 году. В 80-х годах Дорошевич работает в журналах «Будильник» и «Развлечение», пишет короткие социально-ориентированные рассказы. В 1893 году Дорошевич становится сотрудником «Одесского листка» и уезжает из Москвы на 10 лет. Журналист хлестко и интересно писал о театре, в качестве корреспондента посетил Европу, Соединенные Штаты, Индию, Китай, Японию, предпринял поездку на Сахалин, итогом которой стала книга «Как я попал на Сахалин». Именно в Одессе Дорошевич оттачивает мастерство театрального критика до совершенства, так как этот город был насыщен событиями искусства.

В апреле 1899 года в Петербурге создается новая газета «Россия» под редакцией Г. П. Сазонова. А. В. Амфитеатров, будучи знаком с Дорошевичем со времен работы в «Московском листке», приглашает его к сотрудничеству. Здесь фельетонист продолжает публиковать сахалинские очерки, ведет отдел провинциальной хроники, обращается к судебной теме и системе школьного образования.

В 1901 году В. М. Дорошевич подписал договор о сотрудничестве с Сытиным, будучи сотрудником «России», и стал фактически редактором новой газеты «Русское слово». Дорошевич создал газету нового типа. Талантливый журналист поднял уровень газетной прессы до уровня художественной литературы, обогатил русскую словесность. Его стараниями была открыта сеть корреспондентских пунктов по всей стране, налажено бесперебойное поступление информации из-за границы, «Русское слово» быстро завоевало не только общероссийский, но и международный авторитет.

Изящные по стилю и завлекательные по содержанию публикации привлекали читателя. Дорошевич дополняет яркую панораму русского театра фельетонами, воспоминаниями о встречах с видными деятелями русской

культуры, создает очерки об актерах – М. Ермоловой, Е. Неделеине, К. Варламове.

В конце июня 1917 Дорошевич навсегда уходит из «Русского слова». Будучи тяжело больным, публицист оказался на «белогвардейском юге страны», но отказывался сотрудничать в белой прессе, по его словам, «не хотел портить своего некролога». В последние годы жизни он выступал с лекциями о Великой французской революции, бедствовал. Влас Михайлович скончался в 1922 году, похоронен на Волковом кладбище, неподалёку от могил Белинского и Плеханова.

Дорошевич оставил нам замечательные портреты актеров, певцов, литераторов, образ и дух театра, которым жил и дышал с самого детства и до конца своих дней. Он известен как блестящий театральный критик, создавший множество фельетонов и ярких художественных портретов крупнейших деятелей русской и зарубежной сцены – Ф. И. Шаляпина, М. Н. Ермоловой, М. Г. Савиной, Т. Сальвини, С. Бернар и др.

Глава 2. Особенности театрального наследия В. М. Дорошевича

2.1 Очерки и фельетоны Дорошевича о русской сцене

В современном русском сценическом искусстве — прежде всего актерском — фельетонист видел много прекрасного и высокого. Театральные публикации журналиста сохранили для нас и для потомков живое дыхание сцены, дали опосредованно, через театр, портрет своего времени. С особым расположением писал журналист о думающих, культурных актерах-тружениках: о М. Т. Иванове-Козельском, Н. П. Рощине-Инсарове, Е. Я. Неделеине, И. П. Киселевском, В. Н. Давыдове.

В очерке, посвященном Митрофану Трофимовичу Иванову-Козельскому, Дорошевич рассуждает о судьбе русского актера, задается вопросом, как известный актер, «находившийся на вершине своей славы», «дошел до жизни такой?». Важнейшим аспектом в русской театральной школе Дорошевич считал «естественность». Актеры изображали жизнь такую, какою она есть, просто и естественно. Журналист создает многогранный образ русского актера-«самоучки». И если публика считала, что артист «играл по вдохновению, и все досталось ему без труда», то журналист понимал, какую титаническую работу проделывают актеры, чтобы создать нужный образ и довести его до совершенства. Дорошевич показывает трагические стороны театральной жизни. Он не осуждает обезумевшего от алкоголя актера. Журналист не отделяет личность от среды, они находятся в постоянном взаимодействии и влияют друг на друга. Фельетонист создает портрет честного, справедливого драматического русского актера, который перевернет душу зрителю «без криков, без воплей, без стонов».

Такую глубину актерского мастерства видел Дорошевич в великой русской актрисе М. Г. Савиной, перед талантом которой преклонялся. На протяжении всей жизни фельетонист неоднократно писал хвалебные фельетоны о любимой артистке, это были самые благодарные слова, когда-либо написанные в ее адрес. В. М. Дорошевич, создавая портрет Савиной на

страницах своих фельетонов, собирает грани таланта и жизни артистки, в единую целостную картину.

Зритель идет в театр, чтобы получить «порцию» иллюзий, наваждения. Если ему эту иллюзию дают, то он получил «сполна». Артисты должны играть так, чтобы не проглядывала личность актера через роль и не рушила иллюзию.

Дорошевич писал о великой трагической актрисе Полине Антипьевной Стрепетовой. В ней он видел талант и редкую способность к «непосредственному переживанию». Актриса создала прекрасный образ русской мученицы.

Трудолюбие было свойственно многим актерам, которых старательно изобразил Дорошевич. Все это от большой любви к делу, которому артисты всецело отдавали свои жизни, заканчивавшиеся подчас трагически. Так сложилась жизнь артиста Н. П. Рощина-Инсарова. Николай Петрович Рощин-Инсаров играл в Театре Корша, Театре Абрамовой в Москве, в Театре Соловцова в Киеве. Его герои отличались благородством, искренностью, глубиной чувств, как, впрочем, и нервозностью, неуравновешенностью. В артисте Дорошевич ценил реализм, которым, безусловно, обладал Рощин-Инсаров.

Фельетонист, создавая яркие образные портреты, видит в каждом артисте уникальность, изящно выявляет психологические особенности актерской игры или роли.

Многие фельетоны знаменитого публициста посвящены памяти артистов и написаны спустя много лет после их смерти. В. М. Дорошевич вел летопись творчества и жизни сотен судеб театральных деятелей. Он называл их чародеями, великими, восхищался и восхвалял, но делал это в соответствии с их заслугами. Наблюдая взлеты творческой карьеры глубоко любимых артистов, он заметил, что многие актёры ушли из жизни на пике славы.

Дорошевич разобрал театр на сотни составляющих, трудолюбиво разбирал и пытался понять все те мелкие детали, из которых состояла театральная жизнь, продемонстрировав безусловное понимание процессов,

происходящих на сцене в зрительном зале и за кулисами, понимание человеческой природы и психологии. Соединяя правду и красоту, лучшие представители театрального мира творили искусство, а Дорошевич был его летописцем. Журналист не писал теоретических статей о театре, но в каждом материале поднимал важные темы. Одна из таких – рассуждение об искусстве.

Фельетонист писал не только об актерах, но и о людях, которые повлияли на судьбу русской сцены, однако оставались в тени. Запечатлел он и портреты замечательных театральных деятелей, писал об антрепренерах Р. Р. Вейхеле и переводчике П. И. Вейнберге и т. д.

Особое место в театральной критике Дорошевича отведено знаменитому оперному певцу и близкому другу Федору Ивановичу Шаляпину. Каждой его новой роли Влас Михайлович посвящал фельетон, очерк или рецензию, которые раскрывают все грани таланта гениального артиста.

Журналиста волновало отношение зарубежных артистов к «русской драматической школе», которые считали, что в России ее попросту нет, а есть отдельные самородки.

2.2 Зарубежная сцена: актеры и роли (взгляд журналиста)

Дорошевич любил, ценил, знал театр Западной Европы. Заключение по договору с И. Д. Сытиным, журналист имел возможность подолгу жить за границей. Он посещает спектакли французских, немецких, итальянских театров, пристально следит за всеми новинками искусства, в особенности в Париже, знакомится лично с выдающимися артистами. К творчеству некоторых из них (Мунэ-Сюлли, Сальвини) он обращается на протяжении длительного времени.

Нередко поводом для появления очередного портрета служит смерть великого артиста.

Мунэ-Сюлли – думающий артист, подолгу рассуждающий о различии «натуралистической» и «классической» пьесе. Дорошевич удивлялся красоте и пластичности каждого жеста и телодвижения артиста, который перерождался в

своих ролях и играл без «принуждения», естественно. Автор отметил, что игра и образ актера в ролях Отелло или Эрнани сильно отличается. Перерождаясь для каждой роли, артист «входит целиком в изображаемую эпоху» и даже мыслит иначе.

Но для него не менее важен и опыт другого трагика — реалиста Сальвини, «самого русского» из европейских мастеров, делающего трагедию «более понятной и человеческой». В роли Отелло актер мастерски использует разнообразие интонации, мимики, жестов делает рассказ героя необыкновенно пластичным. Зритель видит перед собой то, о чем он рассказывает. Журналист разбирает роль по частям, пытаясь донести до читателя глубину выражения мысли и таланта Сальвини, который рисует реалистичный образ «Отелло».

В век «будней реализма» Дорошевич по-прежнему ценит красивую позу, красивый жест, музыку речи. Все это он находит в искусстве Сары Бернар. Журналист восхищён силой ее перевоплощения.

Актриса *Резан* Габриель привлекала своим талантом Дорошевича. Основу ее репертуара составляла главным образом современная драматургия. Талант актрисы раскрывался наиболее сильно в роли женщины-жертвы, которая способна на самое великое «безмолвное страдание».

И одновременно он увлечен комедийным даром «противника всяких переживаний на сцене» знаменитого Коклена-старшего. А герою кинематографа Максу Линдери присваивает титул «первого демократического актера», «первого народного актера», «друга маленьких и обездоленных судьбою людей».

Заключение

Как театральный критик Дорошевич был воспитан на традициях русской актёрской школы и общественной мысли, в которой всегда определяющими были идеи естественности и простоты. Журналист отводил театру роль духовного, нравственного преобразователя жизни, был убежден, что развитию нового, более совершенного человеческого общества должна способствовать правда в изображении жизни и здравый смысл.

В данной выпускной квалификационной работе сделана попытка осветить деятельность В. М. Дорошевича как театрального критика и изучить его публикации, посвященные сцене. Рассмотрев целую галерею образов, созданных Дорошевичем, – от знаменитейших русских и зарубежных артистов, Шаляпина, Ермоловой, Савиной, Сары Бернар, Муне-Сюлли, Сальвини, до самых неприметных и в то же время преданных сцене людей – антрепренеров, суфлеров, помощников режиссеров, – можно определить отношение звезд зарубежного театра и русских драматических артистов к сцене. Зарубежные артисты привыкли играть роли героев, принцев, полубогов, русский артист показывает настоящего «привычного» человека.

Великий журналист, мастер слова и фельетонного жанра оставил огромное литературное наследие. Творчество Власа Михайловича Дорошевича – явление исключительное в истории русской и мировой театральной критике, и данная выпускная квалификационная бакалаврская работа еще раз подтверждает это.

Для того, чтобы осознать особенности театрального наследия публициста, несомненно, понадобилась дистанция во времени, чтобы прийти к этому новому взгляду. Тем не менее остается насущной задача включить сделанное Дорошевичем не только в области театральной критики, но, может быть, прежде всего в театральном «летописании» в контекст российской культурной жизни конца XIX – начала XX веков, так как он был не только театральным критиком, но и в значительной степени летописцем русского и

С. С. Мухоморова
2006/07

отчасти западноевропейского театра. Очень важным для Дорошевича было утверждение в общественном мнении понятия «русской школы в драматическом искусстве». Рассмотрев «зарубежную драматическую школу» и «русскую» в публикациях Дорошевича, мы пришли к выводу, что, несомненно, есть русская школа в драматическом искусстве.

Все это свидетельства, прежде всего того, что, будучи воспитанным на классических ценностях искусства и продолжая отдавать им дань, Дорошевич был критиком широкой палитры и подлинно демократического вкуса, развивавшимся вместе со временем.