

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра начального языкового и литературного образования

**Формирование словообразовательных умений у младших
школьников**

АВТОРЕФЕРАТ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

студентки 4курса 414 группы
направления 44.03.01 Педагогическое образование
профиля «Начальное образование»
факультета психолого-педагогического и специального образования

ПЧЕЛИНЦЕВОЙ ОЛЬГИ ВАЛЕРЬЕВНЫ

Научный руководитель
канд. фил. наук, доцент _____ Т.В. Салашник

Зав. кафедрой
доктор филол.наук, проф. _____ Л.И. Черемисинова

Саратов
2017

Словообразование -важное средство пополнения словарного запаса. Обогащение словаря ребенка обеспечивается главным образом за счет производных слов, которых в языке значительно больше, чем непроизводных. Следует отметить, что словообразовательная работа не только обогащает и уточняет словарь младших школьников, но и повышает уровень орфографической грамотности, формирует целый ряд мыслительных операций.

Исследования морфемики и словообразования ведутся давно. Так, К. Д. Ушинский, как и другие учёные-методисты XIX, рассматривает использование словообразовательных упражнений как одно из средств развития дара слова ребёнка, однако оригинальность его работ состоит в применении элементов словообразовательного анализа уже в начальном курсе родного языка. В методике XX века Н.С.Рожественский рассматривает словообразовательные упражнения как средство формирования орфографических навыков. П.С. Жедек говорит о связи лексического значения и структуры слова, но приоритет отдаётся всё же формальной организации слов. В системе обучения в начальных классах русскому родному языку Т. Г. Рамзаевой усвоение знаний о морфемах построено на взаимосвязи компонентов языковой системы. Э.И. Полякова исследует зависимость между изучением способов словообразования в начальной школе и успешностью формирования у младших школьников знаний о морфемном составе слова. В конце 90-х годов XX века в методической литературе обсуждается вопрос о необходимости изучения элементов словообразования в начальной школе на основе формирования у учащихся представления о значимости морфем как части системы языка. С этой целью начата разработка словарей, например, словарик близкородственных слов Е.Г.Мережко, словообразовательный словарь А. П. Сдобновой, И. В. Скрыбиной. Таким образом, в современной методике возникла необходимость детальной разработки вопроса о формировании у младших школьников представления о

единстве формальной и содержательной стороны языковой единицы, в частности о необходимости формирования словообразовательных умениях учащихся.

В качестве **объекта** исследования выступает учебно-познавательная деятельность учащихся, направленная на усвоение словообразовательных понятий. **Предмет** исследования – процесс формирования у младших школьников словообразовательных навыков. При проведении исследования перед нами стояла следующая **цель**: выявить наиболее эффективные виды упражнений для овладения младшими школьниками элементами словообразования.

Для достижения этой цели необходимо было решить следующие **задачи**:

- установить степень разработанности различных аспектов исследуемой проблемы в лингвистике и методике;
- выявить уровень сформированности словообразовательных умений у младших школьников;
- разработать систему упражнений, направленных на формирование словообразовательных умений;
- частично апробировать разработанные упражнения и проверить их эффективность, проанализировать детские работы.

В процессе выполнения ВКР использовались следующие методы:

- 1) изучение и анализ лингвометодической литературы по проблеме исследования;
- 2) изучение опыта учителей, применяющих упражнения, направленные на формирование словообразовательных умений;
- 3) эксперимент;
- 4) статистическая обработка данных экспериментального обучения.

Структура и основное содержание работы

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух основных разделов, заключения, списка использованных источников и приложения.

Во введении раскрыты актуальность, объект, предмет, цель, задачи и методы исследования.

Словообразование имеет большое теоретическое и практическое значение для приобретения учащимися навыков анализа структуры слова и правописания, расширения словарного запаса и для усвоения морфологии.

В первом разделе описаны теоретические и психолого-педагогические аспекты формирования словообразовательных умений, а также классификация данных умений, проанализированы некоторые учебники русского языка и словообразовательные словари для начальной школы.

Сейчас считается важным давать учащимся морфемно-словообразовательные сведения не только в ходе изучения темы «Состав слова», но и углублять эти сведения всей системой занятий по русскому языку. Так как законы современного русского словообразования тесно связаны как грамматическими категориями и формами, и с лексической системой русского языка, с его основным словарным фондом и словарным составом в целом в их взаимодействии.

Согласно давней традиции словообразование включается в грамматику в раздел морфологии (М.В. Ломоносов, Ф.Ф. Фортунатов, А.М. Пешковский, А.А. Шахматов). Такой подход позволит учащимся младших классов познать и уяснить некоторые законы словообразовательной системы при изучении частей речи.

Как известно, словообразовательную семантику можно рассматривать на разных уровнях абстракции: на грамматико-словообразовательном, на собственно-словообразовательном и на лексико-словообразовательном [Перцева 1993].

Использование различных упражнений помогает подготовить учащихся целостному восприятию системы русского словообразования.

Создание новых производных номинативных единиц всегда подчинено коммуникативным потребностям, что является условием для решения одной из основных задач начальной школы – развитие речи учащихся.

Текстовый материал учебников Т.Г. Рамзаевой (УМК «РИТМ») содержит больше возможностей для организации словообразовательной работы, но реализуется также недостаточно.

В отличие от традиционных комплексов учебник по программе развивающего обучения В.В. Репкина учитывает принцип преемственности между начальной школой и средним звеном. В нем имеется реальная возможность организации словообразовательного анализа, так как рассматривается принадлежность определенных морфем к той или иной части речи, в слове вычленяются не только лексическое, но и грамматическое значение, а также способы его выражения.

М.Р. Львов предлагает один из возможных вариантов поэтапного изучения словообразования в начальной школе.

1-й шаг. На основе пропедевтической работы, которая проводится в 1 классе, ввести во 2 классе тему «Основы слова и окончание». Разработать методику аналитико-синтетических упражнений с их постепенным усложнением.

Начиная с 1 класса, ввести линию практического ознакомления со словообразованием: от разбора состава слова – к его модели. Практиковать упражнения на выяснение того, как слово образовалось, - и к модели.

2-й шаг. Во втором классе ввести тему «Образование родственных слов»: практическое знакомство со словообразовательными гнездами слов. Семантический анализ образовательных слов, введение их в предложения и текст.

3-й шаг. Введение понятия «корень слова» как центра словообразования, центра словообразовательного гнезда, как общей части родственных слов (по традиции).

Позже будет освоено определение корня как непроемной основы.

Система практических работ по моделированию структуры слова.

4-й шаг. Заполнение клеток на основе знаний и умений по теме «словообразование»:

<i>Приставка</i>	<i>Корень</i>	<i>Суффикс</i>	<i>Окончание</i>
------------------	---------------	----------------	------------------

Начать эту работу целесообразно со слов, имеющих все 4 аффикса, например: под – став – к – а, с последующим усложнением вариантов. Преимущество такого подхода, во – первых, в практической подготовленности детей к осознанию целостной, полной модели морфемного состава слова, который связывается со словообразованием; во – вторых, последующего рассмотрения вариантов: с приставкой – без приставки, с суффиксом – без суффикса, с двумя суффиксами; позже случаи с историческими чередованиями, с двумя – тремя суффиксами или приставками, наконец, с двумя корнями.

В современной методической науке разработана система словообразовательных упражнений, которые способствуют логическому мышлению детей, приучают школьников соотносить общее и частное в русском языке, ориентироваться в словообразовательной структуре слов, осознавать особенности происхождения слов, усвоить законы словообразования.

Основными видами словообразовательных упражнений являются:

- обнаружение в тексте слов с производными основами;
- анализ состава этих слов и их значения;
- подбор родственных слов, выявление способов образования слов;
- сопоставление значений слов в гнездах родственных слов;
- выявление постоянных значений, придаваемых словам одними и теми

же аффиксами;

-упражнения, связанные с использованием словообразовательных словарей: самостоятельное построение словообразовательных рядов (по образцам словообразовательного словаря), образование рядов новых слов; построение предложений и связного текста с употреблением образованных слов, орфографический и грамматический анализ образованных слов. Словообразовательные упражнения комбинируются с грамматическими, фонетическими, орфографическими, словарными и другими упражнениями. Таким образом, словообразовательные упражнения имеют большое значение в развитии лингвистических способностей и в общем развитии младших школьников, способствуют возникновению интереса к языку, потребности в приобретении новых языковых знаний, стремления ясно и точно выразить свои мысли в слове, приучать ребёнка вдумываться в смысл производного слова, научить выявлять семантико-словообразовательные связи между однокоренными словами.

Во второй главе, на основе проанализированной литературы, нами было проведено исследование, которое состояло из трех этапов:

1. Констатирующий этап.
2. Формирующий этап.
3. Контрольный этап.

Лингвистическую основу исследования составили работы Е.А. Земской, И.В.Гурковой и др. В первой части исследования нами были рассмотрены такие базовые элементы словообразовательной системы русского языка, как основа слова, словообразовательная цепочка, словообразовательное гнездо.

В ходе констатирующего этапа эксперимента было проведено диагностическое исследование уровня сформированности у третьеклассников словообразовательных умений.

Для определения уровня сформированности словообразовательных умений школьниками был предложен ряд заданий, например:

Задание 1

Цель: выявить умение распределять слова с учетом словообразовательного значения.

Задание: Выпишите слова, которые могут быть объяснены так:

Место, где растет что-либо:

Посуда, где хранят что-либо:

Слова для справок: цветник, сахарница, осинник, сырник, проводница, перечница, помощница, виноградник, молочник, ельник, чернильница.

Задание 2

Цель: проверить умение проводить словообразовательный анализ.

Задание: От какого слова и как было образовано каждое слово.

Березовый, подводник, заморский, подснежник, довоенный, светленький, беловатенький.

Были получены следующие результаты:

Не вызвало серьезных затруднений у детей задание, направленное на образование отглаголенных существительных, например: Дружить – дружба, ходить – ходьба. Наибольшую трудность, как показали результаты исследования, представляет дополнение слова недостающей приставкой, например: Доктор ...рвал больной зуб. ...рвал ромашек в подарок маме. Большинство употребили неправильно приставки.

Анализ данных констатирующего эксперимента показал что, проверка уровня сформированности словообразовательных умений младших школьников подтвердила необходимость целенаправленных словообразовательных наблюдений на уроках русского языка.

Формирующий этап в ходе которого была подобрана и апробирована система упражнений по формированию словообразовательных умений у детей младшего школьного возраста, проводился в течение двух месяцев.

Система предлагаемых упражнений для детей строилась по принципу «от простого к сложному» и делилась на группы. В своей системе

упражнений мы ставили перед детьми проблему. Проблемная система упражнений дает наиболее эффективные результаты формирования словообразовательных умений младших школьников.

Проведенная работа, направленная на формирование словообразовательных умений учеников, показала, что речь учащихся обогатилась за счет предложенной нами системе упражнений, которые побуждают учащихся обратить внимание на особенности образования слов.

Далее был проведен контрольный этап эксперимента.

Контрольный эксперимент проводился с целью проверки эффективности проделанной работы. Методика проведения была та же, что и на констатирующем этапе. Детям предлагалось выполнить ряд заданий, но на другом материале, например:

Задание 2

Цель: выявить умение составлять словообразовательную цепочку.

Задание: Запиши слова по мере их образования друг от друга.

Словарный, аптекарский, слово, словарь, аптека, аптекарский.

1).....

2).....

Задание 3

Цель: проверить умение проводить словообразовательный анализ.

Задание: От какого слова и как было образовано каждое слово?

абрикосовый -

мартовский -

учитель -

дождевик -

голубоватенький -

потемнеть -

переадресовать -

В итоге были получены следующие результаты:

32% детей выполнили задание без ошибок; остальные допустили такие ошибки как:

64% учащихся только выписали все слова; 18% испытуемых только определили от каких слов были образованы данные слова; 28% детей только верно подобрали слова той же модели.

Проанализировав значение систематической словообразовательной работы, мы пришли к выводу, что в практике уже с первых уроков необходимо использовать разные виды упражнений, направленных на формирование определенных словообразовательных умений таких как: составлять словообразовательную цепочку, проводить словообразовательный анализ, оперировать словообразовательными моделями и др..

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Андрейченко, Л.Н. К вопросу о разграничении морфемного, словообразовательного и этимологического анализа // Начальная школа. 1996. №12. С. 18 – 24.

Барабанова, М.Ю. Формирование действия морфемного анализа слов при изучении темы «Состав слова» // Начальная школа. 1996. №4. С. 12 - 18.

Березин, Ф.М. История русского языкознания: Учебное пособие для филол. специальностей. М., 1979.

Виноградов, В.В. Русский язык. Грамматическое учение о слове: Учебное пособие для вузов. М., 1986.

Винокур, Г.О. Заметки по русскому словообразованию // Избранные работы по русскому языку. М., 1959.

Винокур, Г.О. О языке художественной литературы. М., 1981.

Вознюк, Л.В. Опора на словообразование при изучении морфологии // Лингвистические знания—основа умений и навыков. М., 1985. С.71-77.

Вознюк, Л.В. Учебные действия школьника со словообразовательным словарем при подборе однокоренных слов // Русский язык в школе. 1998. №3.

Воробьева, Е.В. Детское словотворчество и языковая игра // Начальная школа. 2001. №9.

Жедек, П.С. Методика изучения морфемного состава слова // В кн.: Русский язык в начальных классах. Теория и практика обучения. М., 1993.

Земская, Е.А. Как делаются слова. М., 1963.

Земская, Е.А. Словообразование как деятельность. М., 1992.

Катлинская, Л.П. Живые способы создания русских слов. М., 1995.

Лопатин, В.В. Русская словообразовательная морфемика. Проблемы и принципы описания. М., 1997.

Львова, С.И. Анализ строения слова. М., 1992.

Львова, С.И. Разбор слова по составу при обучении русскому языку // Русский язык в школе. 1985. № 3.

Львова, С.И. Словообразовательная модель как объект анализа на уроках русского языка // Русский язык в школе. 1995. № 8. С. 10 -14.

Львов, М.Р. В поисках новых решений. К спорам об изучении приставки и суффикса // Начальная школа. 2001. №1. С. 13-15.

Мережко, Е.Г. Активизация познавательной деятельности младших школьников при изучении основ словообразования // Педагогические технологии в вузе и школе: сб. науч. тр. Саратов, 2004. №2. С.146-150.

Мережко, Е.Г. Работа со словообразовательным гнездом в начальных классах // Начальная школа. 2003. №10. С.45-48.

Мережко, Е.Г. Словообразовательный анализ на уроках русского языка // Начальная школа. 1996. №6. С.8-12.

Мережко, Е.Г. Словарик близкородственных слов для начальных классов. М., 1998.

Перцева, Н.К. Вопросы словообразования в начальной школе // Начальная школа. 1993. №10. С.18-21.

Сдобнова, А.П. Словообразовательный словарь для начальной школы: принципы организации // Слово в системе школьного и вузовского образования. М., 1998.

Соловейчик, М.С. Воспитываем внимание к слову // Начальная школа. 1994. №10. С.21.

Таратова, М.Г. Словообразовательная работа как фактор мотивации деятельности четвероклассников // Начальная школа. 1998. №4. С.35-40.

Тихонов, А.Н. Школьный словообразовательный словарь русского языка: Пособие для учащихся. М., 1991.

Требуховская, Л.В. «Подводные камни» словообразовательного анализа // Начальная школа. 1996. №12. С.24-29.

Тростенцова, Л.А. Реализация практической направленности школьного курса морфологии // Лингвистические знания – основа умения и навыков. М., 1985. С.21-39.