

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра философии культуры и культурологии

Языческие символы в культуре Древней Руси

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 421 группы
направления 44.03.01 «Педагогическое образование»
профиль «Мировая художественная культура»
философский факультет
Щербатых Ольги Михайловны

Научный руководитель

доцент, к. философ. н.

Е.Н. Богатырева

Зав. кафедрой

зав.каф., д.ф.н., профессор

Е.В. Листвина

Саратов 2017

Народ как самобытная целостность, как субъект всемирной истории существует только до тех пор, пока жива его сущностная основа. С исчезновением, умиранием этнокультурной традиции затихает историческое бытие народа, остается лишь масса не связанных между собой людей.

Культура, начинаясь с организации, с ритуала, структурирует окружающий мир человека в многообразных формах. Эти формы имеют знаково-символический характер.

Символ в культуре – это универсальная, многозначная категория, раскрывающаяся через сравнение предметного образа и глубинного смысла. Проступая в символ, образ истончается, смысл как бы проявляется сквозь него.

В современном мире информацию о языческой символике мы можем получить в результате этнографических и археологических исследований. До наших дней сохранились образцы древней резьбы по дереву и камню, как в архитектуре, так и в бытовых предметах, фрагменты вязания, вышивки, обереги, и т.д. Значение языческой символики раскрывается через понимание языческих представлений о мироустройстве (представления о космосе, земле, природе, о судьбе). Древние славяне имели космическое мировоззрение.

Славянская мифология – это кладезь знаний, отточенных веками человеческой практики¹.

Древние люди были тесно связаны с природой и полностью зависели от нее. Так как они не могли объяснить и поэтому боялись природных явлений (грозы, урагана, засухи), то в сознание язычника появлялись образы кого-то могущественного, того кто управляет миром. Боги и были этим могуществом. Именно отсюда, по мнению И. Е. Забелина появились славянские мифы. люди понимали, что «весь видимый мир от пылинки до

¹ Белякова Г.С. Славянская мифология. М. Просвещение, 1995, С.3.

небесного светила одухотворен той же человеческой душой, ее чувствами и мыслями»².

Обширные данные о мироустройстве славян дает археология. Примером может служить «Збручский идол», который иногда называют «энциклопедией славянского язычества». Идол, четырехгранный столб, высечен из серого известняка, имеет высоту 2,67 м, и ориентирован по сторонам света.

Язычество обосновывалось на поклонение и почитание природы и на страхе перед ее явлениями и стихиями. Чтобы иметь хоть какую-то защиту от различных невзгод, язычники создали целый комплекс обережных символов.

В качестве основы оберега использовались древние языческие символы. Они наносились на одежду в виде вышивки, украшений-оберегов, а также их наносили на предметы быта.

В далекие времена наши предки использовали в украшение своей одежды простейшие орнаменты.

Искусство орнамента очень древнее. Появилось оно еще в эпоху палеолита. Орнамент обладает способностью доставлять эстетическое удовольствие, влиять на человека, подчас пробуждая у него бессознательные чувства, связанные с генетической памятью, способен вызывать ассоциативные цепочки.

Любой орнамент читаем, как книга, в нем есть свой язык, своя азбука, свои мысли, история, мотивы. А языком символов, цвета, линий, орнамент повествует о своем народе: каков его характер, какова его ментальность.

Актуальность выбора темы связана с тем фактором что, язычество в современном мире обладает способностью притягивать к себе почти любого любознательного человека магическими, временами непонятными обрядами, забытыми, канувшими в века и извлечёнными из глубин народной памяти, памятниками культуры. Ведь именно язычество помогало древним в борьбе с

² Забелин И.Е. История русской жизни с древнейших времен. М.: Эксмо, 2008, С.467.

неизвестной и враждебной стихией, объясняя основные законы мироздания. Язычество древней Руси – это, несомненно, один из важнейших разделов русской культуры. Он помогает понять народную культуру деревни и города, сложную и многообразную культуру того периода.

Влияние культуры славянских язычников неоспоримо, пусть порой оно не так явно, скрывается где-то в глубине души, его трудно выразить словами. Но оно и не требует слов, оно чувствуется во всем. Во всех праздниках, в фольклоре и литературе, традициях и обрядах, в особенном русском православии, в самой ментальности нашего народа.

Истинная сущность обрядов давно уже потеряна, сказки утратили свой мифологический смысл, даже подсознательно повторяемые потомками формы архаичного языческого творчества представляют огромный интерес как неоценимая сокровищница сведений о многотысячелетнем пути познания мира нашими отдаленными предками.

В современном мире языческие символы часто не понимаются в истинном значении, а смыслы некоторых символов давно утеряны.

Степень разработанности проблемы. В ходе исследования обозначенных проблем, использовался материал ведущих специалистов в области гуманитарного знания, труды культурологов, археологов, этнографов, научно-исследовательские работы по изучению славянской культуры и язычеству.

В процессе исследования я обращалась к следующим авторам: Аверинцев С. С.³, Лосев А. Ф.⁴, Шатин Ю. В.⁶, Лотман Ю. М.⁷, Кассирер Э.⁹, Уорнер У.¹⁰, Топоров В.Н.¹¹, Рыбаков Б. А.¹².

³ Аверинцев С. С. Заметки к будущей классификации типов символа /С.С. Аверинцев // Проблемы изучения культурного наследия / Под ред. Г. В. Степанова. М.: Наука, 1985. 400 с.

⁴ Лосев А.Ф. Знак, символ, миф. М., 1982. 260 с.

⁵ Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. М., 1995.

⁶ Шатин Ю.В. Миф и символ как семиотические категории // Язык и культура. Новосибирск, 2003. 465 с.

Объект исследования – языческая культура.

Предмет исследования – языческие символы Древней Руси.

Цель выпускной квалификационной работы – исследовать образы и смыслы языческих символов в культуре Древней Руси.

Обозначенная цель предполагает решение следующих логических задач:

- исследовать символ как предмет культурфилософского анализа;
- обосновать теоретическую концептуализацию символа;
- рассмотреть языческую символику как отражение космогонических представлений древних славян;
- раскрыть значения и функции языческой символики;
- исследовать обереги в Древней Руси;
- проанализировать особенности орнамента, символа и образа в древнерусской вышивке.

Методология исследования. Применены историко-культурный подход, системный анализ, эстетический анализ.

Практическая значимость исследования. Основное содержание работы может быть использовано в преподавании курса истории, курсе МХК, искусствознания; факультативных занятиях по истории культуры Древней Руси, на кружковых тематических занятиях.

⁷ Лотман Ю. М. Символ в системе культуры // Лотман Ю. М. Избранные статьи в 3-х т. — Т. 1.: «Статьи по семиотике и типологии культуры». — Таллин: Александра, 1992. — 480 с.

⁸ Лотман Ю.М. Избранные статьи в трех томах. Т.1 // Статьи по семиотике и топологии культуры Таллин, «Александра», 1992. 458 с.

⁹ Кассирер Э. Философия символических форм: В 3 т. Т.1 / Пер. с нем. С. А. Ромашко.— СПб.: Университетская книга, 2002. 215 с.

¹⁰ Уорнер У. Живые и мертвые. М., 2000, 405 с.

¹¹ Топоров В.Н. Миф. Ритуал. Символ. Образ. // Исследования в области мифопоэтического: избранное. М. Прогресс, 1995. 674 с.

¹² Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. М.: Наука, 1981, 608 с.; Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. М.: Наука, 1987, 783 с.

Структура выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка литературы и двух приложений.

Во «Введении» объяснена актуальность темы, освящено состояние разработанности проблемы в научной литературе, определены объект и предмет исследования, намечены цель и задачи работы, указана теоретико-методологическая основа исследования, показана теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Символ как предмет культурфилософского анализа» рассматриваются общие вопросы символа как универсальной категории.

В параграфе 1.1. «Теоритическая концептуализация символа» исследуются основные концепции символа, выявляются его основные функции, культурная значимость, различные интерпретации.

В параграфе 1.2. «Языческая символика как отражение космогонических представлений древних славян» раскрываются основные космогонические представления древних славян, исследуются языческие символы, объясняющие мироустройство.

Во второй главе «Значение и функции языческой символики» раскрываются основные смыслы, закладываемые в языческий символ, и то как он влиял на жизнь славянского язычника.

В параграфе 2.1. «Обереги в Древней Руси» приводятся наиболее изученные обереги древних язычников, особенности их создания и применения.

В параграфе 2.2. «Орнамент, символ и образ в древнерусской вышивке» исследуются теоретическая сторона орнамента, особенности древнерусского орнамента, рассматриваются наиболее часто употребляемые символы и образы в древнерусской вышивке.

В заключении систематизируются и обобщаются основные выводы, полученные в результате проведенного дипломного исследования.

В приложение № 1 приводится план урока по теме ВКР.

В приложение № 2 содержится иллюстративный материал по теме ВКР.

Над смыслами символа задумывалось множество исследователей. Существует множество концепций о том, что такое символ, каковы его функции, к каким наукам и искусствам он относится.

Большинство концепций сходятся в понимании, что символ – это универсальная категория, что сущность интерпретаций символов закладывалась еще в древние времена, в языческом обществе, что символ сакрален и тесно связан с надреальным и прошлым человечества.

Процесс развития языческого мировоззрения был довольно сложен и многогранен, он находился в зависимости от различных обстоятельств.

Древнейшие религиозные представления были тесно связаны с познанием мира в целом, природными стихиями.

В процессе эволюции общества, боги, возникающие с определенным набором функции, со временем присваивали себе новые, теонимы могли изменяться, менялось и их место в пантеоне.

Каждый образ, каждый символ в культуре языческих славян необходимо интерпретировать как цельную систему знаков и символов, неразрывно связанных между собой и отображающим миропонимание язычников.

Проблема изучения славянской языческой символик заключается в целом ряде причин: это и территориальный фактор, и скачкообразный темп исторического развития различных племен и областей, и синкретичность представлений самих язычников с заимствованными мировоззрениями, образующая, так называемую «русскую душу», волнующая весь мир.

Древние славяне относились к ведической культуре, близкой культуре и верованиям Древней Индии. Культура Руси изначально синкретична, подвержена влиянию многочисленных культур, традиций, стилей. Русская культура перенимала и перерабатывала иное культурное наследие в

соответствие с особенностями исконных традиций, народным опытом, собственным представлениям о прекрасном, особенным миропониманием.

Постоянство и традициональность славянской языческой символики на протяжении тысячелетия доказывает то, что славяне, даже после официального принятия христианства, еще долго хранили многие черты языческой религии, связанные с повседневной жизнью людей.

Несмотря на то, что мифы и значения символов стали утрачиваться, наследие славянского язычества сохранилось до наших дней в виде народных поверий, поговорок, заговорах, сказаниях, традициях и обычаях.

Таким образом, славянская языческая символика проистекает из времен палеолита и частично сохраняется до наших времен.

Языческая символика древних славян позволяет обнаружить отработанную веками защитную систему от темных сил, изобилующую в различных средствах изобразительности: вышивка, ткачество, вязание резьба по дереву, резьба по кости, ювелирное искусство.

Основным средством борьбы со злыми силами является противопоставление всему плохому не отдельных защитительных образов, а целый макрокосмос, включающий в себя и саму землю, и солнечная энергия, искореняющая все темное начало.

К сожалению, вся обережная система в современном мире воспринимается лишь с эстетической и исторической стороны, сакральный смысл большинства оберегов, орнаментальных защитительных вышивок утрачен.

Между тем, древнерусская вышивка является величайшей кладовой культурного наследия, языческих мировоззрений. Она позволяет воспринимать на подсознательном уровне те сакральные мотивы, охраняющие и объясняющие понимание мироустройства древних славян. И даже механическое воспроизведение позволяет нам приблизиться к тем тайнам древнего мира.

Без прошлого невозможно будущее. Сколько ошибок можно было бы избежать, понимая и принимая прошлое как нечто особенное, близкое каждому, и текущему в нашей крови.

Чем полнее мы представляем себе сущность культурного наследия, тем значимее для нас становится собственная жизнь, тем больше мы задумываемся о том, что в итоге достанется нашим потомкам.

Влияние культуры славянских язычников неоспоримо, пусть порой оно не так явно, скрывается где-то в глубине души, его трудно выразить словами. Но оно и не требует слов, оно чувствуется во всем. Во всех праздниках, в фольклоре и литературе, традициях и обрядах, в особенном русском православии, в самой ментальности нашего народа.

Сохранить и воспроизвести достояние культуры Древней Руси в наше время становится возможным множеством способов. Один из них это декоративно-прикладное искусство. Другой это внедрение углубленного изучения языческой культуры на уроках истории и МХК.

Список использованных источников.

1. Аверинцев С. С. Заметки к будущей классификации типов символа/ С.С. Аверинцев // Проблемы изучения культурного наследия / Под ред. Г. В. Степанова. - М.: Наука, 1985. 400 с.
2. Аверинцев С. С. София-Логос: Словарь / 2-е, испр. изд. / С.С. Аверинцев. - Киев: Дух и Буква, 2001. 156 с.
3. Арутюнова Н. Д. Образ, метафора, символ в контексте жизни и культуры / Res philologica. Филологические исследования / Н.Д. Ар-утюнова. - М.; Л.: Наука, 1990. 468 с.
4. Асов А. И. Свято-Русские Веды. Книга Коляды. / 2-е изд., испр. и доп./Воссоздание песен, обработка, переводы с разных славянских языков и диалектов/ А. И. Асов. М.: «Издательство ФАИР», 2010. 544 с.
5. Афанасьев А. Н. Народные русские сказки/ А.Н. Афанасьев. - М., Просвещение, 1982. 455 с.
6. Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. / Р. Барт. - М., Прогресс, 1994. 243 с.
7. Белякова Г.С. Славянская мифология. / Г. С. Белякова. - М. Просвещение, 1995. 240 с.
8. Бидерманн Г. Энциклопедия символов. / Г. Бидерманн. - М., Республика, 1996. 338 с.
9. Бодянский О. М. Об одном прологе библиотеки Московской ду-ховной типографии и тождестве славянских божеств Хорса и Даждьбога. / О. М. Бодянский. // Чтения в имп. Обществе истории и древностей российских. 1846. № 2. С. 10
10. Бутенков С.А., Семерий О.С. Интеллектуальный подход в задаче распознавания символов текста. / С. А. Бутенков, О.С. Семерий // Научная сессия МИФИ, 2001. Т.3. Банки данных и анализ данных. Интеллектуальные системы и технологии. 555 с.
11. В. В. Курасов. Культура Киевской Руси // Всемирная История в десяти томах / Академия наук СССР. Институт истории. Институт народов Азии.

Институт Африки. Институт Славяноведения. Под ред. В. В. Курасова, А. М. Некрича, Е. А. Болтина, А. Я. Грунта, Н. Г. Павленко, С. П. Платонова, А. М. Самсонова, С. Л. Тихвинского. Т. 3. М.: Соцэкгиз, 1957. 896 с.

12. Взаимодействие литератур в мировом литературном процессе. Проблемы теоретической и исторической поэтики: Мат-лы междунар. науч. конф. Гродно. 2003. – 250 с.

13. Гамкрелидзе Т. В., Иванов В. В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. / Т. В. Гамкрелидзе., В.В. Иванов. - Тбилиси: Изд-во ТГУ, Т. II. 1984. 800 с.

14. Гиренок Ф. И. Аутография языка и сознания./ Ф. И. Гиренок. - М.: МГИУ, 2010, 248 с.

15. Гоготишвили Л.А. Лосев, исихазм и платонизм // Лосев А.Ф. Имя: Избранные работы, переводы, беседы, исследования, архивные материалы. / Л.А. Гоготишвили. - СПб.: Алетейя, 1997. 610 с.

16. Гордиенко А. Н. Энциклопедия символов. / А. Н. Гордиенко. - М.: ЭКСМО, 2007. 304 с.

17. Грушко Е. А., Медведев Ю. М. Русские легенды и обычаи./ Е. А. Грушко., Ю. М. Медведев. - М. Эксмо, 2005, 420 с.

18. Забелин И.Е. История русской жизни с древнейших времен. / И.Е. Забелин. - М.: Эксмо, 2008. 608 с.

19. Иванов В. В., Топоров В. Н. К реконструкции Мокоши как женского персонажа в славянской версии основного мифа // Балто-славянские исследования. / В. В. Иванов., В. Н. Топоров. – М.: Индрик, 1983, 213 с.

20. Иванов В. В., Топоров В. Н. Сварог, Сварожич // Мифологический словарь/ В. В.Иванов., В. Н. Топоров. / Гл. ред. Е. М. Мелетинский. – М.:Советская энциклопедия, 1990. 746 с.

21. Игдрозил // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). Т. XII – СПб, 1894, С. 776

22. Ирминсуль // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). Т. XIII, – СПб, 1894, С. 342

23. Кармадонов О.А. «Теория символа» Норберта Элиаса. / О.А. Кармадонов // Социологический журнал. 2006. №4.
24. Карпенко Л.Б. Семиотический подход в изучении пространственного символизма. / Л.Б. Карпенко // вестник Самарского Государственного университета, 2006. №1.
25. Кассирер Э. Философия символических форм: В 3 т. / Э. Кассирер //Т.1 / Пер. с нем. С. А. Ромашко.– СПб.: Университетская книга, 2002. 215 с.
26. Климов Е. В. Монотеизм восточных славян. / Е. В. Климов // Во-просы истории. 2007, № 12, С. 168-169
27. Колесов В. В. Источники древнерусской культуры и истоки русской ментальности. / В. В. Колесов // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2001. № 1 (3). С. 1–9.
28. Культура Древней Руси // Культурология: Учебное пособие /Сост. отв. ред. А. А. Радугин. М.: Центр, 2001. 304 с.
29. Купер Дж. Энциклопедия символов. / Символы. Т. IV. / Д.Купер. - М.: Ассоциация Духовного Единения «Золотой Век», 1995. 380 с.
30. Л. Ф. Ильичёв. Философский энциклопедический словарь /Гл. редак-ция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. - М.: Советская энциклопедия, 1983. 840 с.
31. Лебедев А. В. Логос Гераклита. Реконструкция мысли и слова (с новым критическим изданием фрагментов)/ А. В. Лебедев. - СПб.: Наука, 2014. 533 с.
32. Уайт Л. Избранное: наука о культуре./ Л. Уайт.- М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. 551 с.
33. Лихачёв Д. С. «Слово о полку Игореве» и культура его времени. 2-е изд. /Д. С. Лихачёв. - Л.: Художественная литература. Ленингр. отд-ние, 1985. 75 с.
34. Лосев А. Ф. Античный космос и современная наука./ А.Ф. Лосев. - М., Просвещение, 1987. 440 с.
35. Лосев А. Ф. Очерки античного символизма и мифологии. / А.Ф. Лосев. - М.: Наука, 1993. 650 с.

36. Лосев А. Ф. Философско-поэтический символ Софии у Вл. Соловьева // Страсть к диалектике: Литературные размышления философа. / А.Ф. Лосев. - М.: Советский писатель, 1990. 320 с.
37. Лосев А.Ф. Знак, символ, миф. / А.Ф. Лосев. - М., 1982. 260 с.
38. Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. / А.Ф. Лосев. - М., 1995. 220 с.
39. Лотман Ю. М. Символ в системе культуры // Избранные статьи в 3-х т. - Т. 1.: Статьи по семиотике и типологии культуры. / Ю. М. Лотман. – Таллин, Александра, 1992. 480 с.
40. Лотман Ю.М. Избранные статьи в 3-х т. - Т.1 Статьи по семиотике и топологии культуры. / Ю. М. Лотман. - Таллин, Александра, 1992. 458 с.
41. Лотман Ю.М. О поэтах и поэзии. / Ю. М. Лотман. - СПб. 1996. 130 с.
42. Любимов Л. М. Искусство Древней Руси. / Л. М. Любимов. - М.: Правда, 1981. 336 с.
43. Мамардашвили М. К., Пятигорский А. М. Символ и сознание. Метафизически размышления о сознании, символике и языке / М. К. Мамардашвили, А. М. Пятигорский. // Под общей редакцией Ю. П. Сенокосова. - М.: Школа «Языки русской культуры», 1997. 320 с.
44. Маслова Г. С. Орнамент русской народной вышивки как исторический источник. / Г. С Маслова. - СЭ, 1975, № 3, с. 34 - 44
45. Маясова Н. А. Древнерусская живопись иглой./ Н. А. Маясова. - М., 1979. 110 с.
46. Маясова Н. А. Древнерусское шитье./ Н. А. Маясова. - М., 1971. 80 с.
47. Мировое дерево / В.Я. Петрухин В. Я. // Славянские древности: Этнолингвистический словарь : в 5 т. / под общ. ред. Н. И. Толстого; Институт славяноведения РАН. - М. : Межд. отношения, 2004. Т. 3: К (Круг) – П (Перепёлка). С. 253-254.
48. Мифы народов мира : Энцикл. в 2 т. / гл. ред. С. А. Токарев. 2-е изд. М. : Советская Энциклопедия, 1987 – 1988.720 с.

49. Остроумов Н. И. Свадебные обычаи в Древней Руси. / Н. И. Остроумов. - М.: Типография И. Д. Фортунатова, 1905. 80 с.
50. Платон и его эпоха. К 2400 летию со дня рождения. Кессиди Ф.Х. (ред) / С.С. Аверинцев. Неоплатонизм перед лицом Платоновой критики мифопоэтического мышления. - М.: Наука, 1979. 640 с.
51. Повесть временных лет / подгот. текста, пер., ст. и коммент. Д. С. Лихачева; под ред. В. П. Адриановой-Перетц. 2-е изд., испр. и доп. - СПб.: Наука, 1999. 180 с.
52. Прохоров Г. М. Древняя Русь как историко-культурный феномен. / Г. М. Прохоров. - СПб., 2010. 205 с.
53. Рабинович Е. Г. Древнерусская одежда IX-XIII вв. // Древняя одежда народов Восточной Европы: Материалы к историко-этнографическому атласу / Е. Г. Рабинович. - М.: Наука, 1986. 273 с.
54. Романов Б. А. Люди и нравы Древней Руси: Историко-бытовые очерки XI-XIII вв. / Б. А. Романов. - М.: Территория, 2011. 256 с.
55. Рыбаков Б. А. Декоративно-прикладное искусство Руси X -XIII веков. / Б. А. Рыбаков. – Л.: Аврора, 1971. 118 с.
56. Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. / Б. А. Рыбаков. - М.: Наука, 1981. 608 с.
57. Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. / Б. А. Рыбаков. - М.: Наука, 1987. 783 с.
58. Рыбаков В. А. Макрокосм в микрокосме народного искусства. / Б. А. Рыбаков. // Декоративное искусство, 1975, № 1, с. 30–33
59. Символ в системе культуры. Тарту, 1987. 145 с.
60. Скурат К. Е. Православные основы культуры в памятниках литературы Древней Руси. / К. Е. Скурат. - М.: НОУ Институт экспертизы образовательных программ и государственно-конфессиональных отношений, 2006. 128 с.

61. Топоров В. Н. Древо Мировое // Мифы народов мира: Энцикл. в 2 т. / гл. ред. С. А. Токарев. 2-е изд. / В. Н. Топоров. - М.: Советская Энциклопедия, 1987. Т. 1: А – К. 415 с.
62. Топоров В.Н. Миф. Ритуал. Символ. Образ. Исследования в области мифопоэтического: избранное. / В. Н. Топоров. - М.: Прогресс, 1995. 674 с.
63. Трубачёв О. Н. Этногенез и культура древнейших славян. / О. Н. Трубачёв. - М.: Наука, 2003. 340 с.
64. Уорнер У. Живые и мертвые. / У. Уорнер. - М., 2000, 605 с.
65. Учебный фразеологический словарь русского языка. Пособие для учащихся нац. школ. Быстрова Е.А. и др. Л.: Просвещение, 1984. 271с.
66. Фасмер М. Даж(д)ьбог / М. Фасмер // Этимологический словарь русского языка в 4 т. / авт.-сост. пер. с нем. и доп. чл. кор. АН СССР О. Н. Трубачёва, под ред. и с предисл. проф. Б. А. Ларина. Изд. 2-е, стер. Т. I : А – Д. - М.: Прогресс, 1986. 540 с.
67. Фёдоров Г. Б. По следам древних культур. Древняя Русь. / Г.Б. Фёдоров. - М.: Государственное издательство культурно-просветительной литературы, 1953. 403 с.
68. Чёрная Л. А. История культуры Древней Руси. / Л. А. Чёрная. - М.: Логос, 2007. 288 с.
69. Чех А. Символ и миф: к проблеме генезиса // Образ человека в картине мира. / А. Чех. - Новосибирск, 2003. 467 с.
70. Шатин Ю.В. Миф и символ как семиотические категории. / Ю.В. Шатин // Язык и культура. Новосибирск, 2003. 465 с.
71. Шеллинг Ф.В. Философия искусства, М., 1966, 220 с.
72. Эмблемы и символы. М., 1995. 347 с.
73. Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.) СПб., 1890 – 1907. т. XV (1895). 478 с.
74. Энциклопедия знаков, символов, эмблем.СПб.:2005, Мидгард., с.65-68
Электронные ресурсы.

1. Горская Н. Древнерусский орнамент. Статьи об искусстве (Электронный ресурс) <http://www.artgalery.ru/?id=300&ir=1&sm=95> (дата обращения 28.05.17).
2. Электронный ресурс <http://slavyanskaya-kultura.ru/slavic/russkii-narodnyi-kostyum/odezhda-i-ukrasheniya-drevnei-rusi.html> (дата обращения 28.05.17).