

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русской филологии и медиаобразования

**ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ  
ПРИ ИЗУЧЕНИИ МОРФЕМИКИ И  
СЛОВООБРАЗОВАНИЯ В ШКОЛЕ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 512 группы  
направления 44.03.01 – Педагогическое образование  
(профиль «Филологическое образование»)  
Института филологии и журналистики

ФЕДОРКИНОЙ ВАЛЕНТИНЫ ПЕТРОВНЫ

Научный руководитель  
зав. кафедрой, д.ф.н., доцент  
должность, уч. степень, уч. звание

5.06.17   
подпись, дата

О.И. Дмитриева  
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой  
д.ф.н., доцент  
должность, уч. степень, уч. звание

5.06.17   
подпись, дата

О.И. Дмитриева  
инициалы, фамилия

Саратов 2017

## Введение

Морфемика и словообразование – важные разделы школьного курса русского языка. Это значит, что знания по словообразованию тесно связаны с правильным написанием слов. В то же время школьные знания по морфемике и словообразованию даются в недостаточном объеме. Вот в чем это выражается.

1. Несмотря на изучение словообразования, то есть, прежде всего, принципов и закономерностей образования слов, собственно словообразовательные процессы по большому счету остаются вне поля зрения школьников. Без внимания остаются трудные случаи русского словообразования, которые могли бы прояснить многие прикладные моменты в освоении русского языка школьниками.

2. Задания по морфемике словообразованию с каждым годом все активнее вытесняются из заданий ОГЭ и ЕГЭ. Если раньше в заданиях ЕГЭ было хотя бы одно задание, посвященное способам словообразования, то в ЕГЭ-2016 оно полностью удалено. Причиной называют низкий уровень подготовленности учащихся, но понятно, что упрощение заданий повышению уровня их знаний не способствует. Поэтому мы думаем, что рассмотрение трудных случаев словообразования важно в школе, причем не ради ЕГЭ и ОГЭ, а ради овладения языком и его законами и процессами.

3. Постоянные трудности, которые испытывают учащиеся при разграничении словообразования и формообразования, выполнении морфемного и словообразовательного анализов, при ознакомлении с системой способов словообразования, говорят о необходимости поиска оптимальных форм для освоения морфемики и словообразования. Морфемика и словообразование изучаются в школе, в основном, в 5 и 6 классе, но работа по этим разделам должна вестись в школе постоянно: начиная с начальной ступени и заканчивая выпускными классами.

Объект изучения – исследование русского словообразования в методическом аспекте.

Предмет изучения – формы учебной работы по изучению морфемики и словообразования.

Цель работы – формирование концепции преподавания морфемики и словообразования в школе.

Цель может быть достигнута при решении следующих задач:

1) выявить соотношение морфемики и словообразования в научном и школьном освещении;

2) проанализировать действующие школьные УМК на предмет объема подачи в них материала по морфемике и словообразованию;

- 3) рассмотреть возможности включения в школьный курс словообразования случаев исторического анализа структуры слова;
- 4) проанализировать материалы ОГЭ и ЕГЭ (ГИА и ЕГЭ) разных лет;
- 5) проанализировать олимпиадные задания для школьников, решение которых связано со знаниями морфемики и словообразования;
- 6) выполнить собственные методические разработки, связанные с возможностями привлечения материала по морфемике и словообразованию.

Материалом исследования являются УМК по русскому языку, материалы ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку, задания муниципального этапа Всероссийской олимпиады по русскому языку для школьников разных параллелей.

В работе были использованы следующие методы: описательно-аналитический (описание школьных учебников, метод словообразовательного анализа), синтез.

Структура работы: работа включает в себя введение, три главы заключение, список использованных источников.

## **Глава 1. Место разделов «Морфемика» и «Словообразование» в школьных учебниках русского языка**

Морфемика и словообразование – два раздела школьного курса русского языка, которые связаны неразрывно, но в то же время имеют разные задачи. Первое долго не позволяло в школьной практике разграничивать морфемiku и словообразование как самостоятельные разделы науки о языке, но в учебниках (и переизданиях учебников) последних лет вносятся необходимые коррективы.

В дипломном сочинении на предмет представленного объема по морфемике и словообразованию были проанализированы УМК Т.А. Ладьженской, М.Т. Баранова и др. и УМК В.В. Бабайцевой.

Анализ действующих УМК по русскому языку показывает, что сложность морфемики и словообразования как разделов науки о языке порождает немало проблем обучения в школьной практике. Один из сложных вопросов – это обладание морфемы значением в составе слова. Понимать это важно, иначе морфемный и словообразовательный анализ слова будут сводиться к автоматическому (и часто неправильному) вычленению частей слова, без понимания родственной связи между словами.

Еще один вопрос, требующий пристального внимания как учащихся, так и учителя – это изучение способов словообразования. В проанализированных УМК этот вопрос

освещается по-разному, неодинаково подробно и, можно добавить, недостаточно подробно. Больше всего внимания уделяется морфологическому способу словообразования, но остальные, по крайней мере, на средней ступени обучения, остаются без должного внимания.

Важным вопросом является осознание учащимися связи между морфемикой, словообразованием, морфологией и орфографией: многие орфограммы действуют именно в определенных морфемах (гласные в корне слова, чередующиеся гласные и согласные в корнях, правописание отдельных приставок и суффиксов, личных окончаний и т.д.), каждая часть речи обладает своим набором предпочтительных способов словообразования. Анализируемые УМК решают этот вопрос по-разному, но в целом связь морфемики и словообразования с орфографией и морфологией в них показана.

Неоднозначен вопрос о видах разбора слова – морфемного и словообразовательного и их разграничении. Авторы проанализированных УМК концентрируются на том, что эти виды анализа не стоит смешивать и в этом правы: морфемный и словообразовательный анализы и в самом деле имеют разные задачи. Однако в УМК В.В. Бабайцевой наблюдается разобщенность морфемного и словообразовательного анализа, между тем многие сложные случаи морфемного анализа можно объяснить и понять только через восстановление синхронных словообразовательных связей.

## **Глава 2. Формы учебной работы при изучении морфемики и словообразования в школе на разных этапах обучения**

Поскольку содержание дипломного сочинения связано непосредственно с формами учебной работы при изучении морфемики и словообразования, следует подробнее остановиться на том, какие упражнения в действующих школьных учебниках позволяют освоить эти разделы языка. Мы рассматриваем эти формы на материале нескольких учебников: основное общее образование будет представлено УМК М.Т. Баранова, Т.А. Ладыженской и др. и УМК В.В. Бабайцевой.

Проанализировав оба УМК для средней ступени с точки зрения представленных в них упражнений по морфемике и словообразованию, мы можем сказать, что в целом упражнения в обоих УМК посвящены одним и тем же аспектам изучения.

Упражнения по морфемике можно разделить на следующие блоки.

1. Задания на отграничение однокоренных слов от форм одного и того же слова.
2. Задания для определения разных морфем и понимания их функций.

3. Задания на определение морфемного состава слов.

Упражнения, посвященные словообразованию, делятся на следующие блоки.

1. Задания на распознавание способов словообразования.

2. Задания на отработку навыков словообразовательного анализа.

3. Задания, связанные с этимологией слова и обращением к этимологическому словарю.

Выделяем и такой специфический блок, как задания, направленные на орфографическую работу, связанную с морфемикой и словообразованием.

При примерно одинаковых аспектах изучении морфемики и словообразования УМК В.В. Бабайцевой в большей степени нацелен на то, чтобы выработать у школьников навыки выведения закономерностей и формулирования выводов на основе предложенного языкового материала. Например, в упр. 543 требуется проанализировать опорную таблицу, чтобы понять суть чередований ра//оро, ла//оло, ре//ере, а дальнейшие два упражнения базируются на тех выводах, которые делают ученики, анализируя таблицу, причем затрагивается и стилистический аспект использования слов с полногласием и неполногласием.

Тем самым УМК В.В. Бабайцевой в большей степени работает на то, чтобы у учеников знания вырабатывались, а не усваивались уже готовые. Объем упражнений в этом УМК значительно больше, чем в УМК Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова и др., за счет наличия трех учебников: «Русский язык. Теория» (5-9 кл.), «Русский язык. Практика» (отдельный для каждой параллели) и «Русская речь» (отдельный для каждой параллели). С другой стороны, некоторым недостатком УМК В.В. Бабайцевой является то, что языковой материал в упражнениях часто носит частный характер: например, нередко целое упражнение посвящено лишь одному слову. Таким образом, некоторый дополнительный материал может потребоваться при работе по обоим УМК.

Так как наша цель – рассмотреть формы учебной работы по морфемике и словообразованию на разных этапах обучения, мы обращаемся и к учебникам по русскому языку, адресованным старшеклассникам: это учебник Н.Г. Гольцовой, И.В. Шамшина, М.А. Мищериной и учебник А.И. Власенкова Л.М. Рыбченковой.

Сопоставляя УМК для старших классов, можно сделать вывод о том, что материал по морфемике и словообразованию в них представлен сравнительно небольшим количеством упражнений. Некоторое углубление знаний мы можем увидеть в УМК Н.Г. Гольцовой и др.: на средней ступени обучения в школе внимание в основном уделяется морфологическим способам словообразования, тогда как в данном УМК

довольно подробно описаны неморфологические. В целом материал в УМК Н.Г. Гольцовой и др. представлен в системе, тогда как в УМК А.И. Власенкова и Л.М. Рыбченковой системность, на наш взгляд, не соблюдена. В то же время у данного УМК есть неоспоримое достоинство: в нем довольно много заданий, построенных на текстовой основе, тогда как в УМК Н.Г. Гольцовой упражнения в основном базируются на изолированных словах.

В контрольно-измерительных материалах Государственной итоговой аттестации (ОГЭ и ЕГЭ) заданий по морфемике и словообразованию в чистом виде, без привязки к орфографии, мы не находим, да и те, которые привязаны к орфографии, малочисленны: в основном это правописание отдельных видов корней, приставок и суффиксов. В то же время морфемика и словообразование – интереснейшие разделы науки о языке, которые активно используются при составлении олимпиадных заданий разного рода, причем для выполнения этих заданий требуется знание синхронического и диахронического словообразования, различения омонимичных морфем и созвучных им частей других морфем. При всем при том подготовка к олимпиаде, конечно, важна, но знание истории слова, умения разграничивать омонимичные морфемы, правильно выстраивать словообразовательные цепочки, строить словообразовательные гнезда – это еще и полезная работа для текущей школьной практики.

Следует еще сказать, что отсутствие заданий, оценивающих знания по морфемике и словообразованию, в ОГЭ и ЕГЭ вовсе не является показателем того, что этим разделам надо уделять меньше внимания в школе. Во-первых, русская орфография в очень многих своих правилах ориентируется на принцип единообразного написания морфем (т.е. морфологический), а для этого морфемы надо знать. Во-вторых, морфемы выполняют ряд функций: формообразующую, словообразующую, стилистическую; могут быть, как и самостоятельные слова, синонимами, антонимами, омонимами. Овладение способами словообразования дает не только представление о том, как образуются уже существующие слова, но и как созданы слова новые. Все это, на наш взгляд, говорит в пользу того, чтобы вести систематическую работу по морфемике и словообразованию в школе, привлекая к ней разные формы заданий.

### **Глава 3. Методические разработки по морфемике и словообразованию для уроков русского языка в школе**

Нами были рассмотрены разные формы уроков, виды упражнений и заданий, на основе чего мы, опираясь на методический опыт учителей и собственные идеи, создали систему заданий по морфемике и словообразованию.

Предлагаемая система упражнений может быть использована для разъяснения трудных вопросов морфемике и словообразованию в качестве материала, дополнительного по отношению к учебнику, для предолимпиадной подготовки учеников средней ступени, а также может частично применяться для повторения и обобщения знаний по морфемике и словообразованию в старших классах.

Упражнения объединены в блоки для того, чтобы можно было быстро сориентироваться в том, какие именно знания по морфемике и словообразованию изучаются или повторяются.

### 3.1. Работа по изучению основы и окончания слова

1. В предложенной ниже таблице распределите слова по трем колонкам. В первую колонку впишите слова с материально выраженным окончанием, во вторую с нулевым окончанием, а в третью – слова, не имеющие окончания. Окончания, там, где они есть, выделите. В скобках рядом с каждым словом укажите все имеющиеся у него грамматические признаки.

Список слов: *бежать, спеша, над, чемпион, воробей, (снег) скрипуч, (открыть) настезь, читающий, писатель, мышь, делает, пиши, пишите, читай, читайте, лисий, лучший, отвага, тридцать, один, не, кино, устройство, кафе, отбежав, но, (мимо) дач.*

Слова с материально выраженным окончанием	Слова с нулевым окончанием	Неизменяемые слова (окончания не имеют)
---	----------------------------	---

2. Ориентируясь на таблицу из упр. 1, выделите окончание (если есть) и основу в следующих словах: а) *метро, жито, (петь) громко, сопрано, (утро) морозно, окно, (пройти) тихонько, (цвет) бордо, (свежее) молоко, (солнце) высоко.*

3. Определите, какой морфемой являются гласные *е, о, и, а* – окончанием или суффиксом? А может быть, они входят в состав корня? Свои выводы обобщите в таблице:

Входит в состав корня	Является окончанием	Является суффиксом
-----------------------	---------------------	--------------------

*Авто, армяне, боа, вдалеке, влево, впереди, галифе, деньги, долготерпение, достоинство, едина, жалюзи, забава, завтра, засветло, кашне, различие, сидя, манжета, близки, назло, небо, осадки, пари, парни, поодиночке, единение, фойе.*

4. Отличите формообразование от словообразования:

а) *морозный, мороз, морозить, заморозиться, (утро) морозно, мороза, морозят, заморозился, Морозко;*

б) *(Лето) тепло, теплота, теплиться, теплеть, оттепель, теплятся, теплеет, (сильное) тепло, (мало) тепла, (улыбка) тепла, теплый.*

Среди перечисленных слов найдите то, которое не имеет окончания (является неизменяемым словом).

### 3.2. Система работы по изучению однокоренных слов

1. Найдите корень в каждом слове. При этом к каждому слову подберите и запишите как можно больше однокоренных слов. *Глазунья, кормилец, чистота.*

2. Выделите в словах корни. Найдите среди корней омонимичные. Опираясь на лексические значения слов, докажите их омонимичность.

а) *Носить, относить, альбинос, обноски, переносица, носовой, носик, перенос, поднос, носильщик, носатый, нóска, горноста́й.*

б) *Горный, горевать, гористый, горнист, горе, горстка, горшок, горошина, пригорок.*

3. В приведенных словосочетаниях и предложениях встречаются слова с корнями-омофонами. По смыслу словосочетания или предложения догадайтесь, какую именно гласную нужно вставить в корень. Найдите среди приведенных ниже пар те, в которых содержатся слова-омонимы, но корни в них вовсе не являются омонимичными, несмотря на созвучие слов.

*Разре/ядить ружье – разре/ядить всходы на грядках. Выпа/орите жидкость для получения кристалла – выпа/орите «молнию» из старой сумки. Иван Игнатъевич – ста/орожил нашего села – Иван Игнатъевич ста/орожил наше село. Ума/олять достоинство – ума/олять о помощи. Сле/изать мед с ложки – медленно сле/изать с дерева вниз. Отва/орить картофель – отва/орить дверь. Поси/едеть у окна – поси/едеть от старости. Раска/олите железный прут – раска/олите орех. Ча/истота колебаний маятника – идеальная ча/истота в комнате. Приве/идение солдат к присяге – увидеть страшное приве/идение. Разви/евающийся на ветру флаг – разви/евающийся ребенок. Посве/ятить фонариком – посве/ятить ей стихи. Прожи/евать еду плохо – прожи/евать по прежнему адресу.*

### 3.3. Упражнения на закрепление знаний о приставках и суффиксах

1. К предложенным словам подберите антонимы. При этом соблюдайте обязательное условия: антонимы должны быть однокоренные. Какая морфема будет являться носителем антонимичных значений в каждом случае?



Образец: *вы-играть – про-играть*.

*Выйти, вбежать, домище, приходиться, надстрочный, приехать, ручкица.*

2. Проанализируйте следующие пары слов. В каких отношениях (синонимичных, омонимичных) в них находятся выделенные морфемы? Что это за морфемы?  
**Сверхмодный – супермодный, волчица – слониха, непорядок – беспорядок, баянист – лесистый, учитель – выключатель, старик – домик.**

### 3.4. Морфемный состав слова: современный и исторический

1. Ознакомьтесь с выдержками из этимологического словаря. На основе словарных данных выделите исторические корни в предложенных словах, а затем проанализируйте современный морфемный состав этих же слов.

*Весна* – время года между зимой и летом. Общеслав. Образовано с помощью суффикса *-н-* от той же основы, что и слово *веселый*.

*Внушить* – заставить усвоить какую-нибудь мысль. Заимствовано из старославянского языка, в котором образовано от падежной формы *в уши*.

*Сутулый* – немного сгорбленный, со слегка согнутой спиной. Образовано от той же основы, что и слово *туловище*.

*Тачка* – тележка с ручками на одном большом колесе. Восходит к глаголу *тачати* со значением *гнать, погонять*.

2. Найдите среди предложенных слов исторически родственные. Составьте из них пары (ряды).

*Облако, смрад, обоз, стол, наволочка, постель, возить, смородина.*

### 3.5. Словообразование и его стилистический потенциал

1. Определите способ словообразования и производящую основу для следующих слов: *победить, воробьиный, лисий, проиграть, заинтересованно, подснежник, нуждаться, учащийся (суц.), толпиться, француз, переход, плодово-ягодный, земельный, подзаголовок, столовая (суц.)*.

В упражнении включены разные сложные случаи словообразования.

2. Какое слово является производящим, а какое производным в следующих парах?  
*Бегать – бег, классифицировать – классификация, сушь – сухой, квалификация – квалифицировать, прилёт – прилетать, физик – физика, глушь – глухой, синь – синий, вентилятор – вентилировать.*

3. Составьте словообразовательное гнездо следующих слов: *смелый, метод*.

4. Проанализируйте особенности употребления в тексте выделенных производных слов.

*Здесь усыпальница **бессердечного** Шопена. **Бессердечного** в том смысле, что композитор был похоронен без сердца, увезённого за тысячу километров отсюда (Б. Акунин). Не будем **выкаблучиваться** и признаемся хотя бы себе: ходить целый день на шпильках на самом деле не так уж приятно (Из газет). Чаща была безлюдная, даже какая-то **бесчеловечная** (Ю. Поляков). Должен ли кусок масла считаться **нахлебником**? (А. Кнышев.).*

5. Словообразование часто служит базой языковой игры. Некоторые задания шуточного характера способствуют формированию интереса к слову и языку. Любители словесной игры часто создают так называемые «бестолковые словари», в которых слова толкуются неверно, но правдоподобно. Эти возможности часто используют писатели-сатирики, а среди лингвистов популярен так называемый «Этимологический словарь». Проанализируйте следующие примеры с толкованием их лексического значения (словарного и игрового). Объясните, почему стала возможной такая игра слов. При анализе слов обращайтесь к словарям: толковым, этимологическим.

*Баранка (овца), изверг (действующий вулкан), облучок (рентген), соска (радиограмма о помощи), хлопоты (аплодисменты), стриж (парикмахер), волнушка (мелодрама).*

### Заключение

Проделанная работа позволяет сделать ряд обобщающих выводов теоретического и методического характера.

1. Морфемика и словообразование – два важных раздела школьного курса русского языка. Они тесно связаны между собой, хотя имеют несколько разные задачи: морфемика изучает состав слова (его структуру как совокупность минимальных значимых единиц – морфем), а словообразование рассматривает пути образования слов, при этом оно может быть рассмотрено в синхронии (этот подход и преобладает в школе), и в диахронии (фрагменты диахронического подхода к словообразованию мы тоже можем увидеть в школьных учебниках).

2. Анализ действующих УМК по русскому языку показывает, что сложность морфемики и словообразования как разделов науки о языке порождает немало проблем обучения в школьной практике. В плане морфемики это и понимание семантической морфемы, и разграничение омонимичных явлений в сфере функционирования морфем, и осознание учащимися их системности, и понимание исторических изменений в

морфемном составе слов. В плане словообразования учащиеся должны видеть способы словообразования как систему, понять связь между словообразованием и морфологией, ведь каждой части речи свойственно применение своих способов словообразования. Нужно увидеть и связь морфемики и словообразования с орфографией. И, наконец, по-прежнему сложным остается вопрос о морфемном и словообразовательном анализе слов.

В проанализированных УМК все эти проблемы решаются по-разному, иногда они освещаются недостаточно подробно, а иногда это освещение способно даже спровоцировать учащихся на ошибки (в особенности это касается схем морфемного и словообразовательного разборов).

3. При анализе УМК для средней и старшей ступени выясняется, что объем материала по морфемике и словообразованию существенно различается. В учебниках для средних классов он дан достаточно объемно, тогда как старшие классы ограничиваются небольшим объемом теоретического и практического материала. Отчасти это объясняется назначением курса русского языка для старших классов, а именно его задачами – повторением и обобщением уже изученного. Но все же материал по морфемике и словообразованию в УМК для старших классов очень мал и практически не работает на углубление знаний. В УМК А.И. Власенкова и Л.М. Рыбченковой этот материал изложен несколько бессистемно, что снижает качество обучения по нему (хотя достоинством является использование большого количества материала на текстовой основе). В другом действующем УМК для старших классов, Н.Г. Гольцовой и др., материал по морфемике и словообразованию изложен системно, но сам по себе он довольно скуден и требует привлечения дополнительного материала на уроках.

4. Формы учебной работы в УМК по русскому языку, направленные на совершенствование знаний по морфемике и словообразованию, в целом отличаются разнообразием. В этой связи следует особо отметить УМК В.В. Бабайцевой, в котором находим наибольшее количество заданий по морфемике и словообразованию, причем многие из них направлены на развитие у школьников исследовательских навыков, а также навыков систематизации, что в русле нового ФГОС является метапредметом.

5. К сожалению, в заданиях итоговой аттестации морфемика и словообразование практически не задействованы, хотя буквально два года назад задание по словообразованию обязательно включалось в часть В контрольно-измерительных материалов ЕГЭ. Теперь в КИМах остались лишь немногочисленные задания, которые показывают связь морфемики с орфографией (например, из предложенных слов нужно найти то, в корне которого есть чередующаяся гласная). Вместе с тем, морфемика и

словообразование остаются важным разделом, на который неизменно обращают внимание при составлении олимпиадных заданий по русскому языку последних лет. Из-за этого получается нестыковка между учебным процессом и итоговой аттестацией, между вниманием к составу слова и его словообразовательным связям при подготовке учащихся к олимпиаде и практически полным невниманием к этим аспектам при ГИА. Натаскивание учащихся к экзаменам в ущерб другим видам учебной деятельности неизбежно приведет к снижению уровня овладения предметом (одно из следствий – возможный неуспех в написании олимпиадной работы). Следовательно, в учебном процессе ориентироваться надо все-таки не только на содержание заданий ОГЭ и ЕГЭ.

6. Анализ олимпиадных заданий по русскому языку, относящихся к разделам «Словообразование» и «Морфемика» определяют вектор методической работы по словообразованию. Наибольшую сложность для учителя представляют методические вопросы исторической и синхронной членимости производного слова, синонимии и омонимии словообразовательных единиц.

7. В дипломном сочинении мы предложили небольшую собственную разработку: систему упражнений, направленную на дополнение материала школьных учебников и на некоторое углубление знаний по морфемике и словообразованию.