

Министерство образования и науки Российской Федерации

ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра отечественной истории и историографии

**ПРОБЛЕМА ЗАПАДНОГО БЕРЛИНА В КОНТЕКСТЕ СОВЕТСКОЙ
ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ В ПЕРИОД ОТТЕПЕЛИ (1955-1961 гг.)**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 471 группы

Направления 44.03.01 – Педагогическое образование, профиль «История»
Института истории и международных отношений
Чепурко Ксении Алексеевны

Научный руководитель
к.и.н., доцент

О.С. Мозговая

Заведующий кафедрой
д.и.н., проф.

В.Н. Данилов

Саратов 2017 г.

Введение

Вопросы внешней политики актуальны всегда. Говоря о внешнеполитических событиях настоящего времени их, в большинстве случаев, невозможно понять, не зная прошлых событий внешней политики, даже если прошло 20, 30, 40 или даже 70 лет. Желание некоторых стран взять реванш за прошлые неудачи вытекает в сегодняшние события.

Несмотря на то, что рассматриваемый в настоящей работе «берлинский кризис» отстоит от современности почти на 70 лет, описываемые события имеет практическую актуальность для современных международных отношений. Вопреки распространенному в западных политических и научных кругах мнению о невозможности серьезных кризисов в отношениях между демократическими государствами, такие кризисы не только не исчезли, но и стали более масштабными после распада мировой социалистической системы.

Западноберлинский вопрос, начиная с 1945 г., являлся одним из наиболее напряженных и важных во взаимоотношениях между западными державами (США, Великобританией, Францией) и СССР. Своеобразное положение этого политического и территориально-административного образования долгое время находилось в центре международного внимания. Межсоюзные соглашения периода Второй мировой войны после прекращения деятельности Союзного Контрольного Совета (СКС) и распада Германии на два государства потеряли свою актуальность и не соответствовали изменившемуся положению дел. Поэтому отсутствие единого сводного документа, признанного обеими сторонами «холодной войны», который определял бы правовой статус присутствия гарнизонов держав-членов НАТО в Западном Берлине, дестабилизировало ситуацию в Европе в целом.

Западноберлинская проблема являлась одной из ведущих проблем международных отношений в условиях раскола мира на два лагеря в послевоенной истории. Берлин своим положением отражал европейскую и немецкую ситуацию. Существование Западного Берлина постоянно было

связано с кризисными условиями, обострившимися в 1948–1949 гг., а также в 1958–1961 годы. Главным конфликтным фактором был вопрос доступа западных держав в Западный Берлин через территорию советской зоны оккупации, а затем и ГДР. Транзитный вопрос использовался Советским Союзом как «рычаг» давления на западные державы, предпринимавшие политические акции в германском вопросе, и демонстрировал степень напряжённости во взаимоотношениях между двумя блоками. Подходы к решению германской проблемы менялись в зависимости от ситуации. Например, в период 1940–1960-х гг. урегулирование «германского вопроса» осуществлялось дипломатическим путём в «условиях неблагоприятных отношений между материнским и окружающим государством»¹.

Актуальность темы дипломной работы определяется необходимостью изучения исторического и международного опыта взаимодействия великих держав в кризисных условиях. На примере Западного Берлина можно проследить эволюцию дипломатических отношений членов враждующих лагерей. Интересы государств, мотивы их сотрудничества, причины разногласий и столкновений особо остро проявлялись в эпицентре европейских событий – Западном Берлине. Научная актуальность обусловлена тем фактом, что, хотя в отечественной историографии западноберлинской проблеме и уделялось внимание, оценка давалась исключительно субъективная, просоветская. В свою очередь, западные исследования по данному вопросу преимущественно склонны доказывать виновность СССР в возникновении кризисов, акцентируя внимание на советских или восточногерманских акциях, не пытаясь провести объективный анализ сложившейся ситуации. Что опять же приводит к однобокому освещению темы.

Степень изученности темы. Для максимально объективного анализа фактов требуется комплексный подход в рассмотрении западноберлинского вопроса. Многочисленные исследовательские труды, посвященные данной проблеме, позволяют ознакомиться с уже существующими точками зрения.

¹ Елисеев М.Г., Снапковский В.Е. Два германских государства и европейская безопасность: история и современность. Минск, 2014.

Послевоенное урегулирование проблемы Западного Берлина подробно освещено в монографиях А.М. Филитова. Предметом исследования является политика Советского Союза в «германском вопросе» после Второй мировой войны, ее принципиальные основы, цели и методы, ее воздействие на развитие послевоенной жизни немецкого народа, ее историческое значение как важнейшего фактора в системе послевоенных международных отношений в целом.

А. М. Филитов рассматривает исторический период с 1941 по 1990 гг. Относительно периода, рассматриваемого в работе, он пишет, что слабость режима в ГДР, обнаружившаяся в ходе июньских событий 1953 г., и стабилизация положения в ФРГ, выразившаяся в убедительной победе Аденауэра на выборах в сентябре 1953 г., позволили дипломатии западных держав впервые в послевоенный период перехватить инициативу в германском вопросе. Запад стал форсировать созыв конференции по общегерманским делам и настаивал на проведении безотлагательных общегерманских выборов. Далее автор уделяет особое внимание «кризисной дипломатии» Хрущева 1958-1964 гг., возведению Берлинской стены 13 августа 1961 г., которое стало «вторым днем рождения ГДР»¹. Это событие оказало разнообразное воздействие на политику в сфере решения германского вопроса.

Важной темой, затронутой в работах А. М. Филитова, является вопрос о германском единстве, при этом недостаточное внимание уделяется человеческому фактору. Освещая «германский вопрос», он пишет, что Советский Союз пытался заставить союзников отказаться от планов создания западногерманского государства и «подтолкнуть» их к столу переговоров². Анализируя работы советских исследователей, он подчеркивает, что в работы отличаются принципиальной общностью национальных интересов СССР и Германии и что советская политика была направлена на позитивные ценности – мир, снижение напряженности, единство Германии на компромиссной основе.

¹ *Филитов А.М.* Германия в советском внешнеполитическом планировании 1941-1990. М., 2009.

² *Филитов А.М.* Германский вопрос: от раскола к объединению. М., 1993.

Но методы реализации политических установок были зачастую неадекватные, потому и результат получался противоречащим тому, что задумывалось. Отдельную статью исследователь посвятил ноте 10 марта 1952 года, в ней он высказывает новую точку зрения на ее «функции», он говорит о «внешних функциях» документа. О реакции на ноту западных стран и о последствиях¹.

Исследователь В. Н. Высоцкий посвятил свою книгу проблемам Западного Берлина и его роли в мире. В предисловии автор отмечает, что «в результате политики западных держав и ФРГ Западный Берлин стал в течение 1950 – 1960 гг. одним из невралгических пунктов послевоенной системы международных отношений»². Обстановка вокруг Западного Берлина оказывала серьезное влияние на мировой политический климат. Политику СССР зачастую, по словам Высоцкого, извращали. В своем труде он попытался дать убедительную критику аргументации западных идеологов. Однако сделал это весьма категорично, не дав возможности читателю посмотреть на ситуацию с разных сторон. Вся ответственность за существовавшие в тот период проблемы, в первую очередь – раскол Германии, нестабильная ситуация в западной части столицы, возлагается автором исключительно на западные державы, что объективно не соответствует действительности.

Развитие Германии в послевоенное время характеризует Ф.И. Новик³. Анализирует программные установки, идеологии и тактики основных партий и группировок, именно «праворадикальных», за 25-летний период существования ФРГ. Автор в монографии показывает борьбу демократических сил страны во главе с западногерманскими коммунистами, последовательные выступления Советского Союза и других стран социалистического содружества против неонацистской угрозы⁴. Также Ф.И.Новик исследует политику СССР по отношению к германским государствам на фоне жестокой конфронтации двух

¹ Филитов А.М. Нота 10 марта 1952 года: продолжающаяся дискуссия// Россия и Германия. Вып. 3. М., 2004. С. 322, 326.

² Высоцкий В.Н. Западный Берлин и его место в системе современных международных отношений. М., 2014.

³ Новик Ф.И. «Оттепель» и инерция холодной войны (Герм. Политика СССР в 1953-1955 гг.). М., 2001.

⁴ Новик Ф.И. Неонацизм в ФРГ: подъемы и поражения 1949-1974 гг. М., 1976.

общественных систем. Обстоятельно рассматривается обсуждение германского вопроса на совещаниях СССР, США, Великобритании и Франции в середине 1950-х годов, а также начало двустороннего диалога между СССР и ФРГ после установления между ними дипломатических отношений.¹ Также Фаина Ивановна останавливается на объективных и субъективных предпосылках возникновения берлинского кризиса в 1958 г., которые либо отчасти замалчивались, либо интерпретировались с сугубо идеологизированных позиций и нуждаются в новом подходе к ним и в реалистических оценках российских исследователей².

Центральному событию «холодной войны» - второму Берлинскому кризису посвящена целая книга немецкого историка Г. Веттига «Н.С. Хрущев и Берлинский кризис 1958 – 1963 годов»³. Автор исследует в своей работе советскую политику в отношении Берлина и подчеркивает определяющую в ней роль лидера СССР Н.С. Хрущева. Уделяя большое внимание непосредственному ходу событий с 1958 по 1963 гг., Веттиг анализирует условия, в которых приходилось принимать важнейшие решения, и приходит к выводу о том, что конфликт вокруг Берлина был в принципе проблемой западных держав и Советского Союза. В то время как западная и восточная Германии расцениваются им исключительно как придатки, хоть он и говорит об их определенном весе. В некоторой степени книга представляет совершенно иной взгляд на Берлинский вопрос, кардинально отличный от трудов советских авторов. В оценках немецкого исследователя внешнеполитический курс Хрущева и его значимость для политических решений ГДР представлены с перегибами не в пользу советской стороны. Аналогично работам ученых социалистического лагеря, стоит принимать во внимание субъективный взгляд Веттига на события, предшествовавшие кризису, и непосредственно на возведение Берлинской стены.

¹ Новик Ф.И. В ловушке холодной войны. (Советская политика в отношении Германии, 1953-1958 гг.) М., 2014.

² Новик Ф.И. СССР и начало Берлинского кризиса в 1958 году// Россия и Германия. Вып. 3. М., 2004. С. 218-228.

³ Веттиг Г. Н.С. Хрущев и Берлинский кризис 1958-1963 годов. М., 2014.

Социальную обстановку в Западном Берлине подробным образом описывает Фредерик Тейлор в своей работе «Берлинская стена. Разделенный мир, 1961 – 1989»¹. По словам автора, единственным способом остановить настоящий «исход» населения из Восточной Германии в Западную для восточногерманского руководства стало возведение физического барьера. Помимо описания этого события историк уделяет много внимания чувствам немцев, за счет чего ему удается передать напряженность того периода: «Это была большая трагедия того времени. Это было крушением надежд, разочарованием, клаустрофобией, страшным чувством отсутствия свободы передвижения, свободы дышать, свободы чувствовать. Для меня, когда я разговаривал с теми, кто пережил все это – это самое поразительное. Нам очень тяжело это понять»².

Основная цель работы – проанализировать роль и значение Западного Берлина во внешней политике СССР, а также в политике союзнических сил США, Франции, Великобритании. В рамках поставленной цели в дипломной работе решается ряд задач:

Во-первых, проанализировать внешнюю политику СССР по «берлинской проблеме» и выяснить, какую позицию занимала ГДР;

Во-вторых, рассмотреть политику советского руководства в 1958-1961 гг.;

В-третьих, изучить «восточную политику» канцлера Аденауэра и пути решения «берлинской проблемы»;

В-четвертых, проанализировать реакцию западных держав, прежде всего ФРГ, на политику СССР в отношении Западного Берлина;

В-пятых, рассмотреть развитие второго «берлинского кризиса», его итоги.

Еще одна из ключевых задач – на примере Западного Берлина рассмотреть сложные отношения сильнейших держав в рамках «холодной войны».

Методологическая база исследования. В основу методологии работы положены принципы историзма, объективности, системности,

1 Taylor F. The Berlin Wall. A World Divided, 1961-1989. Edinburg, 2006.

2 Ibid. S. 75.

предусматривающие изучение исследуемых вопросов и явлений в конкретном историческом развитии, раскрытие объективно существующих связей между отдельными факторами и выяснение их специфики с обязательным учетом действия пространственных и временных связей. Указанные принципы дополняются применением общенаучных и специальных исторических методов исследования.

В дипломной работе использованы исследования отечественных и зарубежных авторов, опубликованные документы, воспоминания государственных и общественных деятелей, периодическая печать, мемуарная литература.

Необходимо отметить, что основные материалы, раскрывающие позиции западных держав и СССР по Берлинскому вопросу в послевоенные годы, содержатся в сборниках документов «Внешняя политика Советского Союза. 1949 год»¹, «Документы архива внешней политики Российской Федерации»², «Сборник основных актов и документов Верховного Совета СССР по внешнеполитическим вопросам 1956-1962 гг.»³, «Сборник основных документов по вопросу о заключении мирного договора с Германией и нормализации на его основе положения в Западном Берлине (ноябрь 1958 – декабрь 1961 гг.)»⁴.

Большой интерес для рассмотрения Берлинской проблемы представляют немецкие источники «Внешняя политика и международные отношения Германской Демократической Республики»⁵, «Документы о внешней политике правительства ГДР»⁶, «Образование Германской Демократической

¹ Внешняя политика Советского Союза. 1949 год. М., 1953.

² Документы архива внешней политики Российской Федерации. М., 1996.

³ Сборник основных актов и документов Верховного Совета СССР по внешнеполитическим вопросам 1956-1962 гг. М., 1962.

⁴ Сборник основных документов по вопросу о заключении мирного договора с Германией и нормализации на его основе положения в Западном Берлине (ноябрь 1958 – декабрь 1961 гг.): В 2 т., М., 1962.

⁵ Внешняя политика и международные отношения Германской Демократической Республики. М., 2014.

⁶ Документы о внешней политике правительства ГДР. М., 2013.

Республики»¹. При этом нельзя забывать о влиянии Советского Союза на формирование внешней политики ГДР и следует воспринимать данные источников с учетом этого факта. Сборник документов «СССР – ГДР. 30 лет отношений. 1949-1979»² дает общую картину экономических, международных и культурных взаимоотношений двух социалистических государств того периода.

Мемуарные источники, безусловно, помогают изучить проблему Западного Берлина более детально и посмотреть на нее глазами выдающихся политических деятелей – очевидцев, непосредственных участников событий того периода. К. Аденауэр³, В. Брандт⁴, В. Ульбрихт⁵, А.А. Громыко⁶, Н.С. Хрущев⁷, П.А. Абрасимов⁸, Э. Хонеккер⁹, П. Хинтце¹⁰ в своих воспоминаниях уделяют особое внимание «холодной войне» и одному из ключевых вопросов – Западнему Берлину. Неизбежным является субъективность трактовки происходящего, так как авторы мемуаров выражают не только официальную позицию своей страны, но и личностное отношение к событиям и их участникам. Особый интерес представляют мемуары заместителя американского представителя в ЕКК Ф. Мосли «Оккупация Германии: новый взгляд на то, как появились зоны»¹¹; политического советника военной администрации в США Р. Мэрфи «Дипломат среди воинов»¹²; военного губернатора военной администрации США в Германии генерала Л.Д. Клея

¹ Образование Германской Демократической Республики. Документы и материалы. М., 1950.

² СССР – ГДР. 30 лет отношений 1949-1979. Документы и материалы. М., 2015.

³ Аденауэр К. Воспоминания (1955-1959). М., 2015.

⁴ Брандт В. Воспоминания. М., 1991.

⁵ Ульбрихт В. Избранные статьи и речи. М., 1961.

⁶ Громыко А.А. Во имя торжества ленинской внешней политики. Избранные статьи и речи. М., 1979.

⁷ Мемуары Н.С. Хрущева // Вопросы истории. №6. М., 1993.

⁸ Абрасимов П.А. Вспоминая прошедшие годы. Четверть века послом Советского Союза. М., 1992.

⁹ Хонеккер Э. Избранное. Речи и статьи (1971-1978). М., 1979.

¹⁰ Nintze P. Die CDU – Parteiprogramme. Eine Dokumentation der Ziele und Aufgaben. Bonn, 1955

¹¹ Mosely Ph. E. The Occupation of Germany. New Light on How the Zones Were Drawn, Foreign Affairs, Vol. 28, 1949/50.

¹² Murphy R. Diplomat unter Kriegern. Berlin, 1965.

«Решение в Германии»¹, которые проливают свет на планы западных союзников относительно Германии, Берлина и вопроса связей города с внешним миром во второй половине 40-х годов. Среди отечественных изданий особо следует выделить воспоминания В. Фалина «Политические воспоминания. Без скидок на обстоятельства»², содержащие обширный материал о развитии подходов советского правительства к статусу города и к праву использовать коммуникации западными державами и ФРГ, а также подробно рассказывающие о ходе переговоров между представителями западных держав и СССР по вопросу Западного Берлина.

Структура работы. Выпускная дипломная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

1 глава дипломной работы называется «Берлинская проблема» во внешней политике СССР, ГДР и ФРГ в 1955-1958 гг.» и в свою очередь делится на 2 параграфа. 1 параграф называется «Внешняя политика СССР по берлинской проблеме и позиция ГДР». Здесь затронут период с 1949 года со времени образования ГДР, описано отношение СССР к новообразованной республике и политика, которая применялась по отношению к ГДР. Раскрывается политика В. Ульбрихта, канцлера ГДР, и его отношение к СССР и ФРГ. 2 параграф главы называется «Восточная политика канцлера Аденауэра и пути решения «берлинской проблемы» посвящен политике Конрада Аденауэра, канцлера ФРГ по вопросу «Восточной политики», проводимой в отношении СССР и стран Восточной Европы, и «германской политики» (или «политика воссоединения») - правительственный курс ФРГ по преодолению раскола Германии, в том числе позиция относительно ГДР. Раскрывается политика К. Аденауэра по отношению к Германской Демократической Республике и Советскому Союзу.

2 глава дипломной работы «Обострение «берлинского вопроса» в 1958-1960 гг.» делится на 3 параграфа. 1 параграф имеет название «Ультимативная

¹ Clay L.D. Entscheidung in Deutschland. Frankfurt/Main, 1950.

² Фалин В. Без скидок на обстоятельства. Политические воспоминания. М., 2014.

политика советского руководства в 1958 году: причины и последствия», в которой приводятся ноты советского правительства, начиная с ноты 1952 г. И.В. Сталина и до ноты Н.С. Хрущева 1958 года. 2 параграф называется «Реакция западных держав и ФРГ на политику СССР в отношении Западного Берлина», в нем я осветила реакцию стран Запада на ноты советского правительства. В данном параграфе анализируется, как страны Запада отвечали на ноты СССР и то, что США, Великобритания и Франция во второй половине 50-х гг. XX века были готовы сесть за стол переговоров, но ультимативная нота Н.С. Хрущева заставила их вернуться на старые позиции и усилить оборону. 3 параграф «ГДР и второй «берлинский кризис» освещает течение кризиса с 1958 по 1961 годы, вплоть до строительства Берлинской стены 12-13 августа 1963 года.

Заключение

На период канцлерства Конрада Аденауэра приходится окончательное укрепление послевоенного раскола Германии. Установление отношений с Советским Союзом не привело к каким-то сдвигам в «восточной политике» Конрада Аденауэра и его до конца он оставался верен своим взглядам.

К кризису в Берлине в большей степени привела политика западных держав. Когда решение «германского вопроса» нельзя было откладывать, страны-победительницы решили создать четырехстороннюю группу для решения вопросов по объединению Германии. Запад хотел, чтобы «германским вопросом» занимались лишь четыре державы, а Советский Союз стремился, чтобы воссоединением занимались сами немцы. США, Англия и Франция хотели провести выборы в Германии и сформированным по результатам выборов правительством, заключить мирный договор. В ответ 10 ноября 1958 года Н.С. Хрущев выступил с ультиматумом, в котором он сказал, что Берлин является столицей ГДР и если Запад не примет советское предложение, то им придется признать ГДР и договариваться с ней о транспортном сообщении. Великобритания начала сворачивать свое оружие и была готова к диалогу с СССР. США официально подтвердили факт сотрудничества с властями ГДР по

западноберлинской проблеме, но с условием, что восточных немцев они будут рассматривать только в качестве «представителей» советских властей. И готовы были признать, что в связях с ГДР нет ничего сверхъестественного.

Но 27 ноября 1958 г. США, Великобритании и Франции была передана нота, в которых США, Великобритания и Франция в течение 6 месяцев должны были покинуть Западный Берлин, иначе Советский Союз передаст права по контролю коммуникации ГДР. Это привело к более острому противостоянию, к вооружению ФРГ и размещению на ее территории американских ядерных ракет с иностранными войсками. В ответ СССР разместил по территории Берлина восточногерманских дивизионов, где предполагалось возвести ограждения. В итоге это вылилось в то, что в ночь с 12 на 13 августа 1961 года был установлен строгий пограничный режим, включающий сооружение защитных инженерных сооружений и высокой стены из бетонных плит, получившую название «Берлинской стены». Опасение, что это может вызвать вооруженное столкновение между двумя блоками не оправдалось, из чего следует, что хотя данная проблема была важной в контексте европейской политики, но ни одна из держав не хотели начинать из-за нее войну. Запад не мог оставить Западный Берлин в силу его стратегического значения по сдерживанию советской агрессии. Советский Союз видел в Западном Берлине явную угрозу, для утверждения социалистических идей. Правительство ГДР стремилось стеной обезопасить свою власть от проникновения западных идей и бегства граждан на Запад. В возникновении кризиса в 1958 году вина лежит, на всех участниках берлинского кризиса.