

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Кафедра социальной психологии образования и развития

ВЗАИМОСВЯЗЬ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЗАЩИТ И ОСОБЕННОСТЕЙ МЕЖЛИЧНОСТНОЙ КОММУНИКАЦИИ

АВТОРЕФЕРАТ

Студента(ки) 4 курса 441 группы
направления 44.03.02 Психолого-педагогическое образование
профиля Психология образования
факультета психолого-педагогического и специального образования
КУЧМА ЛЮБОВИ ВЛАДИМИРОВНЫ

Научный руководитель
ассистент

Н.М.Голубева

Зав. кафедрой
доктор психол.наук, профессор

Р.М.Шамионов

Саратов
2017

Введение

Введение в понятийный аппарат З. Фрейдом понятия «психологическая защита» послужило толчком для исследования способов сохранения психики от нежелательных мыслей и переживаний. Существуют различные точки зрения на степень влияния механизмов психологической защиты на личность. Однако, в настоящее время, большинство исследователей этой проблемы придерживаются мнения, что психологические механизмы защиты, по сути, являются поведенческими моделями в ситуации стресса.

Современный мир характеризуется усложнением информационной среды, дефицитом времени, интенсивным общением с окружающими людьми, экономической нестабильностью в мире, завышенными требованиями общества к личности. Все это приводит к возрастанию психологических нагрузок, понижению функционального состояния, профессиональному выгоранию и рядом других негативных последствий, которые не могут не сказаться на общении людей. Это обуславливает интерес к изучению взаимосвязи механизмов психологической защиты с особенностями в межличностной коммуникации. В данной работе будут рассмотрены основные механизмы психологических защит психики и их влияние на типы отношений личности к окружающим.

Цель: выявить взаимосвязь между сформированными психологическими защитными механизмами и особенностями в межличностной коммуникации у студентов.

Объект исследования: психологические защиты.

Предмет исследования: взаимосвязь психологических защит и особенностей в межличностной коммуникации.

Исходя из цели исследования, а также его объекта и предмета необходимо выделить ряд **задач:**

1. провести теоретический анализ литературных источников по проблеме взаимосвязи психологических защит и особенностями в межличностной коммуникации;

2. провести эмпирическое исследование психологических защит и особенностей межличностной коммуникации;

3. произвести количественный и качественный анализ собранных данных и содержание интерпретацию результатов исследования.

Гипотеза: психологические защиты имеют тесные взаимосвязи различной направленности с особенностями межличностной коммуникации.

Для решения поставленных задач использована совокупность следующих **методов исследования:**

1) теоретические: анализ и обобщение информации по проблеме исследования, представленной в научной психолого-педагогической литературе;

2) эмпирические: тестирование;

3) методы математическо-статистической обработки данных (корреляционный анализ).

В качестве диагностического инструментария применялся **комплекс психодиагностических методик:**

1) «методика диагностики межличностных отношений» (Т. Лири);

2) опросник «Определение деструктивных установок в межличностных отношениях» (В.В. Бойко);

3) тест «Транзактный анализ общения» (Э. Берна);

4) методика «Копинг – тест» (Р. Лазуруса); методика « Индекс жизненного стиля» (Р.Плутчик, Г.Келлерман, Х.Р.Конте) .

Практическая значимость исследования. Материалы исследования могут быть использованы для создания новых методик психологической диагностики механизмов психологических защит, а также будут полезны в

практике психологического консультирования по вопросам межличностной коммуникации в ситуациях психологического напряжения.

Эмпирическая база исследования. Исследование проходило на базе Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского. Выборку исследования составили студенты очной и заочной формы обучения факультета психолого–педагогического и специального образования. Общее количество принявших участие в исследовании – 118 человек.

Анализ результатов исследования

После математических исследований для обработки данных и выявления взаимовлияния особенностей межличностной коммуникации и механизмов психологической защиты был использован коэффициент ранговой корреляции Пирсона, выявивший следующую силу и направление корреляционной связи между механизмами психологической защиты и особенностями межличностной коммуникации:

Вытеснение и её связь с особенностями поведения.

В результате корреляционного анализа выявлено, что «**вытеснение**» коррелирует с показателем «**эгоистичный**» ($r=0,21$, при $p \leq 0,05$). Данная взаимосвязь свидетельствует о том, что чем больше индивид ставит свои интересы выше интересов других, тем больше он использует защитный механизм вытеснения. Возможно, это связано с тем, что эгоистичным людям необходимо устранять из сознания неприемлемые мысли, переживания и чувства с целью поддержания чувства собственного достоинства. Частое использование механизма вытеснения может быть обусловлено популярной сегодня моделью поведения успешного человека, когда нивелирование фрустраторов происходит путем забывания о них. Посредством забывания реального стимула, который вызывает страх, он блокируется, а вместе с тем, блокируются ассоциативно связанные объекты, обстоятельства и факты.

Влияние механизма регрессии на межличностную коммуникацию.

Прямые значимые взаимосвязи были выявлены между интегральными показателями «регрессия» и «агрессивный» ($r=0,20^*$, при $p \leq 0,05$), «подозрительный» ($r=0,21$, при $p \leq 0,001$), «подчиняемый» ($r=0,18$, при $p \leq 0,05$), «зависимый» ($r=0,28$, при $p \leq 0,01$), состояние «Я-ребенок» ($r=0,39$, при $p \leq 0,001$). Также была обнаружена обратная статистическая связь показателем «доминирование» ($r=-0,30$, при $p \leq 0,01$). При увеличении показателей агрессивности, подчиняемости, зависимости и инфантильным поведением, увеличивается показатель регрессии. При увеличении показателя доминирование, уменьшается показатель регрессии. Возможно, это связано с неготовностью самостоятельно справиться со значимыми проблемами в своей жизни, решение которых влияет на дальнейшее будущее, за последствия своего выбора. Индивид, использующий механизм регрессии считает, что более «взрослые» личности должны взять на себя эту ответственность, так как убежден, что ему обязаны помогать (ведь он «маленький»). А в случае отказа проявляет агрессивное поведение. Механизм регрессии используют для сдерживания страха неудачи, который связан с проявлением инициативы и возможного чувства вины за эту неудачу, чувства собственной неуверенности. Индивид, представляя себя маленьким ребенком, принимая роль капризного, взбалмошного, неспособного к самостоятельным действиям человека, пытается снять с себя ответственность за собственные поступки, как бы мысленно возвращаясь в те периоды, когда ощущал себя особенно защищенным от негативного воздействия окружающей среды.

Механизм замещения и особенности поведения

Прямые значимые связи были выявлены между показателями «замещение» и «агрессивный» ($r=0,20$, при $p \leq 0,05$), «подозрительный» ($r=0,37$, при $p \leq 0,001$) и состоянием «Я-ребенок» ($r=0,20$, при $p \leq 0,05$). Также были выявлены обратные значимые связи с показателями «доминирование» ($r=-0,30$, при $p \leq 0,001$) и «дружелюбие» ($r=-0,25$, при $p \leq 0,01$). То есть чем

больше показатель агрессивности, подозрительности и проявлением состояния «Я – ребенок», тем больше показатель замещения. А также чем выше показатель доминирования и дружелюбия, тем ниже показатель замещения. Чем больше студент переносит свою агрессию с недоступного объекта на более доступный, разряжая тем самым напряжение, которое было создано нереализуемой потребностью, тем больше он прикладывает агрессивные и инфантильные усилия к изменению ситуации. Возможно, это связано с тем, что студентам свойственно перемещать свои негативные эмоции, проблемы и страхи на более приемлемые объекты. Например, проблемы в учебной деятельности могут спровоцировать конфликты в семье, так как семья более безопасный объект для смещения агрессии.

Влияние механизма отрицания на особенности в поведении личности

С психологическим механизмом защиты **отрицание** были выявлены прямые значимые взаимосвязи с показателями «авторитарный» ($r=0,20$, при $p \leq 0,05$), «зависимый» ($r=0,24$, при $p \leq 0,01$), «дружелюбный» ($r=0,22$, при $p \leq 0,05$), «альтруистический» ($r=0,33$, при $p \leq 0,001$), «доминирование» ($r=0,23$, при $p \leq 0,05$), «дружелюбие» ($r=0,18$, при $p \leq 0,05$). А также с состояниями личности «Я – ребенок» ($r=0,22$, при $p \leq 0,05$) и «Я – родитель». То есть при увеличении показателей авторитарности, зависимости, дружелюбия, альтруизма и доминирования, увеличивается показатель механизма отрицания. И при увеличении показателей состояния личности «Я – ребенок» и «Я – родитель», увеличивается показатель психологического механизма защиты отрицания. Вероятно, что личность, опасаясь неприятия себя окружающими, стремится избегать проблемы. Поэтому индивид проявляет как готовый к сотрудничеству и помощи. Также это может быть обусловлено тем, что такие личности считают, что лидерам не свойственна фрустрация, так как это может «подорвать» их авторитет.

Механизм проекции и поведение личности

В результате корреляционного анализа была выявлена всего одна значимая взаимосвязь между показателями « **проекция**» и «**подозрительный**» ($r=0,19$, при $p \leq 0,05$). Это свидетельствует о том, что чем выше показатель подозрительности, тем чаще личность использует психологический механизм защиты проекцию. Возможно, это связано с необходимостью личности защищать положительный образ собственного «Я», особенно в условиях неодобряемого обществом поведения. При проекции формируется установка «я не такой, а другие – плохие». Личность, у которой преобладает данный механизм, старается находить у отвергающего человека большое количество недостатков. Это может быть обусловлено мотивом снять чувство собственного неприятия.

Связь компенсации с особенностями поведения

С психологическим механизмом защиты « **компенсация**» выявлены прямые связи со стилями поведения «**авторитарный**» ($r=0,32$, при $p \leq 0,001$), «**эгоистичный**» ($r=0,28$, при $p \leq 0,01$), «**агрессивный**» ($r=0,20$, при $p \leq 0,05$) и «**подозрительный**» ($r=0,24$, при $p \leq 0,01$). Также значимые прямые связи были выявлены между показателями «компенсация» и состояниями личности « **Я – ребенок**» ($r=0,24$, при $p \leq 0,01$) и « **Я – взрослый**» ($r=0,23$, при $p \leq 0,05$). Это свидетельствует о том, что чем больше студент проявляет попытки найти наиболее подходящую замену воображаемого или реального дефекта, недостатка, тем больше он ориентируется на проявление таких качеств как авторитарность, эгоистичность, агрессивность, подозрительность и состояниями я - ребенка и я – взрослого. Вероятно, студенты прибегают к использованию компенсации для того, чтобы компенсировать чувство собственной неполноценности через управление другими людьми, властью над ними. При этом проявляя озлобленность, недоверие к окружающим.

Гиперкомпенсация и её влияние на межличностную коммуникацию

Прямые значимые связи были выявлены между показателями психологической защиты « **гиперкомпенсация**» и типами отношений « **подозрительный**» ($r=0,20$, при $p \leq 0,05$), « **подчиняемый**» ($r=0,26$, при $p \leq 0,01$), « **зависимый**» ($r=0,21$, при $p \leq 0,05$) и состоянием личности « **Я – родитель**» ($r=0,22$, при $p \leq 0,05$). То есть при увеличении показателей подозрительный, подчиняемый, зависимый и состоянием я – родитель, увеличивается показатель гиперкомпенсации. Возможно, это связано с тем, что использование этого механизма требует от человека очень больших психологических или физиологических затрат. Личность расходует жизненные ресурсы своего организма, поэтому стремится восполнить эти недостатки через подчинение другим людям, зависимости от них.

Связь рационализации и межличностной коммуникации

Прямая значимая статистическая связь была выявлена между показателями « **рационализация**» и состоянием личности « **Я – взрослый**» ($r=0,27$, при $p \leq 0,01$). То есть чем выше показатель состояния я – взрослый, тем чаще проявляется механизм рационализации. Вероятно, это связано с тем, что более зрелым личностям свойственно анализировать проблемную ситуацию, рассматривать ее со всех сторон с целью оправдания собственных поступков, к примеру, нежелательных действий или собственной неспособности что-либо сделать.

Связь копинг – стратегии конфронтационного копинга и межличностного общения

Обратная статистически значимая корреляционная взаимосвязь была выявлена между показателями копинг – стратегии «**конфронтационный копинг**» и состоянием личности по Э. Берну «**Я – родитель**» ($r= -0,25$, при $p \leq 0,01$). При увеличении показателя конфронтационный копинг уменьшается показатель состояния я – родитель. Вероятно, это связано с тем, что в состоянии я – родитель человек стремится оказывать поддержку и опекать,

поэтому он активно стремится противостоять возможным трудностям и стрессогенному воздействию.

Связь копинг – стратегии дистанцирования и межличностной коммуникации

Прямые статистические значимые взаимосвязи были выявлены между показателями копинг – стратегии «дистанцирование» и типами межличностного общения «эгоистичный» ($r=0,18$, при $p \leq 0,05$), «подозрительный» ($r=0,20$, при $p \leq 0,05$) и «дружелюбный» ($r=0,22$, при $p \leq 0,05$). При увеличении показателей эгоистичный, подозрительный и дружелюбный, увеличивается показатель дистанцирования. Возможно, это связано с тем, что отстраненность в ситуациях напряжения вызвана недоверием, преобладанием собственных интересов над интересами других для сохранения внутреннего психологического баланса. Однако возможен и другой вариант - дружелюбность с целью поддержания доброжелательных отношений с другими.

Копинг – стратегия самоконтроль и поведение личности

Между показателями копинг – стратегией «самоконтроль» и типом межличностных отношений «агрессивный» выявлена обратная статистически значимая связь ($r= -0,20$, при $p \leq 0,05$). Данная взаимосвязь свидетельствует о том, чем выше показатель агрессивности, тем ниже показатель самоконтроля. Вероятно, это связано с тем, что личность, с низким самоконтролем, в психологически напряженных ситуациях не в силах справиться с растущим напряжением и поэтому выплескивает весь свой негатив на окружающих людей. А индивиды с высоким уровнем самоконтроля, напротив, способны справляться нарастающей психологически напряженной ситуацией самостоятельно, не проявляя внешне никаких признаков стресса.

Связь копинг - стратегии принятия ответственности и особенностей поведения в межличностной коммуникации

Обратная статистически значимая взаимосвязь была выявлена между показателями совладающего поведения «**принятие ответственности**» и типами межличностного общения «**доминирование**» ($r = -0,21$, при $p \leq 0,05$). То есть при усилении показателя доминирования, уменьшается показатель принятия ответственности и, наоборот, при уменьшении показателя доминирования, увеличивается показатель принятия ответственности. Вероятно, это связано с тем, что личность склонная отвечать за собственные поступки, не стремится к контролю других людей.

Копинг – стратегия бегство – избегания и влияние на межличностную коммуникацию

Прямая статистически значимая корреляционная взаимосвязь была выявлена между показателями копинг – стратегией «**бегство – избегание**» с показателями «**подозрительный**» ($r = 0,29$, при $p \leq 0,001$), «**подчиняемый**» ($r = 0,21$, при $p \leq 0,05$), «**зависимый**» ($r = 0,25$, при $p \leq 0,01$) и состоянием личности «**Я – ребенок**» ($r = 0,27$, при $p \leq 0,01$). Также была выявлена обратная корреляционная связь совладающего механизма «**бегство – избегание**» и типом межличностного отношения «**доминирование**» ($r = -0,23$, при $p \leq 0,05$). Это свидетельствует о том, что чем выше показатели подозрительности, подчиняемости, зависимости, состоянием я ребенка, тем чаще личность использует копинг – стратегию бегство – избегание. А при усилении показателя доминирования, уменьшается показатель бегства-избегания. Возможно, это связано с тем, что студенты в ситуациях эмоционального напряжения не контактируют с теми, кому не доверяют. Они стремятся подчиниться, с целью избежать конфликтной ситуации. Для таких людей характерна осторожность, сдержанность в общении. Личности с преобладанием доминирования в поведении, напротив, не боятся затрагивать конфликтные зоны.

Планирование решения проблемы и особенности поведения

С копинг – стратегией «**планирование решения проблемы**» были выявлены прямые статистически значимые взаимосвязи с показателями «**альтруистический**» ($r=0,22$, при $p \leq 0,01$), «**доминирование**» ($r=0,31$, при $p \leq 0,001$) и состояниями личности по Э.Берну «**Я- взрослый**» ($r=0,32$, при $p \leq 0,001$) и «**Я- родитель**» ($r=0,20$, при $p \leq 0,05$). Обратная статистически значимая корреляционная связь была выявлена с показателем «**подозрительный**» ($r=- 0,18$, при $p \leq 0,05$). То есть чем выше показатели альтруистичности, доминирования, состоянием я – взрослый и я – родитель, тем чаще личность использует копинг – стратегию планирование решения проблемы. А также при увеличении показателя подозрительности, уменьшается показатель планирование решения проблемы. Вероятно, это связано с тем, что более зрелые личности, склонны в ситуациях напряжения рассчитывать на собственные силы, планируя возможный выход из стрессовой ситуации. В подобных условиях они доверяют другим и помогают им в решении их проблем.

Влияние копинг- стратегии положительной переоценки на тип межличностной коммуникации

Прямая статистически значимая взаимосвязь была выявлена между показателями копинг – стратегии « **положительная переоценка**» и типами межличностных отношений «**дружелюбный**» ($r=0,19$, при $p \leq 0,05$), «**альтруистичный**» ($r=0,25$, при $p \leq 0,01$), «**доминирование**» ($r=0,23$, при $p \leq 0,05$) и «**дружелюбие**» ($r=0,20$, при $p \leq 0,05$). При усилении показателей дружелюбия, альтруистичности и доминирования, тем больше показатель положительной переоценки. Возможно, это связано с тем, что студенты используют такой копинг – механизм, так как считают условия взаимодействия инструментом, при помощи которого осуществляется задуманное. Поэтому поиск положительных сторон в проблемных ситуациях

помогает им строить более доброжелательные, основанные на сотрудничестве взаимоотношения.

Влияние возраста на выбор копинг – стратегии и психологических механизмов

Обратная статистически значимая корреляционная связь была выявлена между показателями «**возраст**» и защитным психологическим механизмом «**проекция**» ($r = -0,21$, при $p \leq 0,05$). То есть больше показатель возраста, тем меньше показатель проекции. Вероятно, это связано с тем, что с возрастом человек больше принимает свои негативные качества, а молодые, напротив, нежелательные качества приписывают другим. И с возрастом личность становится более терпеливой к недостаткам других и больше принимает их.

Также прямая статистически значимая корреляционная связь была выявлена между показателем «**возраст**» и копинг – стратегией «**поиск социальной поддержки**» ($r = 0,18$, при $p \leq 0,05$). Это свидетельствует о том, что чем выше показатель возраста, тем выше показатель поиска социальной поддержки. Возможно, это связано с тем, что в более зрелом возрасте личность ориентируется на поддержку окружающих, например коллег по работе, так как снижается уверенность в себе. А молодые люди более самоуверенны и не испытывают такой потребности.

Список использованных источников

1. Абульханова-Славская К.А. Личностные механизмы регуляции деятельности /К.А. Альбуханова – Славская // <http://www.i-u.ru> [Электронный ресурс] URL: http://www.i-u.ru/biblio/archive/shorohova_psi/03.aspx (дата обращения 04.11.2016).
2. Александрова Л.А. Связь механизмов психологических защит и совладания (coping) с акцентуациями характера, типом темперамента, эмоциональной компетентностью и агрессивностью / Л.А. Александрова, В.П. Михайлова , Н.И. Корытченкова , Т.И. Кувшинова // Вестник Кемеровского государственного университета. 2008. № 4 (36). С. 75-83.
3. Бёрн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры Э. Бёрн // М.: Эксмо, 2007. 576 с.
4. Богомаз С.А. Концептуальные основания развития коммуникативной компетентности. Интеллектуальный потенциал и инновационная активность вузовской молодежи / С.А. Богомаз , О.И. Муравьева, С.А. Литвина // Издательский Дом ТГУ. 2014. С. 144-149.
5. Боулинг К. Конфликт и защита. Общая теория / К. Боулинг // – М., 2005.
6. Васюра С.А. Копинг-стратегии студентов с разным уровнем коммуникативной активности / С.А. Васюра, Я.П. Коробейникова // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. 2013. № 9. С. 202-208.
7. Городецкая И.М. Связь направленности личности со стилем разрешения конфликта / И.М.Городецкая // Психологическая наука: традиции, современное состояние и перспективы. (Тезисы докладов научной конференции Инст-та психологии) М.: 2004.

8. Грушевицкая Г. Основы межкультурной коммуникации / Г. Грушевицкая, В.Д. Попков, А.Л. Садохин // М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 298с
9. Данакин Н.С. Конфликты и технология их предупреждения / Н.С. Данакин, Л.Я. Дятченко, В.И. Сперанский // Белгород 2003 - 316 с.
10. Дёмина Л. Д. Психологическое здоровье и защитные механизмы личности / Л.Д. Дёмина // Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2005.
11. Дерманова И.Б. Психологический практикум. Межличностные отношения / И.Б. Дерманова, Е.В. Сидоренко // СПб., 2003.
12. Журбин В.И. Понятие психологической защиты в концепциях Э. Фрейда и К. Роджерса / В.И. Журбин // Вопросы психологии. - 2009. - № 4.
13. Кашкин В.Б. Основы теории коммуникации / В.Б. Кашкин // М.: АСТ: Восток-Запад, 2007
14. Короткий В.И. Защитные механизмы психики / В.И. Короткий // [электронный ресурс] http://www.elitarium.ru/2005/08/24/zashhitnye_mekhanizmy_psikhiki.html
15. Котенева А. В. Психологическая защита личности / А.В. Котенева // М. : МГГУ, 2013.
16. Крогиус Н.В. Личность в конфликте / Н.В. Крогиус // М, 2006.
17. Леонов Н.И. Сравнительный анализ стилей поведения в конфликтной ситуации / Н.И. Леонов // Психологическая наука: традиции, современное состояние и перспективы. (Тезисы докладов научной конференции института психологии) М.: 2004.
18. Луева М.В. Защитные механизмы личности как предпосылка в развитии механизма совладания в представлениях зарубежных и отечественных психологов / М.В. Луева // Сборники конференций НИЦ Социосфера. - 2014. - № 35. - С. 35-45.

19. Мак-Вильямс Нэнси. Психодинамическая диагностика: Понимание структуры личности в клиническом процессе / Нэнси Мак – Вильямс // М: Класс, 2006. 408 с.
20. Мещерякова Б.Г. Современный психологический словарь / Б. Г. Мещерякова, В. П. Зинченко // СПб. : Прайм-Еврознак, 2007.
21. Миронова Н.В.. Влияние эмоциональных факторов и факторов контроля в организации психологических защит / Н.В. Миронова // Вестник научных конференций. 2015. № 4-1 (4). С. 113-123.
22. Михайлова В.П. Типы отношений и психологические защиты / В.П. Михайлова , Н.И. Корытченкова , Л.М. Матюшенко , Ю.Т.Осипова // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. № 2-2 (58). С. 162-168.
23. Моросанова В. И. Личностные аспекты саморегуляции произвольной активности человека / В.И. Моросанова // Психологический журнал. Том 23. - 2002, № 6
24. Назарова И.Э. Защитные механизмы – статья / И.Э. Назарова // [электронный ресурс] URL: <http://www.zvezdioriona.ru/204694.htm>
25. Налчаджян А. А. Психологическая адаптация: механизмы и стратегии 2-е изд., перераб. и доп. / А.А. Налчаджян // М.: Эксмо, 2010. 368 с.
26. Нарциссова С.Ю. Психология безопасной коммуникации / С.Ю. Нарциссова //Академия Международного независимого эколого-политологического университета. Москва, 2016.
27. Подопригора С. Я., Подопригора А. С. Краткий психологический словарь / С.Я. Подопригора // Р. н/Д : Феникс, 2010.
28. Поломошнов Л.А. Коммуникация и манипуляция в общении / Л.А. Поломошнов // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2015. № 3-3 (17). С. 79-84.

29. Райгородский Д.Я. Методика диагностики коммуникативной установки В. В. Бойко . Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Учебное пособие / Д.Я. Райгородский // Самара,БАХРАХ-М, 200., 298 с.
30. Райгородский Д.Я. Методика диагностики межличностных отношений Т. Лири . Практическая психодиагностика. Методики и тесты / Д.Я. Райгородский //Учебное пособие. Самара,БАХРАХ-М, 200., 408 с.
31. Романова Е.С. Механизмы психологической защиты. Генезис. Функционирование / Е.С. Романова, Л.Р. Гребенников // М., 2006
32. Русяева И.А. Философские аспекты я-концепции: корни психологических защит / И.А. Русяева // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. № 11 (19). С. 61.
33. Салгалов Е.Д. Психологические особенности проявления жизнестойкости в стратегиях копинг-поведения у студентов / Е.Д. Салгаков // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2016. № 6. С. 78-83.
34. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии / Е.В. Сидоренко // Спб.: Речь, 2003
35. Субботина Л.Ю. Социальный компонент в структуре психологической защиты / Л.Ю. Субботана // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2007. № 1. С. 37-41.
36. Супрун Г.Б. Взаимодействие людей в процессе общения / Г.Б. Супрун // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2003. № 2. С. 127-129.
37. Фрейд А. Психология Я и защитные механизмы. Пер. с англ. - М.: Проспект, 2009.

38. Ходыкина О.А. Экспериментальное исследование стратегий защиты в общении студентов как показатель их коммуникативной компетентности / О.А. Ходыкина, Н.В. Шутова // сборник: научные достижения и открытия современной молодёжи сборник статей победителей международной научно-практической конференции: в 2 частях. 2017. С. 1038-1040.
39. Хорни К. Невротическая личность нашего времени. Самоанализ / К.Хорни // М.: Айрис-Пресс, 2004, 464 с. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. 3-е изд, Спб., Питер, 2007, 607 с.
40. Шарков Ф.И. Коммуникология: основы теории коммуникации / Ф.И. Шарков // Учебник — М.: Издательско+торговая корпорация «Дашков и К°», 2010. — 592 с.
41. Шлаина В.М. Психологические защиты: синтез по модели А / В.М. Шлаина // Соционика, ментология и психология личности. №1/ 2006г.
42. Штроо В.А. Исследование групповых защитных механизмов / В.А. Штроо // Журнал практической психологии и психоанализа. - 2010. - №3.
43. Явинская Ю.В. «Я» и «другой»: два взгляда на межличностную коммуникацию / Ю.В. Явинская // Pг и реклама в изменяющемся мире: региональный аспект. 2011. № 9. С. 228-233.
44. Яковлев А.Ю. Вербальная характеристика психологических личностных защит / А.Ю. Яковлев // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. 2011. № 2. С. 114-121.