

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра специальной психологии

**«ОБРАЗ - Я» У ПОДРОСТКОВ С АУТОДЕСТРУКТИВНЫМ  
ПОВЕДЕНИЕМ**

АВТОРЕФЕРАТ  
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ  
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента(ки) 4 курса 461 группы  
направление подготовки – 44.03.03 Специальное (дефектологическое)  
образование  
факультета психолого-педагогического и специального образования

**КРЫШКИНОЙ АСИ АЛЕКСАНДРОВНЫ**

Научный руководитель  
канд. соц. наук, доцент \_\_\_\_\_

Е.В. Куприянчук

Зав. кафедрой  
канд. психол. наук, доцент \_\_\_\_\_

Л.В. Шипова

Саратов  
2017

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования: Общество всегда уделяет особое внимание проблеме поведения людей, которое не соответствует общепринятым или официально установленным социальным нормам. Религия, литература, искусство, наука, философия и психология с различных сторон рассматривают и оценивают это явление.

В последние годы в связи с общесистемным кризисом нашего общества интерес к проблемам отклоняющегося поведения значительно возрос. Во всем мире отмечается устойчивый рост агрессивных форм поведения, безразличия и жестокости, алкоголизма, наркозависимости, самоубийств, психических расстройств. Появляются так же новые и еще малоизученные виды девиантного поведения, требующие изучения и прояснения. К таким, в частности, относится и одна из разновидностей самоповреждающего поведения, проявляющаяся в нанесении телесных модификаций (пирсинг, татуировки, шрамирование и др.).

В последние десятилетия тематика тела и телесности в психологии, истории и культуре вызывала и продолжает вызывать большой интерес. За это время вышла масса научных работ, посвященных роли тела в культурной традиции наций и народностей. Но в большинстве работ не был затронут такой важный аспект отношений со своим телом, как самоповреждающее поведение, выражающееся в модификациях тела (body modification).

В последнее время за психологической помощью и разъяснением данного феномена к психологам всё чаще обращаются родители и учителя. Многие молодые люди и сами порой не могут разобраться в своем желании сделать, что-то со своим телом. Данная проблематика касается как молодежи с нормальным развитием, но особенно с отклонениями в развитии.

Аутодеструктивное (самоповреждающее) поведение – такой способ взаимодействия человека с окружающими людьми и самим собой, при котором ему наносится вред, то есть его действия направлены на нанесение прямого или косвенного ущерба собственному соматическому или

психическому здоровью, несут угрозу целостности и развитию личности человека (Ц.П. Короленко, Т.А. Донских, И.В. Берно-Беллекур, Е.В. Змановская, А.А. Руженков, Г.А. Лобов, А.В. Боева, О.О. Андроникова). Это сложное комплексное многоаспектное явление, проявляющиеся на когнитивном, эмоциональном и поведенческом уровнях.

Ц.П. Короленко и Т.А. Донских под аутодеструктивным (саморазрушительным) поведением понимают поведение, отклоняющееся от медицинских и психологических норм, угрожающее целостности и развитию самой личности. А.А. Руженков, Г.А. Лобов, А.В. Боева определяют аутодеструктивное (саморазрушающее) поведение как преднамеренные действия (преднамеренные поступки при неосознавании возможности смертельного исхода как их результата), следствием которых является физическое или психическое разрушение личности, не носящее осознанной цели лишения себя жизни. И.В. Берно-Беллекур, Е.В. Змановская относят к аутодеструктивному поведению и суицид – преднамеренное и осознанное самоубийство. К формам аутодеструктивного поведения относят аутоагрессивное поведение (суицидальное и парасуицидальное поведение), пищевую зависимость, аддитивное поведение (химические и нехимические зависимости), фанатическое, аутическое, виктимное поведение, деятельность с выраженным риском для жизни (Ц.П. Короленко, Т.А. Донских).

В то время как феномен модификаций тела остается малоизученным и, соответственно, теоретически и методологически не проясненным видом девиантного, аутодеструктивного поведения.

Исследование «Образа - Я» подростков с телесными модификациями проводилось на базе ГБОУ СПО ПК №11 ( Центр по обучению лиц с ОВЗ для легкой промышленности) Ставропольского края города Пятигорска. В нем приняли участие 50 подростков в возрасте 15-17 лет, из них 25 человек – не имеют телесных модификаций, из них 12 девочек 13 мальчиков, а другие 25, телесные модификации имеют, в виде: татуировок, пирсингов, тоннелей и шрамирования. Из них татуировки имеют 5 девочек и 7 мальчиков, пирсинги

имеют 6 девочек и 4 мальчика, тоннель имеет 1 девочка, шрамирование имеют 2 мальчика. Данный возрастной период по периодизации Эльконина Д.Б. относится к старшему подростковому [3, с.6-20]

Все подростки ранее обучались в различных школах по адаптивным образовательным программам, некоторые имеют аттестат вечерней школы.

**Цель исследования:** изучение особенностей «Образа - Я» у подростков с телесными модификациями.

**Объект исследования:** «Образ - Я» подростков.

**Предмет исследования:** особенности «Я - Образа» у подростков с телесными модификациями.

**Гипотеза:** Молодые люди, склонные к аутодеструктивному (самоповреждающему) поведению, в нашем случае подростки с телесными модификациями имеют скорее отрицательное представление о себе, как личности.

Для реализации поставленной цели последовательно решались следующие задачи:

1. Осуществить теоретико-методологический анализ современного состояния проблемы «Я - Образа» в подростковом возрасте.
2. Рассмотреть понятия: девиантное, аутодеструктивное поведение, его характеристики и механизмы формирования.
3. Выявить особенности формирования «Образа – Я» у подростков с аутодеструктивным поведением.
4. Провести сравнительное исследование, на выявление статистически значимых различий «Образа – Я» у подростков с аутодеструктивным и нормативным поведением.
5. Составить программу профилактики.

**Методы исследования:**

1. теоретические (изучение литературы по данной теме).

2. эмпирические (наблюдение, тестирование, изучение документов библиографический метод и т.д.).

3. статистические (методы количественной обработки результатов).

Эмпирическое изучение осуществлялось с применением следующих методик:

1) Методика Я (Кун и Мак-Портленд).

2) Тест «Q-сортировка (Б. Стефансон, 1958).

3) Опросник самоотношения (ОСО) (В.В.Столин, С.Р. Пантлиннв).

**Теоретическая значимость** данной работы состоит в обобщении теоретических разработок в области психологии аутодеструктивного поведения, систематизации материалов эмпирических исследований в русле данной проблемной области. **Практическая ценность** данной работы заключается в возможности использования полученных результатов в практике социально-психологического консультирования, а также в коррекционной и профилактической работе с подростками и молодежью с аутодеструктивным поведением.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в настоящем исследовании показаны особенности «Я – образа» подростков с аутодеструктивным поведением, отличающегося от их сверстников с нормальным поведением. Продемонстрирована возможность проведения экспериментально диагностического исследования «Я – Образа» подростков.

**Структура работы:** работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложения. Во введении представлены актуальность проблемы, сформулирована цель, поставлены задачи для ее решения. В первой главе проведен теоретический анализ по данной проблеме. Вторая глава посвящена эмпирическому исследованию «образа – Я» у подростков с аутодеструктивным поведением и разработке рекомендаций по данной проблеме. В приложении представлены методики исследования. В заключении - выводы и перспективы дальнейшей работы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

В первой главе проведен анализ работ по проблеме исследования таких авторов, как К. Ломброзо, Б. Скиннер, Э. Торндайк, Д. Уотсон, Я.Гилинский, Ц.П. Короленко, Т.А. Донских, А.А. Руженков, Г.А. Лобов, А.В. Боева, И.В. Берно-Беллекур, Е.В. Змановская, Ц.П. С учетом рассмотренных основных характеристик понятие аутодеструктивное поведение исследуется в широком междисциплинарном контексте психиатрии, психологии, социологии и культурной антропологии. Интерес к этой проблеме обусловлен как культурной и исторической стабильностью и универсальностью модели аутодеструкции, зафиксированной в разные исторические периоды, независимо от уровня развития общества, так и своеобразной интенсивностью и разнообразием современных практик самоповреждения.

«Образ – Я» - Это относительно устойчивая, в большей или меньшей степени осознанная, переживаемая как неповторимая система представлений о себе, на основе которой человек строит свое взаимодействие с другими людьми и относится к себе.

Вторая глава включает в себя описание выбранных методик, эмпирическое исследование « Образа - Я» у подростков с аутодеструктивным поведением, содержание системы профилактики аутодеструктивного поведения обучающихся в образовательных учреждениях, а также предоставлены результаты и анализ проведенного исследования.

Полученные результаты по трем методикам были проанализированы и подвергнуты математической обработке. Испытуемые были разделены на 2 группы: группу 1 (Г1), куда входили подростки с аутодеструктивным поведением, и группу 2 (Г2), включающую подростков без аутодеструкций в виде телесных модификаций.

Подростки с аутодеструктивным поведением, входящие в 1 группу, более зависимы от мнения группы и лидера, чем подростки группы 2. В то время как подростки 2 группы оказались более общительными, чем их сверстники из 1 группы. Подростки группы 2 более инициативны в установлении контактов, они имеют дружеские отношения не только в

группе, но и за ее пределами. Подростки с аутодеструктивным поведением редко создают дружеские отношения, как в группе, так и за ее пределами, на проявление дружелюбных знаков отвечают очень холодно, они больше привязаны к самой группе, чем к отдельным ее членам. Подростки группы 1 пытаются избежать «борьбы», у них нет стремления отстаивать свою точку зрения, они нервничают при возникновении споров, при каком-либо обвинении чаще всего теряются и молчат, они не показывают свои истинные чувства и редко критикуют товарищей. Подростки группы 2, наоборот, принимают «борьбу». Они могут стать на чью-либо сторону в споре, они склонны обострять ситуацию.

Средняя длина ряда ответов на вопрос «Кто Я?» по методике Куна и Мак - Портленда у подростков с аутодеструктивным поведением ниже, чем у их сверстников из группы 2. У последних среднее количество ответов составляет 16.1, что свидетельствует о развитости представлений о себе, а также достаточно высоком уровне рефлексии. Подростки с аутодеструктивным поведением не часто задумываются о себе и своей жизни, уровень рефлексии у них гораздо ниже, чем у их сверстников группы 2. Другой их особенностью, является тот факт, что они отвечали на вопросы теста с трудом, записывая каждый свой ответ после некоторого раздумья

Проведя анализ данных по методике « опросник самооотношения» (В.В. Столин, С. Р. Пантелеев) можно сделать вывод что испытуемые группы 2 относятся к среднестатистической норме. Они адекватно себя воспринимают и правильно оценивает свое поведение. Подростки группы 1 имеют заниженный уровень самооценки. У подростков с аутодеструкцией ниже уровень самооотношения, самоуважения по сравнению с подростками второй группы. Подростки с телесными модификациями более склонны обвинять себя, видеть в себе, как правило, недостатки, в эмоциональных реакциях на себя у них присутствуют раздражение, презрение, издевка, вынесение самоприговоров («и по делом тебе»). Подростки второй группы верят в свои силы, способности, энергию, самостоятельность, адекватно оценивают свои

возможности, могут контролировать собственную жизнь и быть последовательными. В то время как их сверстники из группы 1 относятся к себе, своим силам и возможностям с большим недоверием.

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Подростки с телесными модификациями, отличаются более низким уровнем самопрезентации. У подростков с аутодеструкцией преобладали ролевые и отрицательные характеристики.

Подростки с телесными модификациями более зависимы, пассивны, отличаются более низким уровнем самоотношения по сравнению со своими сверстниками. Подростки с аутодеструктивным поведением отличаются более низким уровнем самоуверенности, они в большей степени зависят от мнения других и в большей степени готовы обвинять себя по сравнению со своими сверстниками.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Одним из видов деструктивной деятельности человека является аутодеструкция (от греч. autos – сам), или саморазрушение.

В психологии девиантного поведения особая роль отводится изучению конкретных аспектов саморазрушительного поведения личности. Психологически это выражается в физическом или психическом разрушении нормальной жизнедеятельности человека.

В результате проведенного эмпирического исследования, целью которого стало изучение особенностей «Образа - Я» у подростков с телесными модификациями, мы пришли к следующим выводам:

Подростки с аутодеструктивным поведением демонстрируют большую закрытость, низкую самооценку, самообвинение и внутреннюю конфликтность. Они склонны обвинять себя, видеть в себе, как правило, недостатки, в эмоциональных реакциях на себя у них присутствуют раздражение, презрение, издевка, вынесение самоприговоров.

Они не часто задумываются о себе и своей жизни, уровень рефлексии у них гораздо ниже, чем у их сверстников контрольной группы. У подростков с аутодеструктивным поведением ряд таких характеристик, как «перспективное Я», «рефлексивное Я» отсутствовали, что может являться признаком психологической незрелости. Существенным отличием содержания их «образа - Я» является наличие при самоописании такого показателя, как ситуативное состояние, переживаемое в настоящий момент.

Кроме того, отсутствие в самоописании индивидуальных характеристик (показателей «рефлексивного Я», «материального Я» и «перспективного Я») при указании множества показателей «социального Я» у подростков с аутодеструктивным поведением может свидетельствовать о наличии опасений у подростков в связи с самораскрытием, выраженной тенденции к самозащите.

По результатам проведенного исследования можно заключить, что, гипотеза о том, что молодые люди, склонные к аутодеструктивному (самоповреждающему) поведению, в нашем случае подростки с телесными модификациями, имеют скорее отрицательные представления о себе, как личности, получает эмпирическое подтверждение.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Адлер, А. Практика и теория индивидуальной психологии / А. Адлер. М.: Прогресс, 1995. 316 с.
2. Берно-Беллекур, И.В. Социально-психологические аспекты аутодеструктивного поведения /И.В. Берно-Беллекур. СПб.: Парус. 2003. 197 с.
3. Бобринская, Е. А. Футуристический «грим»/ Е.А. Бобринская // Вестник истории, литературы, искусства. Отделение историко-философских наук РАН — М.: Наука. 2005, С. 88-99
4. Гальперина, Г. А. Язык татуировок / Г. А. Гальперина. М.: Центрополиграф, 2007. 190 с.

5. Гишинский, Я. Социология девиантного поведения / Я. Гишинский. СПб.: СПбФ РАН. 1999. 240 с.
6. Глуханюк, Н.С. Практикум по психодиагностике: учеб. Пособие / Н.С. Глуханюк. М.: Издательство Московского психолого-социального института. 2005. 216с.
7. Горобец, Т. Н. Познавательный механизм аутодеструктивного поведения / Т. Н. Горобец // Мир психологии. 2006. № 3. С. 146-159.
8. Дольто, Ф. На стороне подростка / Ф.Дольто. - Екатеринбург: V - Фактория, 2004. 368 с.
9. Захаров, А.И. Психологические факторы формирования невротизма у детей / А.И. Захаров. М.: 1991. 243 с.
10. Заинченко, В.П. Как построить свое "Я" / В.П. Заинченко М.: Педагогика, 1991. 165 с.
11. Змановская, Е. В. Девиантология: (Психология отклоняющегося поведения): Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. / Е.В. Змановская. М.: Академия. 2004. 288 с.
12. Иванов, В.Н. Девиантное поведение: причины и масштабы / В.Н. Иванов // Социально-политический журнал. – 1995. № 2. С. 61–74.
13. Клейберг, Ю.А. Психология девиантного поведения / Ю.А. Клейберг. М.: ТЦ Сфера. 2001. 192 с.
14. Кондратенко В.Т. Чернявская А.Г. По лабиринтам души подростка / В.Т. Кондратенко, А.Г. Чернявская. Минск. 1991. 246 с.
15. Кондрашенко В.П. Девиантное поведение у подростка / В.П. Кондратенко. Минск.: Беларусь. 1988. 204 с.
16. Ландова, Л.А., Социологическая теория девиантного поведения / Л.А. Ландова, М.Ф. Шурупова // Социально-политический журнал. – 1993. – № 4. – С. 87–125.
17. Максимова, С.В. Творчество: созидание или деструкция? / С.В. Максимова. М.: Академический Проект. 2006. 224 с.

18. Менделевич, В. А. Психология девиантного поведения / В. А. Менделевич. Санкт-Петербург. 2005. 445 с.
19. Мещеряков, А. Н. Татуировки: Хризантемы, драконы и молитвы. Книга японских символов / А.Н. Мещеряков. М.: 2003. 489 с.
20. Наследов, А.Д. Математические методы психологического исследования / А.Д. Наследов. СПб.: Речь. 2004. 392 с.
21. Ньюкомб, М. Психология подростка / М. Ньюкомб. М.: Речь. 2004. 267 с.
22. Погадаев, В. А. «Тату охотников за головами» / В.А. Погадаев. // «Восточная коллекция». 2003. № 3. 155 с.
23. Пугачев, В. П. Тесты, деловые игры, тренинги в управлении персоналом: учеб. для студентов вузов / В.П. Пугачев. М.: Аспект Пресс. 2003. 285с.
24. Пятунин, В.А. Психолого-педагогические особенности девиантного поведения. Ч. I. Основные формы девиантного поведения / В.А. Пятунин. – Магнитогорск: МГПИ, 1999. 110 с.
25. Пятунин, В.А. Психолого-педагогические особенности девиантного поведения Ч. II. Факторы формирования девиантного поведения / В.А. Пятунин. – Магнитогорск: МГПИ, 1999. 142 с.
26. Радчикова, Н.П. Компьютерная обработка психологической информации: учеб.-метод. пособие: В 3 ч. Ч. 1/ Н.П. Радчикова. Мн.: БГПУ. 2003. 86 с.
27. Райкус, Дж.С. Социально-психологическая помощь семьям и детям групп риска: в 4 т. / Дж.С. Райкус. - М.: Эксмо. 2009. - Том 3. 288 с.
28. Райс, Ф. Психология подросткового и юношеского возраста / Ф. Райс. СПб.: Питер. 2000. 204 с.
29. Рогов, Е. И. Настольная книга практического психолога / Е.И. Рогов. М.: Гуманит. Центр ВЛАДОС. 1998. 312 с.
30. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. СПб.: Питер, 2000. 712 с.

31. Руденский, Е.В. Психология отклоняющегося развития личности / Е.В. Руденский. Новосибирск. 2000. 356 с.
32. Румянцева, Т.В. Психологическое консультирование: диагностика отношений в паре / Т.В. Румянцева. СПб.: 2006. 103 с.
33. Фопель, К. На пороге взрослой жизни. Психологическая работа с подростковыми и юношескими проблемами / К.Фопель. М.: Генезис, 2008. 176 с.
34. Шапарь, В.Б. Новейший Психологический словарь/ В.Б. Шапарь, В.Е. Россоха, О.В. Шапарь; под общ. ред. В.Б. Шапаря. Ростов н/Д. 2005. 808 с.
35. Эльконин, Д.Б. К проблеме периодизации психологического развития в детском возрасте/ Д.Б. Эльконин // Вопр. психол. 1971. № 4. С.6-20.
36. Юнг, К. Конфликты детской души / К. Юнг. М.: Канон, 1995. 326 с.