

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра логопедии и психолингвистики

**Специфические нарушения грамматического строя речи детей младшего
школьного возраста с ОНР**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 471 группы
направления 44.03.03 «Специальное (дефектологическое) образование,
профиль «Логопедия»,
факультета психолого-педагогического и специального образования

Ключевской Ольги Михайловны

Научный руководитель

к.ф.н., доцент

подпись, дата

О.В. Кошечева

Зав. кафедрой

д.ф.н., доцент.

подпись, дата

В.П. Крючков

Саратов, 2017

Введение

Своевременное формирование грамматического строя речи является важнейшим условием полноценного речевого и общего психического развития ребенка, поскольку язык и речь выполняют ведущую функцию в развитии мышления, в планировании и организации деятельности ребенка, самоорганизации поведения, в формировании социальных связей, в проявлении важнейших психических процессов — памяти, восприятия, эмоций.

Изучению общего недоразвития речи посвящены работы многих исследователей (Р.Е. Левиной; Н.С. Жуковой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной, Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой и др.). В структуре ОНР одним из важнейших компонентов выделяется именно нарушение грамматического строя. При этом авторы отмечают, что грамматические формы словоизменения, словообразования и синтаксиса появляются у детей с ОНР в той же последовательности, что и в нормативном онтогенезе.

Характерной особенностью овладения грамматическим строем языка у детей с ОНР является более медленный темп усвоения, специфические ошибки. Дети с речевой патологией испытывают трудности и в выборе грамматических средств, и в их комбинировании.

Таким образом, **актуальность** исследования особенностей грамматического строя речи у детей с ОНР обусловлена как сложностью онтогенеза грамматической стороны речи, распространенностью данного речевого нарушения среди детей дошкольного возраста, так и значимостью данной проблемы для профилактики трудностей обучения в школе.

Объект исследования: грамматическая сторона речи детей младшего школьного возраста с ОНР.

Предмет исследования: специфические ошибки словоизменения, словообразования и синтаксиса детей младшего школьного возраста с ОНР.

Цель исследования: выявить специфические нарушения в грамматическом строе речи и процессах словообразования у учащихся

второго класса с ОНР и разработать систему рекомендаций для их преодоления.

Задачи исследования:

1. изучение литературных источников по проблеме исследования;
2. составление блока заданий для диагностики особенностей грамматического строя речи детей экспериментальной группы;
3. проведение констатирующего эксперимента с целью изучения особенностей грамматического строя и навыков словообразования учащихся с общим недоразвитием речи;
4. проведение качественного и количественного анализа полученных результатов диагностики;
5. разработка серии рекомендаций по преодолению выявленных нарушений грамматического строя речи детей экспериментальной группы.

Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, главы 1 «Теоретические основы изучения грамматического строя речи у детей с ОНР», главы 2 «Экспериментальное исследование особенностей грамматического строя речи учащихся младших классов с ОНР», заключения, списка использованных источников из 28 единиц.

Основное содержание работы

Грамматика – это раздел науки о языке, о его законах. Как собственно строй языка грамматика представляет собой основную «систему систем», объединяющую морфологию и синтаксис. Эти системы можно называть подсистемами грамматического строя языка или разными его уровнями. Морфология изучает грамматические свойства слова и его формы, грамматические значения в пределах слова; синтаксис – словосочетания и предложения, сочетаемость и порядок следования слов в них [Алексеева 1998: 35]. Грамматика позволяет преобразовывать внутреннюю речь в звучащую, дает ей материальную оболочку и делает нашу речь организованной и понятной для окружающих. Грамматический строй – продукт длительного исторического развития. Грамматика определяет тип

языка как наиболее устойчивая его часть. Частое ее изменение мешало бы процессу пониманию языка. Многие правила грамматики переходят из века в век и зачастую труднообъяснимы [Цейтлин 2000:55]. Овладение грамматическим строем речи предполагает усвоение как парадигматических, так и синтагматических связей. В процессе его формирования осуществляется выделение (первоначально неосознанное) морфем и соотнесение их с лексическим или грамматическим значением. На основании этого и возникают языковые обобщения: морфологические и синтаксические [Максаков 2005:32].

Формирование языковых обобщений происходит на основе достаточного уровня развития аналитико-синтетической деятельности ребёнка: умения анализировать звуковую, морфологическую структуру слов, выделять общее и специфическое в различных формах одного того же слова (дом-дома-домой), в различных словах с одним и тем же грамматическим значением (парты-столы), умение синтезировать различные морфемы в структуре слова на основе закономерностей языка [Жукова 1994:56].

Только после полного овладения нормами языка ребенок может верно строить собственную фразу. Отсутствие же такого овладения ведет к искажению структуры слов и предложений.

Развитие грамматического строя речи в нормальном онтогенезе ребенка описано в работах многих известных авторов: А.Н.Гвоздева, Т.Н. Ушаковой, А.М. Шахнаровича, Д.Б. Эльконина и др. Формирование грамматического строя речи (словоизменения, синтаксической структуры предложения) осуществляется лишь на основе определенного уровня интеллектуального созревания ребенка. Так, при формировании навыка словоизменения, ребенок, прежде всего, должен уметь дифференцировать грамматические значения (значения рода, числа, падежа и др.), так как, прежде чем начать использовать языковую форму, он должен понять, что она означает. При формировании грамматического строя речи ребенок должен усвоить сложную систему грамматических закономерностей на основе

анализа речи окружающих, выделения общих правил грамматики на практическом уровне, обобщения этих правил и закрепления их в собственной речи [Комаров 1982:85].

Экспериментальное исследование проводилось нами на базе «Школы-интерната для обучающихся по адаптированным образовательным программам № 1 г.Саратова».

В исследовании приняли участие восемь учащихся второго класса с логопедическими заключениями ОНР III уровня (7 человек) и II уровня (1 человек). У двоих учащихся системные нарушения речи осложнены дизартрией и ринолалией.

Поскольку овладение лексико-грамматическим строем речи непосредственно связано с уровнем развития таких психических процессов как внимание, память, мышление, приведем краткую характеристику их сформированности у детей экспериментальной группы.

Обследование грамматического строя речи проводилось нами с опорой на методику Т.А. Фотековой – «Тестовая методика диагностики устной речи младших школьников» [Фотекова 2000:3], которая предназначена для выявления особенностей речевого развития детей младшего школьного возраста, качественной и количественной оценки нарушения, анализа структуры дефекта. Нами также использовались речевые пробы, предложенные Р.И. Лалаевой и Е.В. Мальцевой. Для количественной оценки успешности выполнения заданий мы применяли балльную систему, для качественного анализа – описание характера речевых ошибок. Анализ результатов исследования уровня сформированности грамматического строя речи учащихся экспериментальной группы показал, что в большинстве случаев школьники выполняют задания с многочисленными ошибками.

Наиболее часто встречаемыми были ошибки при выполнении следующих заданий:

- составление предложений из слов в начальной форме;
- образование существительных мн.числа в Им. и Р.падежах;

- образование существительных в уменьшительной форме;
- верификация предложений.

Анализ результатов исследования сформированности навыков словообразования позволил распределить учащихся по следующим группам:

- а) высокий уровень сформированности -200 баллов;
- б) уровень сформированности выше среднего– 160 баллов;
- в) средний уровень сформированности -120 баллов;
- г) уровень сформированности ниже среднего -80 баллов;
- д) низкий уровень сформированности - 40 баллов.

1 ребёнок (Иван Б.) показал низкий уровень сформированности навыков словообразования и построения грамматических конструкций (общая сумма баллов - 41). Грамматические ошибки встречались практически в каждом задании. При этом помощь экспериментатора не способствовала правильному выполнению задания.

При повторении предложений Иван пропускал и заменял слова, менял порядок слов в предложении (*Птичка свила гнездо - Птичка сдея гнездл; Над водой летали белые чайки - Над водой чайки*). Многие предложения ребенок повторить отказался.

Несмотря на грубое искажение звукового состава слов, Иван правильно употреблял большинство падежных окончаний существительных при назывании отдельных слов. При составлении предложений из начальных форм слов ребенок часто не изменял слова, использовал их в начальной форме (*мальчик, открывать, дверь – Мачик **откивать** двей; Витя, косить, трава, кролики, для - Витя косит **тава***).

При построении предложно-падежных конструкций Иван регулярно заменял предлоги под, над (*Чайка летит **под** водой; Сенок спятался с кыльцом*).

С заданиями на словообразование Иван не справился.

Два ребёнка экспериментальной группы по первой серии заданий показали средний уровень сформированности грамматических навыков (сумма баллов от 120 до 143).

Структурирование различных видов грамматических конструкций у данных детей сформировано недостаточно.

При повторении предложений учащиеся пропускали слова, меняли порядок слов и добавляли новые слова в предложения (*Петя сказал, что он не пойдёт гулять, потому что холодно. -Петя сказал не будет гулять, холодно ему.; На зеленом лугу, который был за рекой, паслись лошади -За зеленом полем и рекой гуляли лошадь .Залекой, паслись лошади*). В образовании форм множественного числа родительного падежа дети допускали множество ошибок (*много – стулов, утенков, ухов*).

Звуковой состав слова нарушен незначительно, в речи отсутствуют один-два звука, дети правильно употребляли большинство падежных окончаний существительных при назывании отдельных слов.

При построении предложно-падежных конструкций дети часто заменяли предлоги по, с, над (*Лодка плавает на озелу.;Посение литья падают из белезы;тяйка летит с вадой.*)

Задания на словообразование были выполнены с большим количеством ошибок. Дети продолжали давать неправильные ответы даже после помощи. Так, например, были сделаны следующие ошибки (*шляпка из соломы — соломная, горка изо льда —льдяная, лист дуба —дубный, шишка ели — ельная*).

Один ребёнок, это задание выполнил задание только частично, в последующим отказался его выполнять.

Пять учащихся экспериментальной группы показали уровень навыков словоизменения, словообразования и построения грамматических конструкций выше среднего (сумма баллов: от 160 до 192).

Встречались грамматические ошибки, иногда требовалась помощь экспериментатора, которая всегда приводит к правильному ответу.

Затруднение у детей вызвало задание на образование существительных в уменьшительной форме (*сточик, куклочка, глибчик*).

При повторении предложений учащиеся пропускали слова, меняли порядок слов и добавляли новые слова в предложении (*Медведь нашел под большим деревом глубокую яму и сделал себе берлогу - Медведь белогу сделай и яму насёл.- Медведь нашел под делевом глубокую яму. Ранней весной затопило весь наш луг-Ланней весной затопила синий шалкий луг.*)

Задания на образование прилагательных от существительных были разделены на несколько групп, так в образовании относительных прилагательных допущены следующие ошибки (*салат из моркови – моркововый, варенье из сливы –сливичное, варенье из черники - черниковое*).

При составлении предложений из начальных форм слов ребенок часто не изменял слова, использовал их в начальной форме (*в, сад, расти, вишня-В сад астет висня; груша, бабушка, внучка, давать-Внучка бабушка давать; Миша, дать, собака, большая, кость-Миша дать собаке большая кость.*)

В образовании качественных прилагательных дети часто использовали словотворчество (*дождёвый день, зимовый день, ветерный день*).

Детей экспериментальной группы с уровнем ниже среднего и высоким уровнем сформированности грамматических конструкций в эксперименте не выявлено.

Представим анализ результатов диагностики **по второй серии заданий**, взятой в дополнение к методике Т.А. Фотековой и направленной преимущественно на оценку уровня сформированности навыков словоизменения.

Анализ результатов данной серии заданий показал, что в большинстве случаев младшие школьники выполняли задания с ошибками, иногда требовалась помощь экспериментатора, которая чаще приводила к правильному ответу.

Наибольшие трудности вызвали задания:

- на употребление формы родительного и дательного падежа;

- на умение понимать смысл предложения;
- на использование в речи простое распространённое предложение с прямым дополнением.

Анализ результатов исследования по второй серии заданий позволил распределить учащихся по следующим группам:

- высокий уровень сформированности -25 баллов;
- уровень сформированности выше среднего– 20 баллов;
- средний уровень сформированности -15 баллов;
- уровень сформированности ниже среднего 10 баллов;
- низкий уровень сформированности - 5 баллов.

Один ребёнок экспериментальной группы(Влад С.) показал уровень сформированности словоизменения выше среднего(сумма баллов: 21).

Встречались незначительные грамматические ошибки, с заданиями справлялся без помощи педагога.

Шесть детей экспериментальной группы показали средний уровень сформированности словоизменения (сумма баллов от 15 до 19).

Трудности вызывало употребление формы родительного падежа: *патьебез укав, ботинки без инулки, суба без войтник*. Иногда требовалась помощь экспериментатора, которая в большинстве случаев приводила к правильному ответу.

Затруднения вызвало употребление формы дательного падежа существительных (*Орехи заяц приготовил белке –Оехи саяс пиготовий беку*).

В умении понимать смысл предложения учащиеся пропускали слова, добавляли новые слова (*Оля с картинкой рисует папу-Оя исует картинку папу. Гена разбил стеклом мяч-Гена разбил мячком окно*).

Один ребёнок, Владислав Ж. экспериментальной группы показал уровень сформированности словоизменения ниже среднего(сумма баллов:14).

Трудности в использовании в речи простое распространённое предложение с прямым дополнением, а так же в употреблении формы винительного падежа без предлога (*Заяц юбит морковь, медведь юбит меды*).

Так же были допущены ошибки в употреблении форм родительного падежа (*расческа без зубчиков-расческа без паечку, чайник без носика-чайник без нос*).

В умении понимать смысл предложения были допущены следующие ошибки (*Маша несёт сумку в капусте-Маша с капустой идёт.Мяч играет с Сашей-Саша играет мяч*).

Некоторые задания были выполнены данным ребенком частично правильно, в более сложных случаях возникали затруднения. Помощь педагога была неэффективна. При этом, данный ребенок показал не самый низкий результат по первой серии заданий.

Результаты дополнительной диагностики навыков словоизменения у детей экспериментальной группы показали, что дети достаточно хорошо справились со второй серией заданий.

Детей экспериментальной группы с низким и высоким уровнем сформированности навыков словоизменения в эксперименте не выявлено.

Наибольшие трудности вызвало последнее задание, где правильный подбор формы слова был осложнен необходимостью построения синтаксических конструкций. В примерах с распространенными предложениями с несколькими дополнениями, или дополнениями и обстоятельствами дети испытывали больше всего трудностей.

Например, Иван правильно восстанавливал субъектно-объектные отношения, но при этом пропускал слова (*Коза принесла корм девочке - Девоська ком козе*). В более сложных предложениях (распространенных, с однородными членами и др.) ребенок сокращал количество слов, искажал смысловое содержание высказывания (*Оля с картинкой рисует папу – Оля исует катинку папу; Маша несёт сумку в капусте - Маса несет сумку*).

Таким образом, при обследовании грамматического строя речи учащихся с общим недоразвитием речи выявились специфические особенности. Наиболее часто допускаются ошибки в образовании имён существительных родительного падежа единственного и множественного числа, образовании предложно-падежных конструкций, образовании существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами. В умении понимать смысл предложения, использовать в речи простое распространённое предложение с прямым дополнением, а также в употреблении формы винительного падежа без предлога.

Заключение

Настоящая выпускная квалификационная работа посвящена изучению грамматического строя речи учащихся младших классов с ОНР. В теоретической части исследования нами представлен обзор понятия общего недоразвития речи, особенностей формирования грамматического строя речи в онтогенезе, а также методические основы диагностики грамматического строя речи. Практическое исследование проводилось нами на базе «Школы-интерната для обучающихся по адаптированным образовательным программам № 1 г.Саратова».

В эксперименте участвовали восемь детей с заключением ОНР II и III уровня.

Во второй главе представлено подробное описание блоков заданий, применявшихся нами для диагностики грамматической стороны речи детей экспериментальной группы. Они были разработаны на методики Т.А. Фотековой – «Тестовая методика диагностики устной речи младших школьников»

Нами были выявлены выраженные недостатки формирования грамматического строя речи детей экспериментальной группы. Проведение обследования с применением заданий различного типа продемонстрировало ряд особенностей, среди которых наиболее сложными стали задания на употребление в речи предложно-падежных конструкций, словообразование

от существительных, составление словосочетаний, синтаксических конструкций. С опорой на полученные данные в работе были предложены методические рекомендации по формированию грамматического строя речи у данной категории детей.

Настоящее направление работы имеет широкие перспективы дальнейших разработок, поскольку именно системные нарушения в области грамматики обуславливают многие трудности речевой деятельности и школьного обучения учащихся начальных классов с тяжелыми нарушениями речи.