

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

*Кафедра логопедии
и психолингвистики*

**Выявление дисграфических и орфографических ошибок в письме младших
школьников**

АВТОРЕФЕРАТ

ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

студента(ки) 4 курса 472 группы
направление 44.03.03 «Специальное (дефектологическое) образование,
профиль « Логопедия»,
факультета психолого-педагогического и специального образования

Вражновой Ирины Владимировны

Научный руководитель

канд. пед. наук, доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

О. А. Константинова

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой:

доктор фил. наук, доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

В.П. Крючков

инициалы, фамилия

Саратов, 2017

Введение

Орфографическая грамотность — это составная часть общей языковой культуры, залог точности выражения мысли и взаимопонимания. Культура речи — это "одежда мысли", по которой обычно сразу и, как правило, безошибочно определяют уровень образованности человека.

Значимость успешного овладения правописанием детьми очевидна. Однако в настоящее время увеличилось число детей, не способных по разным причинам овладеть орфографическими нормами. Учащиеся путают буквы, пропускают их, пишут в зеркальном отражении либо добавляют ненужные буквы в слове, не способны овладеть орфографическими нормами. Очень часто учителя думают, что такие ошибки происходят из-за невнимательности учеников или их излишней лени, считают эти ошибки орфографическими и пунктуационными и выводят твердое «два» в конце четверти. А между тем, это очень серьезное нарушение, которое требует долгой коррекционной работы, и если вовремя не начать корректировать эту проблему, то в дальнейшем письменная речь учащихся будет только ухудшаться.

Чаще всего в логопедической практике у таких школьников может констатироваться дислексия, дисграфия или дизорфография.

Неуспеваемость по русскому языку отрицательно влияет на формирование личности ребенка на трех уровнях: эмоциональном, когнитивном, поведенческом. Все это ведет к школьной, а затем и к социальной дезадаптации. Отсутствие же специально организованной коррекционной работы способствует закреплению и усложнению симптоматики дисграфии и дизорфографии.

Имеется ряд работ, посвященных коррекции нарушений письма учащихся общеобразовательных школ (И.Н. Садовникова, А.Ф. Спирина, А.В. Ястребова). В отдельных исследованиях представлен анализ некоторых механизмов нарушения письма (О.Б. Иншакова, А.Н. Корнев, Р.Е. Левина) [Иншакова, Иншакова 2003: 18, 34; Корнев 1995: 23; Левина 1961: 44]. В тоже время многие теоретические вопросы обучения письму остаются малоизученными. Это обуславливает актуальность настоящей работы.

Цель исследования – подбор и систематизация приемов диагностики и коррекции дисграфии и дизорфографии.

Объект исследования – письменная речь учащихся начальных классов.

Предмет исследования – методы и приемы диагностирования проявлений дисграфии и дизорфографии, педагогическая и коррекционно-логопедическая работа, направленная на преодоление нарушений письменной речи у младших школьников в условиях школьного логопедического пункта.

Задачи исследования:

1. Изучить психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования.
2. Исследовать специфику выявления дисграфических и орфографических ошибок в письме младших школьников.
3. Разработать, экспериментально обосновать и апробировать комплекс диагностических коррекционных заданий по коррекции нарушений письменной речи у младших школьников.
4. Оценить эффективность проведенной коррекционной работы.

В соответствии с поставленными задачами в процессе исследования использовались следующие методы:

- 1) теоретический анализ психологической и педагогической литературы, изучение медико-психолого-педагогической документации детей (личные дела, речевые карты);
- 2) методы эмпирического исследования: беседа, анализ продуктов учебной деятельности учащихся, констатирующий и формирующий эксперимент;
- 3) экспериментальные методы: разработка и проведение ряда экспериментов, направленных на изучение нарушений письменной речи: дисграфии, дизорфографии.

База исследования: Сызранский филиал ГБОУ школа-интернат №2 г.о. Жигулёвск. В исследовании участвовало 12 учащихся.

Структура работы состоит из введения, двух глав, списка использованной литературы, содержащей 27 наименований и приложения.

Краткое содержание

В первой главе «Теоретические и методические основы изучаемой проблемы в современных исследованиях» описаны нарушения письменной речи – дисграфия и дизорфография, представлены их определение, симптоматика, классификация, а также их связь с трудностями реализации трех основных принципов русской орфографии: фонетического, морфологического и традиционного (исторического). Описаны основные направления коррекционно-логопедической работы по преодолению нарушений письменной речи у младших школьников в условиях школьного логопедического пункта.

Глава 2 «Изучение нарушений письменной речи у группы младших школьников в условиях общеобразовательной школы»

Констатирующий эксперимент проводился на базе Сызранского филиала ГБОУ школы - интерната №2 г.о. Жигулёвск. В экспериментальном исследовании участвовало 24 учащихся 2-х классов. Классы занимаются по Программе «Школа России». Исследование проводилось в течение пяти месяцев с сентября по февраль 2016 – 2017 учебного года.

В практической части исследования использовались модифицированная методика И.Н. Садовниковой; методика выявления дизорфографии у младших школьников Р.И. Лалаевой, И.В. Прищеповой.

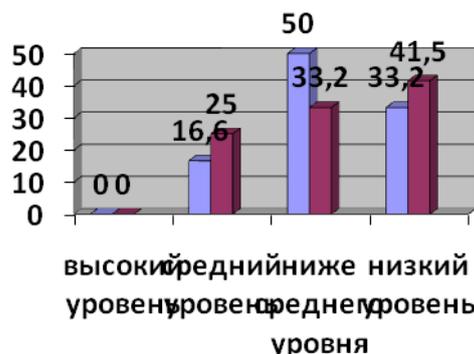
Речевой и дидактический материал для логопедической диагностики был подобран с учетом индивидуальных особенностей учащихся, что позволило получить объективные количественные показатели. Для оценки успешности выполнения заданий методики была разработана балльная система. Исследовались следующие компоненты речи учащихся: фонематическое восприятие, языковой анализ и синтез; грамматический строй речи; состояние звукопроизношения; процесс письма.

Для выявления специфических ошибок был использован диктант.

Итоги по экспериментальной группе: Высокий уровень выполнения заданий – нет; Средний уровень выполнения заданий - 2 человека (16,6%);

Выполнение заданий ниже среднего уровня – 6 человек (50 %); Низкий уровень выполнения заданий – 4 человека (33,2 %).

Сравнительные результаты констатирующего эксперимента



Планирование работы основывается на полученных результатах, разрабатывается план коррекционной работы по группам, а также составляется индивидуальный план работы с каждым учащимся, применение которого возможно не только на логопедических занятиях, но и на уроках русского языка, чтения, окружающего мира и т.д. Примерные планы работы можно увидеть в приложениях.

В целях объективной фиксации результатов экспериментальной коррекционной работы по преодолению дисграфии и дизорфографии у группы младших школьников была проведена повторная логопедическая диагностика.

Итоги по экспериментальной группе: высокий уровень выполнения заданий – 1 человек (8,3%); средний уровень выполнения заданий - 2 человека (16,6%); Выполнение заданий ниже среднего уровня – 7 человек (66,6 %); низкий уровень выполнения заданий – 2 человека (16,6 %)

Данные Рисунка 7 и Рисунка 8 свидетельствуют о том, что в экспериментальном классе результаты констатирующего и контрольного экспериментов различны, а в контрольном классе они остались на прежнем уровне. Количество обучающихся экспериментального класса с «высоким уровнем» речевого развития повысился на 8,3%, уровень «ниже среднего» продемонстрировали 16,6 % обучающихся, количество учащихся, ответы которых соответствовали уровню «низкий» уменьшились на 16,6%.

Рисунок 7 - Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного экспериментов в экспериментальном классе

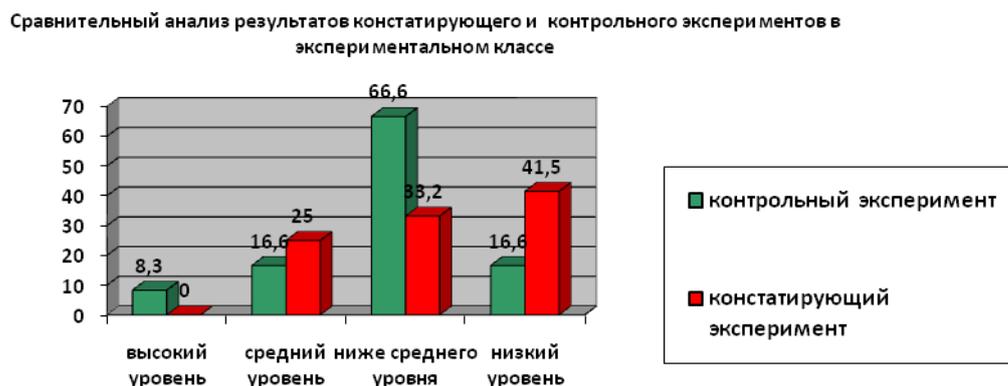
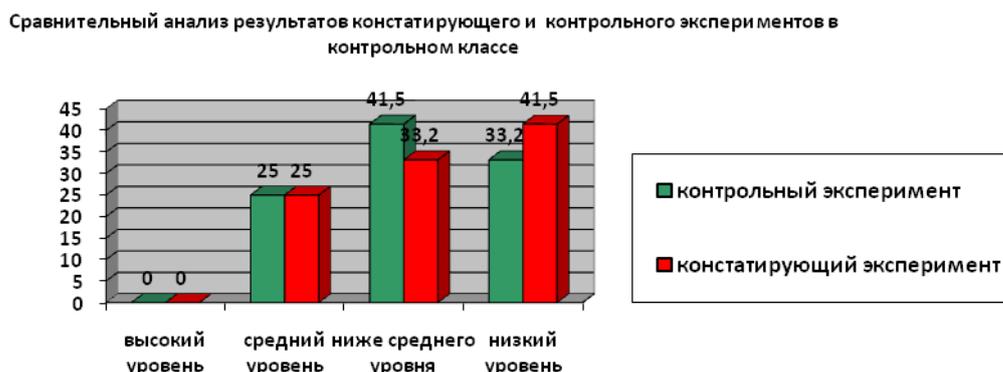


Рисунок 8 - Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного экспериментов в контрольном классе



Заключение

Актуальность проблемы проявления дисграфии и дизорфографии у младших школьников в последнее время особенно остро ставится многими исследователями, такими, в частности, как Л.Г. Парамонова, Р.И. Лалаева, Л.В. Венедиктова, А.Н. Корнев, О.Б. Иншакова и др.

Данная проблема стоит сегодня как никогда, о чем свидетельствует не только большая распространенность дисграфии, которой страдает более половины учащихся массовых школ, но и трудность ее преодоления, что хочется еще раз подтвердить такими цифрами. [Парамонова 2004: 115] 55,5 % дошкольников имеют ее предпосылки; 53 % учащихся вторых классов имеют дисграфию (ввиду неустранения ее первичных симптомов еще до начала

обучения ребенка грамоте); 37 % учащихся переходят в среднюю школу с так и не устраненной дисграфией, что говорит о трудности ее преодоления в период уже начавшегося школьного обучения; 39 % старшеклассников также имеют дисграфию, в большинстве случаев «осложненную» дизорфографией, что свидетельствует не только о большой устойчивости симптоматики дисграфии, но и о дальнейшем ее усугублении, выражающемся в появлении третичных симптомов (дизорфографии).

Обобщая анализ сведений специальной литературы о детях с дисграфией, можно отметить, что они характеризуются недостаточностью как невербальных, так и вербальных функций.

С целью изучения уровня сформированности базовых функций, обеспечивающих процесс письма, предложена методика исследования, включающая исследование устной и письменной речи.

Результаты констатирующего эксперимента позволяют утверждать, что дети с дисграфией имеют устойчивую несформированность вербальных характеристик, также учащиеся с дисграфией характеризуются по структуре, степени выраженности и стойкости речевой недостаточностью системного характера, затрагивающей в той или иной степени все этапы порождения и понимания речевого высказывания, у детей с дисграфией больше страдают операции выбора языковых элементов (лексем по значению и звучанию, морфем, фонем и артикулем по кинестетическим признакам), что отражается на письме, нарушения слухоречевой памяти затрудняет запоминание и актуализацию орфографических правил. При обследовании у детей дисграфия проявилась в смешанном виде (несколько форм), у учащихся в основном преобладала аграмматическая дисграфия и дисграфия на почве нарушения языкового анализа и синтеза, что также подтвердилось результатами исследования навыка языкового анализа и синтеза у учащихся — результаты данного раздела оказались самыми низкими. Большое количество ошибок у детей с дисграфией можно объяснить трудностями пространственного ориентирования, графо-моторной неловкостью, системными нарушениями устной речи.

Успешному обучению детей с дисграфией, а также развитию их личности в целом препятствует низкий уровень навыка письма, который снижает объем и качество устойчивости внимания учащихся, демонстрирует нарушения концентрации, распределения и переключения внимания.

На основе выявленных особенностей процессов письма, механизмов нарушения речевых особенностей школьников с дисграфией предложена методика коррекционно-развивающей работы, которая в результате позволила уменьшить количество ошибок у группы учащихся экспериментальной группы.

Таким образом, цель и задачи выпускной квалификационной работы выполнены полностью.

Список использованных источников

1. Ахутина, Т. В. Нейропсихологический подход к изучению трудностей письма и чтения / Т. В. Ахутина // Ранняя диагностика, профилактика и коррекция нарушений письма и чтения: Материалы II международной конференции Российской ассоциации дислексии. М.: 2006. 188 с.
2. Ахутина, Т. В. Трудности письма и их нейропсихологическая диагностика / Т. В. Ахутина // Письмо и чтение: трудности обучения и коррекция: Учебное пособие / под общ. редакцией кандидата педагогических наук, доцента О. Б. Иншаковой. М.: Воронеж, 2001. 408 с.
3. Ефименкова, Л. Н. Коррекция устной и письменной речи учащихся начальных классов: Книга для логопедов / Л. Н. Ефименкова. М.: Просвещение, 1991. 388 с.
4. Иншакова, О. Б. Проблемные вопросы изучения нарушений письма у младших школьников общеобразовательных школ / О. Б. Иншакова, А.Г.Иншакова // Практическая психология и логопедия. 2003. Вып. 1. С. 225 – 248.
5. Корнев, А. Н. Дислексия и дисграфия у детей /А. Н. Корнев. СПб., 1995. 286 с.
6. Лалаева, Р. И., Венедиктова Л. В. Дифференциальная диагностика и

- коррекция нарушений чтения и письма у младших школьников / Р. И. Лалаева, Л. В. Венедиктова. СПб.: Образование, 1997. 172 с.
7. Лалаева, Р. И. Нарушения письменной речи / Р. И. Лалаева. М., 1989. 224 с.
 8. Лалаева, Р.И., Прищепова И.В. «Выявление дизорфографии у младших школьников» / Р.И. Лалаева. М. 1999. 36 с.
 9. Левина, Р. Е. Нарушения письма у детей с недоразвитием речи / Р. Е. Левина. М., 1961. 312 с.
 10. Левина, Р. Е. Недостатки чтения и письма у детей / Р. Е. Левина. М., 1940. 72 с.
 11. Логопедия: Методическое наследие / под редакцией Л. С. Волковой: в 5 книгах. М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2007. Книга IV: Нарушения письменной речи: Дислексия. Дисграфия. 304 с.
 12. Логопедия: Учебник для студентов дефектологических факультетов педагогических высших учебных заведений / под редакцией Л. С. Волковой. 5-е издание, переработанное и дополненное. М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2004. 704 с.
 13. Лурия, А. Р. Очерки психофизиологии письма / А. Р. Лурия. М.: АПН РСФСР, 1950. 352 с.
 14. Лурия, А. Р. Письмо и речь: Нейролингвистические исследования / А. Р. Лурия. М., 2002. 352 с.
 15. Ляудис, В. Я. Психологические основы формирования письменной речи у младших школьников / В. Я. Ляудис, И. П. Негурэ. М.: Международная педагогическая академия, 1994. 233 с.
 16. Методы обследования речи детей: Пособие по диагностике речевых нарушений / под общ. редакцией профессора Г. В. Чиркиной. М.: АРКТИ, 2003. 240 с.
 17. Письмо и чтение: трудности обучения и коррекция / под общ. редакцией О. Б. Иншаковой. М.: «МОДЭК», 2001. 288 с.
 18. Полякова, М. Самоучитель по логопедии. Универсальное руководство / М. Полякова. М.: Айрис-пресс, 2007. 208 с.

19. Прищепова, И.В. «Дизорфография младших школьников» / И.В. Прищепова. М. 2010. 240 с.
20. Садовникова, И. Н. Нарушения письменной речи и их преодоление у младших школьников / И. Н. Садовникова. М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 1997. 256 с.
21. Садовникова, И. Н. Нарушения письменной речи у младших школьников / И. Н. Садовникова. М.: Просвещение, 1983. 111 с.
22. Семенович, А. В. Нейропсихологическая диагностика и коррекция в детском возрасте. Учебное пособие для высших учебных заведений / А. В. Семенович. М., 2002. 232 с.
23. Справочник логопеда / М. А. Поваляева. Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. 448 с.
24. Фотекова, Т. А. Диагностика речевых нарушений с использованием нейропсихологических методов: Пособие для логопедов и психологов / Т. А. Фотекова, Т. В. Ахутина. М.: АРКТИ, 2002. 136 с.
25. Цветкова, Л. С. Методика диагностического нейропсихологического обследования детей / Л. С. Цветкова. М., 1998. 128 с.
26. Цветкова, Л. С. Нейропсихология счета, письма и чтения: нарушение и восстановление / Л. С. Цветкова. М., 1997. 256 с.
27. Ястребова, А. В. Коррекция нарушений речи у учащихся общеобразовательной школы / А. В. Ястребова. М., 1984. 158 с.