

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики

**Система оценок в мемуарах А.И. Солженицына «Бодался теленок с дубом»
и «Угодило зернышко промеж двух жерновов»**

АВТОРЕФЕРАТ

студентки 4 курса 441 группы

направления 45.03.03 «Фундаментальная и прикладная лингвистика»

Института филологии и журналистики

Пихтельковой Вероники Константиновны

Научный руководитель:

Д.ф.н., профессор, _____ «__» _____ 20__ г. / В.В.Дементьев

Зав. кафедрой:

Д.ф.н., профессор, _____ «__» _____ 20__ г. / О.Ю.Крючкова

Саратов 2017 год

ВВЕДЕНИЕ

А.И. Солженицын наблюдал и оценивал явления литературной, общественной и политической жизни в советский период для того, чтобы раскрыть их ценность в историческом развитии страны. Он открыто осуждает «методы партийного руководства литературой», описывает личные встречи с руководством партии, комментирует политические события, дает портреты политических и литературных деятелей. И, естественно, все эти описания А.И. Солженицын сопровождает различными оценками.

Из мемуаров А.И. Солженицына «Бодался теленок с дубом» и «Угодило зернышко промеж двух жерновов» мы выбираем контексты, в которых представлена оценка литературных и политических деятелей СССР и классифицируем эти оценки по ряду параметров (эксплицитная/ имплицитная, положительная/ отрицательная и т.п.).

Новизна данной работы связана с тем, что в основном мемуары А.И. Солженицына рассматривались с исторической или с литературоведческой точки зрения. В данном же исследовании мемуары А.И. Солженицына подвергаются лингвистическому анализу.

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что А.И. Солженицын является значимой личностью в истории России, он представляет оппозиционный взгляд на советскую идеологию, показывает, как идеология влияла на все сферы жизни, в том числе и на литературу.

Цель этой дипломной работы заключается в том, чтобы выявить систему оценок в мемуарах А.И. Солженицына «Бодался теленок с дубом» и «Угодило зернышко промеж двух жерновов» и выявить основные типы языковых и речевых средств, при помощи которых выражены оценки в данных текстах.

Исходя из указанной цели, можно выделить следующие задачи, поставленные в дипломной работе:

1. Из мемуаров А.И. Солженицына «Бодался теленок с дубом» и «Угодило зернышко промеж двух жерновов» выбрать контексты, в

которых представлена оценка литературных и политических деятелей СССР.

2. Классифицировать оценки по ряду параметров (эксплицитная/имплицитная, положительная/отрицательная и т.п.).
3. Проанализировать лексические оценки (лингвистический анализ).
4. Проанализировать контекстные оценки (в том числе имплицитные) (лингвистический, прагмалингвистический, семиотический анализ).

Объектом исследования является система оценок в мемуарах А.И. Солженицына «Бодался теленок с дубом» и «Угодило зернышко промеж двух жерновов». Всего было отобрано 300 контекстов, в которых была представлена оценка автором литературных и политических деятелей, Союза Писателей или «Нового мира».

Важно также сказать, что в данной работе мы противопоставляем два вида оценочных высказываний. В одних оценка выводится из лексико-стилистических средств языка, а в других – из контекста. Таким образом, в рамках данного исследования мы рассматриваем категорию оценки на лексико-стилистическом и текстовом уровнях.

Предмет исследования – изучение системы оценок в мемуарах А.И. Солженицына «Бодался теленок с дубом» и «Угодило зернышко промеж двух жерновов» на основе изучения изображения литературных и политических деятелей.

Работа состоит из Введения, двух глав, Заключения и Списка использованной литературы.

Первая глава «Теоретические основы изучения категории оценки» содержит в себе описание понятия категории оценки, классификации оценок, описание языковых средств выражения оценки, а также функционирование категории оценки в мемуарной литературе.

Во второй главе «Система оценок в мемуарах А.И. Солженицына «Бодался теленок с дубом» и «Угодило зернышко промеж двух жерновов» представлен краткий биографический очерк жизни А.И. Солженицына и анализ

различных типов оценки в изображении литературных и политических деятелей СССР в данных мемуарах.

Список литературы включает в себя 54 наименования работ, в их числе 2 художественных источника.

В заключении подводятся итоги работы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

В первой главе рассматриваются существующие исследования, касающиеся понятия КАТЕГОРИЯ ОЦЕНКИ, представлены различные классификации оценок, описаны средства выражения оценки на разных языковых уровнях, а так же особое внимание уделяется функционированию категории оценки в мемуарной литературе.

Важно так же отметить, что в своей работе мы опирались на работы таких видных ученых, как Н. Д. Арутюнова, Е. М. Вольф, Н. А. Лукьянова, В. Н. Телия и многих других исследователей, которые занимались изучением языковой оценки.

Путем анализа полученных данных было выяснено, что оценка является языковой категорией, при помощи которой говорящий передает свое отношение к какому-либо объекту, основанное на том, удовлетворил ли объект желания, интересы или цели говорящего. Таким образом, взаимодействуя с окружающим миром, человек не только передает информацию о предметах реальной действительности, но и оценивает их согласно собственной субъективной системе ценностей.

В традиционной лингвистике принято считать, что оценка имеет вид структурно-организованной модальной рамки, которая состоит из трех основных элементов: субъект оценки, объект оценки и оценочный предикат (или основание оценки).

Помимо обязательных, структура оценки включает в себя вспомогательные элементы. К таким элементам оценочной структуры относится, например, шкала оценок. Особенностью выражения оценки является возможность усиления или ослабления признаков «хорошо»/«плохо». Многие

исследователи выделяют также мотив оценки, который зависит от типа оценки и может выражаться как эксплицитно, так и имплицитно.

В связи с многообразием оценочных значений отсутствует единая классификация оценок. Рассмотренные в работе типологии построены на различных основаниях, что позволяет анализировать оценочную единицу в соответствующем аспекте. В результате изучения различных теоретических работ было выявлено, что оценку подразделяют на положительную (мелиоративную) и отрицательную (пейоративную, дерогативную), на рациональную и эмоциональную, можно выделить общеоценочные и частнооценочные значения, ингерентную (языковая, узуальная) и адгерентную (речевая, окказиональная) оценки. С.О. Малевинский говорит еще о двух особых типах оценки. Он выделяет дезидиративные и деонтические оценки.

Говоря о средствах выражения оценки, необходимо заметить, что в языке существуют различные способы выражения оценочного значения. Оценка может быть представлена и на морфологическом, и на графическом, и на лексическом уровнях. Она может быть выражена различными изобразительными средствами такими, как эпитеты, метафора, ирония, сравнения и т.д.

Однако большинство исследователей выделяют именно лексический уровень как основной уровень выражения оценки, так как в языке существуют целые слои лексики, предназначенные для выражения оценочного значения.

Также важно отметить, что категория оценки характерна для всех мемуарных текстов. Автор описывает наиболее важные с его точки зрения события, стремится дать им оценку. Поэтому оценка в мемуарах входит в общее построение описания текста, тесно связана с его содержательной стороной и очень часто оценочный компонент приобретают те слова и выражения, которые сами по себе оценочными не являются.

Во второй главе представлен анализ оценочных высказываний, которые были выбраны из текстов мемуаров А.И. Солженицына «Бодался теленок с дубом» и «Угодило зернышко промеж двух жерновов».

В ходе анализа было выявлено, что в мемуарах А.И. Солженицына встречаются различные типы оценочных значений. Эти типы можно разграничить в соответствии с различными классификациями. Были выделены абсолютные и относительные оценки, положительные и отрицательные, общеоценочные и частнооценочные значения, особое внимание уделялось классификации частнооценочных значений, предложенной Н.Д. Арутюновой.

В рамках данной работы, оценочные значения рассматривались на лексико-стилистическом и текстовом уровнях. В результате анализа собранного материала было выяснено, что для выражения оценки на лексико-стилистическом уровне А.И. Солженицын использует различные языковые средства, например, метафору, синекдоху, иронию и т.п., активно используется эмоционально-оценочная лексика. Следует отметить, что такое разнообразие выразительных средств встречается лишь для выражения отрицательной оценки, для выражения положительного оценочного значения, как правило, используется только эмоционально-оценочная лексика.

Что касается оценки, выраженной в контексте, то здесь стоит отметить, что слово подвергается оценочным преобразованиям: нейтральное по своему значению слово может приобретать оценочный характер, а слово, изначально имеющее в своем составе оценочную сему, в определённом контексте меняет свое значение с положительного на отрицательное и наоборот. Однако такой тип оценки используется гораздо реже, чем оценка, выраженная языковыми средствами. В данной работе помимо минимально-контекстных (двухфразовых) оценок, мы выделяем развернуто-контекстные (выводные) оценки и амбивалентные оценки.

Наиболее показательными в этом отношении являются характеристики, которые А.И. Солженицын дает двум литературным деятелям – А.Т. Твардовскому и В.Я. Лакшину.

Нередко встречаются случаи, когда А.И. Солженицын достаточно высоко оценивает литературный талант писателя, однако, личность литератора

удостаивается отрицательной оценки. Например, он хорошо отзывается о литературном таланте В.Я. Лакшина.

Однако те положительные характеристики, которыми А.И. Солженицын наделяет В.Я. Лакшина, оказываются незначительными. Он отмечает, что В.Я. Лакшин является хорошим талантливый критиком, но не может принять того, что В.Я. Лакшин в своей карьере преследует одну цель – добиться для себя обеспеченной должности, во всем найти выгоду. В связи с этим изначально нейтральные или положительные высказывания приобретают дополнительное отрицательное значение.

Оценка А.Т. Твардовского у А.И. Солженицына сложнее и имеет принципиально амбивалентный характер: с одной стороны, ее, как и оценку Лакшина, можно считать развернуто-контекстной в том смысле, что итоговые оценочные смыслы могут отличаться от непосредственного оценочного значения, но, с другой стороны, если общая, итоговая оценка Лакшина и его позиции была однозначно отрицательной (через нее прочитывались и частные оценки, в том числе положительные), то в итоговой оценке Твардовского присутствует и положительная, и отрицательная оценка одновременно, причем положительная оценка преобладает, некоторые отрицательные же оценки подаются как «незначительные», «простительные», однако не превращаются в противоположные или нейтральные, как в случае с Лакшиным.

Что касается типов оценки, то в ходе анализа полученных оценочных высказываний было выявлено, что в мемуарах А.И. Солженицына как положительной, так и отрицательной оценке подвергаются литературные и политические деятели. Оценка строится на основании нравственных характеристик описываемой личности. Автор высоко оценивает такие качества, как честность, справедливость, бескорыстие.

Несмотря на то, что оценке подвергаются как литературные, так и политические деятели, оценка литераторов встречается намного чаще, чем оценка политиков. Это говорит о том, что А.И. Солженицын именно литературным деятелям уделял особое внимание. В ходе исследования было

выявлено, что в мемуарах в изображении литературных и политических деятелей преобладает отрицательная оценка. Отрицательная оценка составляет 73% от общего числа оценочных высказываний.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

А.И. Солженицын был человеком, любящим свою Родину, и как писатель он видел свое предназначение в том, чтобы отражать в своих произведениях всю правду об общественно-политической и литературной ситуации в стране. И те политические и литературные деятели, которые стремились лишь к удовлетворению собственных потребностей, подвергались резкой критике со стороны автора. Именно поэтому в текстах мемуаров «Бодался теленок с дубом» и «Угодило зернышко промеж двух жерновов» встречается такое большое количество отрицательных оценок.

Несмотря на большое количество отрицательных оценочных значений, в изображении литературных и политических деятелей встречается и положительная оценка. А. И. Солженицын встречает на своем пути людей, которые наделены высокими нравственными качествами, такими как честность, искренность и которые готовы служить литературе и говорить людям правду.

Несмотря на то, что в мемуарах А.И. Солженицына встречается большое количество оценочных высказываний, наибольший интерес для нашего исследования представляют оценки, встречающиеся при описании литературных и политических деятелей, Союза Писателей, Нового Мира, так как именно эти оценки отражают идеологическую модель писателя, которая и становится основой для данных оценок.

Особенно трепетно А.И. Солженицын относится к русской литературе, которая для него является средством борьбы. Он считает, что писатель является тем, кто должен говорить людям правду, кто не может участвовать во лжи. И именно поэтому он резко негативно оценивает литераторов, которые, поддерживая новую идеологию, становятся врагами литературы.

Также важно отметить, что в мемуарах А.И. Солженицына литература и политика представлены в неразрывной связи, мы видим, какое сильное влияние

власть оказывала на развитие литературы. Социально-политические явления представлены как явления литературной борьбы. Именно поэтому особое место в мемуарах А.И. Солженицын занимают оценки политических деятелей.

Мы рассматривали эти оценки на двух языковых уровнях: лексико-стилистическом и текстовом. Было выявлено, что эмоциональные средства языка служат лишь средством вербализации оценочного значения. Между лексико-стилистическими и контекстуальными оценками нет расхождений как в типе оценки (положительная/отрицательная), так и в предмете оценивания.

Что касается средств выражения оценки на лексико-стилистическом уровне, то выбор писателем этих средств достаточно разнообразен. Для описания литературных и политических деятелей А.И. Солженицын использует яркие образные характеристики (*«отъевшаяся лиса!»*, *«мурло, но отчасти комическое»*, *«разъяренный скорпион на задних ножках»*, *«челюсть!»*), эмоционально-оценочную лексику (*«ничтожный вкрадчивый»*, *«холодно и фальшиво»*). Очень ярко А.И. Солженицын использует внешность литераторов с целью описания их нравственных качеств (*«маленькому, как бы с ушами настороженными и вынюхивающим носом, дёрганному и запуганному цензурой»*).

В рамках данного исследования было выявлено, что в изображении литературных и политических деятелей СССР примеров с отрицательной оценкой оказывается намного больше, чем с положительной. Отрицательная оценка составляет 73% от общего числа оценочных высказываний, рассмотренных в данной работе.

Несмотря на то, что в мемуарах описываются и политические деятели, наибольшее внимание автор уделяет именно литераторам. По мнению А.И. Солженицына, основное условие творчества писателей – борьба за свободу слова, за правду. И те, кто не разделяют его убеждение, те, кто не становятся его единомышленниками, получают отрицательное авторское отношение.

Таким образом, А. И. Солженицын строит свою систему оценочных значений в изображении литераторов и политических деятелей на основе их

гражданской позиции, на основе их нравственных характеристик. И самым главным критерием для выделения оценки является отсутствие или наличие так называемой «русской боли».