

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории, истории языка
и прикладной лингвистики

**Средства речевого воздействия
в дискурсе футбольного комментирования**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 441 группы
направления 45.03.03 «Фундаментальная и прикладная лингвистика»
Института филологии и журналистики
Аветисян Татевик Юриковны

Научный руководитель

 профессор, д.ф.н.
должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

В.В. Дементьев
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой:

 профессор, д.ф.н.
должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

О.Ю. Крючкова
инициалы, фамилия

Саратов 2017 г.

Футбол на сегодняшний день является одним из популярных видов спорта. Одна из главных составляющих игры – футбольный репортаж, который является также основным жанром спортивного дискурса. События, происходящие во время матча, освещаются спортивными комментаторами, следовательно, многочисленная аудитория слушателей ожидает от них грамотной и интересной речи.

В данной выпускной квалификационной работе рассмотрены и проанализированы репортажи футбольных комментаторов – Романа Нагучева и Сергея Кривохарченко. У каждого из них можно обнаружить уникальные, присущие только им, особенности говорения. В связи с этим стоит отметить, что существует семь типов языковой личности футбольных комментаторов. Большой интерес к этому виду спорта и футбольному комментированию, в частности, дает “пищу” для новых исследований в области спортивного дискурса.

Актуальность рассматриваемой в данном исследовании проблемы определения средств речевого воздействия в речи футбольных комментаторов определяется интересом лингвистов к изучению спортивного дискурса.

Новизна настоящей выпускной квалификационной работы состоит в том, что исследование проводилось в целях выявления и анализа средств речевого воздействия в комментировании спортивных журналистов на трех языковых уровнях: грамматическом, лексическом и стилистическом.

Объектом проводимого исследования является футбольный репортаж как жанр спортивного дискурса.

Предметом выпускной работы являются средства речевого воздействия в дискурсе футбольного комментирования.

Цель исследования заключается в обнаружении особенностей и определении сравнительных и отличительных характеристик средств речевого воздействия в дискурсе футбольного комментирования.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих исследовательских **задач**:

1. определить социолингвистические особенности спортивного дискурса;
2. определить особенности жанра “спортивный репортаж”;
3. выявить основные черты типов языковых личностей футбольных комментаторов;
4. протранскрибировать видеотрансляции футбольных репортажей Романа Нагучева и Сергея Кривохарченко;
5. обнаружить и проанализировать средства речевого воздействия на трех уровнях: грамматическом, лексическом и стилистическом;
6. выяснить, к какому типу языковой личности относятся футбольные комментаторы Роман Нагучев и Сергей Кривохарченко.

В данной выпускной квалификационной работе использовался метод сплошной выборки для анализа скриптов футбольных репортажей Романа Нагучева и Сергея Кривохарченко, а также метод лингвостилистического и количественного анализа.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и двух приложений. Во введении определяется объект, предмет исследования, обосновывается актуальность и новизна проделанного исследования, предлагается цель и указываются задачи выпускной работы, а также описывается ее структура.

Первая глава посвящена лингводискурсивным особенностям футбольных репортажей, приводятся примеры грамматических, лексических и стилистических особенностей футбольных репортажей, определяются существующие типы языковых личностей спортивных комментаторов.

Вторая глава посвящена лингвостилистическому анализу репортажей Романа Нагучева и Сергея Кривохарченко, где приводится аналитическая статистика на основе проделанного анализа репортажей комментаторов, определяются грамматические, лексические и стилистические особенности их репортажей, а также показаны наглядные примеры употребления различных лексических и стилистических единиц.

В заключении приводятся основные выводы исследования на основе проделанного анализа.

Краткое содержание работы

Первая глава посвящена рассмотрению лингводискурсивных особенностей футбольных репортажей. В подразделе “социолингвистические характеристики спортивного дискурса” даны определения разных исследователей понятия “дискурс”, которые показывают, что дискурс тесно “взаимодействует” с культурой, демонстрирует единство языка, мышления и экстралингвистических реалий. Опираясь на утверждение Т. ван Дейка, можно сказать, что какое-либо социокультурное явление может отразиться в сознании носителя языка в виде когнитивной структуры, то есть в качестве модели ситуации. Но так как у ситуационных моделей могут исчезнуть собственные параметры, в результате остается универсальное понятие, которое ассоциируется со спортом. В связи с этим было рассмотрено понятие “концептосфера”, которое включает более абстрактные смыслы, чем ситуационные модели. Далее показаны особенности спортивного дискурса, которые проявляются в случаях соприкосновения спортивного дискурса и какого-либо другого дискурса. Также говорится об агентах и клиентах дискурса и определяются их роли в спортивном дискурсе.

В подразделе “жанровый репертуар спортивного дискурса” дана классификация основных свойств жанров телевизионного спортивного дискурса, которая была проанализирована Т.В. Шмелевой. Далее рассмотрены конкретные типы жанров, а именно: жанр “спортивные новости”, жанр “спортивная аналитическая программа” и жанр “спортивный комментарий”.

В следующих подразделах говорится о языковой личности комментатора, и приводятся примеры грамматических, лексических и стилистических особенностей футбольного репортажа.

В подразделе о языковых личностях комментатора рассматриваются три типа языковых личностей футбольного комментатора, а именно: комментатор-“репортер”, комментатор-“аналитик” и комментатор-“болельщик”.

Главная задача комментатора-“репортера” заключается в непосредственном информировании адресатов о том, что происходит на поле. Представитель этой языковой личности не приводит дополнительные факты о происходящем матче. Также следует отметить, что комментатор не дает своей оценки происходящему, так как он предельно объективен и неэмоционален в своем репортаже.

Второй тип языковой личности спортивных комментаторов – комментаторы-“болельщики”. Они показывают позитивный настрой по отношению к какой-либо играющей в данном матче команде или выражают патриотические чувства по отношению к какому-либо игроку. Представители данной языковой личности, как правило, не проявляют сдержанности во время ведения своих репортажей. Таким комментаторам присуща речевая агрессия и черты конфликтного типа языковой личности.

У комментаторов-“аналитиков” коммуникативная особенность ориентирована на анализ происходящего на поле. Репортаж таких комментаторов – так называемый разбор всего того, что они видят на поле: игра футболистов, руководство арбитров и тренеров, замены и т.д. Они дают свои прогнозы на положение команд в турнирной таблице, прогнозируют возможные результаты следующих матчей. В их спортивном репортаже преобладают информативные речевые жанры, связанные с рассуждениями комментатора о всевозможных аспектах спортивного события и т.д. Из числа императивных речевых жанров спортивный журналист выбирает такие, как предложение, рекомендация, совет и т.п.

Таким образом выглядит классификация типов языковых личностей футбольных комментаторов, которая также рассматривается и в практической главе настоящей выпускной квалификационной работы.

В подразделе “грамматические особенности футбольного репортажа” представлено несколько разновидностей групп грамматических особенностей спортивной журналистики. Примером одной из этих групп может послужить то, что комментаторы используют страдательный залог глагола. Данное яв-

ление может возникнуть во время быстрого темпа игры, который не позволяет комментаторам охватить взглядом сразу все поле. Удобство употребления страдательного залога состоит в том, что сначала называется действие, а потом только указывается действующее лицо. Далее рассматриваются еще несколько групп, а именно: употребление большого количества вводных конструкций, использование риторических вопросов, употребление инверсии.

Использование футбольной терминологии – одна из главных отличительных черт показателя компетенции комментатора. Спортивные комментаторы, также как и футболисты, используют большое количество терминов, принадлежащих к футбольной терминологии, - об этом говорится в подразделе о лексических особенностях футбольного репортажа.

Известно, что футбольные комментаторы, ведущие свои репортажи с места событий, отличаются повышенной экспрессией и чрезвычайной эмоциональностью. Они не просто констатируют факты, а описывают происходящее на поле, выражая свою оценку, приводят статистику, дают телезрителям и слушателям дополнительную информацию об игроках, тренерах, матчах, стадионах и т.д. Для осуществления всех этих задач комментаторы используют всевозможные языковые средства. Особую роль в репортажах занимает использование различных стилистических приемов [Зиянгиров 2015: 1-2].

Речь спортивных комментаторов может состоять из таких стилистических приемов, как метафора, эпитет, метонимия, синекдоха, сравнение, олицетворение, гиперболы, литота, перифраз и ирония [Зиянгиров 2015: 3].

Считается, что современный спортивный репортаж является синтетическим, так как совмещает в себе черты нескольких жанров. Как мы выяснили, спортивный репортаж содержит в себе грамматические, лексические и стилистические особенности, которые придают ему значимость и привлекают внимание исследователей.

Последние подразделы данной главы посвящены пресуппозиции в спортивном дискурсе, где показаны разновидности присуппозиции и их влияние на речевое поведение комментатора.

Глава вторая посвящена лингвостилистическому анализу речи футбольных комментаторов на примере репортажей Романа Нагучева и Сергея Кривохарченко. Первый скрипт принадлежит комментатору Роману Нагучеву. Его репортаж состоит из 8463 слов. Второй скрипт относится к речи Сергея Кривохарченко и состоит из 9625 слов.

В выпускной квалификационной работе проанализированы грамматические, лексические и стилистические особенности, найденные в двух футбольных репортажах Романа Нагучева и Сергея Кривохарченко. На основе этого составлены диаграммы, показывающие частотность употребления комментаторами тех или иных особенностей.

В речи Романа Нагучева преобладает большое количество безглагольных предложений. Они встречаются практически в каждой фразе на протяжении всего репортажа. На 100 предложений у Романа Нагучева 85 приходятся безглагольные конструкции.

Еще одну грамматическую особенность, которую можно выделить в речи комментаторов – это инверсия в предложениях. Из 100 употребленных предложений Романом Нагучевым, 74 оказались инверсионными.

Можно сделать вывод, что репортаж Романа Нагучева состоит преимущественно из коротких и информативно наполненных высказываний, что придаёт его комментарию динамичность и насыщенность.

В речи Сергея Кривохарченко было выделено много отличий от речи Романа Нагучева. Во-первых, Сергей Кривохарченко, в отличие от Романа Нагучева, гораздо чаще использует предикат в предложениях. Соответственно, безглагольных предложений у него практически нет. Поэтому в его речи в основном преобладают длинные предложения, которые сложны для восприятия.

Комментарии Сергея Кривохарченко, действительно, отличаются длинной и усложненностью. В одном предложении Кривохарченко можно встретить несколько сложносочиненных и сложноподчиненных предложений. Из 100 предложений у Сергея Кривохарченко только в 22 случаях отсутствует предикат.

На основе скрипта репортажа Кривохарченко мы увидели, что инверсионные предложения в его речи присутствуют, но их значительно меньше, чем в комментариях Романа Нагучева.

На 100 предложений в репортаже Сергея Кривохарченко только в 30 случаях используется инверсия. Еще одну особенность, которую хотелось бы отметить, у Сергея Кривохарченко встречается большое количество вставных вводных конструкций. По данным диаграммы Романа Нагучева видно, что в 100 предложениях использовал вставные вводные конструкции только 11 раз. На основании этого можно отметить, что речь Сергея Кривохарченко сложна для восприятия. В его речи отсутствует структура, последовательность, а иногда и логичность, в то время как речь Романа Нагучева не осложнена лишними грамматическими оборотами и профессионализмами. В ней присутствует структура, что дает возможность слушателю легко воспринимать ее.

Далее рассматриваются стилистические особенности. Существует классификация речевых стилей И.Р. Гальперина, в которой филолог подразделяет их на следующие виды: нейтральный, разговорный, книжный, художественный.

В речи Романа Нагучева преобладает лексика, относящиеся к нейтральному стилю. Благодаря этому футбольный репортаж Романа Нагучева прост для восприятия своим слушателями, так как комментатор использует общеупотребительные слова и выражения, которые доступны для понимания всеми.

В речи Сергея Кривохарченко обнаружены слова и выражения, относящиеся к разговорному стилю. Можно сделать вывод, что Роман Нагучев

использует в своем репортаже упрощенную лексику. Это делается для того, чтобы его речь была понятна и интересна любому его слушателю.

Сергей Кривохарченко, в свою очередь, использует в своей речи сложные грамматические конструкции и разговорный стиль повествования. Следовательно, такого рода комментариев сложен для восприятия и понимания. Комментатор использует футбольную терминологию реже, чем это делает Роман Нагучев, но его речь все равно остается сложной для восприятия. Репортажи Нагучева, в свою очередь, характеризуется более частым использованием футбольных терминов, однако, это не усложняет речь комментатора, а наоборот, делает проще, разнообразнее и интереснее.

Делая вывод из вышесказанного, следует отметить, что Сергей Кривохарченко усложняет свою речь различными грамматическими конструкциями. В связи с этим комментатор временами теряет мысль комментария, что не дает возможность слушателям правильно понять, что имеет в виду комментатор. К тому же Кривохарченко использует разговорный стиль ведения спортивного репортажа, что снова усложняет его репортаж для восприятия.

Репортаж Романа Нагучева, в свою очередь, четко структурирован. В нем не встречаются сложные конструкции или незаконченные мысли. Комментатор выбирает нейтральный стиль для комментирования своих матчей. Он использует футбольные термины чаще, чем Сергей Кривохарченко, но это не усложняет понимание репортажа, а наоборот, делает его интересным и захватывающим.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной выпускной квалификационной работе составлены и проанализированы тексты репортажей двух футбольных матчей российских комментаторов Романа Нагучева и Сергей Кривохарченко на предмет выявления средств речевого воздействия на определенных языковых уровнях, и на предмет принадлежности к определенному типу языковой личности.

В первой главе работы даны определения таким понятиям, как “дискурс” и “спортивный дискурс”.

Также выявлены грамматические, лексические и стилистические особенности футбольного репортажа.

Исследуя типы различных языковых личностей футбольных комментаторов, в данной работе была взята за основу классификация Ю.Н. Караулова, который выделяет следующие типы языковой личности: комментатор-“репортер”; комментатор-“аналитик”; комментатор-“болельщик”.

Известно, каждая языковая личность имеет свои определенные особенности и индивидуальные черты. Следует отметить, что не существуют спортивных журналистов, которые могут олицетворять одну единственную языковую личность, так как в каждом из них есть, как минимум, две из вышечисленных.

В данной работе были проанализированы репортажи двух футбольных комментаторов. Было выявлено, что свои репортажи Роман Нагучев делает максимально доступными и объективными для своих слушателей. Он не высказывает своего мнения, всегда следит за происходящим на поле и мало приводит дополнительных фактов об игроках, о тренерах и т.д., чтобы не отвлекать своих слушателей и самого себя от хода событий, происходящих во время матча. Было отмечено, что Нагучев незэмоционален, что свидетельствует небольшое количество использования эпитетов. Его речь хорошо структурирована и не осложнена длинными предложениями. Комментарии Нагучева доступны и понятны аудитории. Можно сделать вывод, что все эти признаки указывают на его принадлежность к типу языковой личности комментатора-“репортера”.

В свою очередь было выявлено, что по ведению репортажа Сергей Кривохарченко является полной противоположностью репортажу Романа Нагучева. В речи Кривохарченко отсутствует структура и профессиональная этика, присущая спортивным журналистам. Чаще всего он дает оценку действиям игроков и судей во время игры. Иногда он настолько увлекается своими комментариями, которые не относятся к футбольной трансляции, что “пропускает голы”, то есть важные ключевые моменты происходящего мат-

ча. Именно поэтому его эмоциональность выражается в использовании различных эпитетов. Предложения Сергея Кривохарченко сложны и не всегда могут быть понятны его слушателям. Все эти черты указывают на то, что Кривохарченко совмещает в себе черты нескольких типов языковой личности комментатора.

Таким образом, цель и задачи данного исследования выполнены.

