

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории, истории языка
и прикладной лингвистики

**Словообразовательная категория экспрессивности
в диалектной речи (на материале говора с. Земляные Хутора)**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 2 курса 252 группы
направления 45.04.01 «Филология» («Теория языка»)

Институт филологии и журналистики

Семеновой Татьяны Александровны

Научный руководитель

зав.кафедрой, д.ф.н., профессор

О.Ю. Крючкова

Зав. кафедрой

зав.кафедрой, д.ф.н., профессор

О.Ю. Крючкова

Саратов 2017 год

Введение. Настоящая научно-исследовательская работа посвящена изучению словообразовательной категории экспрессивной оценки в речи диалектоносителей на материале среднерусского говора. Изучение диалектов имеет большое значение, так как оно «помогает глубже осознать структурное, семантическое и стилистическое богатство русского языка, проследить влияние народной речи на становление и развитие литературного языка (в результате этого происходит его обогащение и постоянное обновление), понять условия и причины, неизбежность и необходимость последовательного изменения русского языка» [Русская диалектология 1990: 6].

Актуальность изучения словообразовательной категории экспрессивной оценки обуславливается необходимостью изучения и детального описания отдельных единиц словообразовательной системы не только литературного языка, но и русских народных говоров. Именно диалекты являются важным источником при изучении устной разговорной речи с точки зрения её экспрессивно-стилистической дифференциации, так как «в диалектах сохраняется живая стихия народной речи, для которой экспрессивность является одним из наиболее характерных признаков» [Лукьянова 1986:12]. Экспрессивность разговорной речи проявляется на всех её участках. Однако, как отмечают исследователи, в высшей степени она свойственна словообразованию. Объясняется это тем, что «слово как номинативная единица более пригодно для выражения оценок разного рода, чем морфологическая форма или синтаксическая конструкция» [Земская 1981: 109].

Цель данного исследования – изучить экспрессивные возможности словообразования в диалектной речи исследуемого говора.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач**:

- выделить словообразовательные типы с экспрессивным потенциалом;

- сопоставить функционирование производных единиц экспрессивных словообразовательных типов в речи отдельных информантов с учетом гендерных и других социальных различий;

- построить структурную и семантическую модель словообразовательной категории экспрессивности в диалектной речи;

- охарактеризовать текстовое функционирование словообразовательной категории экспрессивности в диалектной речи.

Материал для исследования был отобран методом сплошной выборки из корпуса тридцати восьми диалектных текстов (общий объем около 160 000 словоупотреблений), записанных от жителей села Земляные Хутора Аткарского района Саратовской области (с 2000 по 2010 гг.). Объем исследовательской выборки составил около 700 экспрессивных производных слов разных частей речи.

Методы работы продиктованы целью и задачами исследования. В качестве основного в работе используется описательный метод. Для выявления и описания наиболее распространенных экспрессивных словообразовательных средств применялись количественный и контекстный анализ. Изучение диалектной словообразовательной системы проводилось преимущественно через сопоставление со словообразованием литературного языка, так как «русское диалектное словообразование характеризуется наличием широкой общерусской базы, состоящей из единиц (формантов, типов, категорий) и способов словообразования, известных литературному языку и говорам» [Палагина 1989: 131].

Структура выпускной квалификационной работы отражает этапы и логику предпринятого исследования. Работа включает в себя введение, две главы, заключение, список использованных источников, 8 приложений.

Научная новизна работы определяется исследованием экспрессивных возможностей диалектного словообразования на материале не изучавшегося ранее среднерусского говора села Земляные Хутора Саратовской области. Проведен анализ экспрессивных производных с точки зрения частеречной направленности; анализ гендерных и идиолектных особенностей использования производных единиц с экспрессивными аффиксами разной частеречной принадлежности.

Научная значимость работы определяется возможностью использовать материалы работы в дальнейших исследованиях по диалектному словообразованию и проблемам экспрессивности.

Положения, выносимые на защиту:

1. В составе экспрессивного фонда среднерусского говора с. Земляные Хутора выделяется словообразовательная гиперкатегория экспрессивной оценки, которая подразделяется на подкатегории (в зависимости от конкретной разновидности экспрессивно-оценочной семантики: с мелиоративной экспрессивной оценкой, с пейоративной оценкой и контекстно-зависимой экспрессивной оценкой).

2. К основным средствам выражения экспрессивности на словообразовательном уровне в говоре села Земляные Хутора относятся суффиксация и префиксация. В каждой группе выделяются продуктивные, малопродуктивные и непродуктивные аффиксы, которые образуют ядро и периферию словообразовательной категории экспрессивности в диалектной речи.

3. Реализация положительной/отрицательной оценки производных единиц нередко обусловлена контекстом; характер выражаемой оценки постоянен и зависит от особенностей производящей основы, типа аффикса и контекстного окружения.

4. В речи диалектоносителей села Земляные Хутора использование производных единиц с экспрессивными аффиксами обусловлено социальными, гендерными и личностными характеристиками информантов. Речь диалектоносителей разного пола существенно различается с точки зрения экспрессивности, набора и частоты использования экспрессивных аффиксов.

5. В диалектных текстах отмечается текстовое гнездование экспрессивных единиц, то есть использование нескольких экспрессивных производных в пределах одного контекста, что способствует большей выразительности речи диалектоносителей.

Основное содержание работы. Проанализировав текстовый корпус изучаемого говора, мы распределили производные экспрессивные единицы на 4 группы, а именно:

1. Производные существительные с экспрессивными аффиксами (72,5%).
2. Производные прилагательные с экспрессивными аффиксами (11,7%).
3. Производные наречия с экспрессивными аффиксами (3,1%).
4. Производные глаголы с экспрессивными аффиксами (12,8%).

Каждая из частеречных групп отличается определенным набором словообразовательных средств, служащих целям экспрессивизации речи диалектоносителей.

Самое частотное средство выражения экспрессии – экспрессивная суффиксация (87,1 %). Данный способ создания экспрессии характерен в рассмотренном корпусе текстов для существительных, прилагательных и наречий: *бегут в коротеньких юбочках/ губки покрашенные/ в кино; взяла колбасы принесла домой/ захотела её в микроволновке **быстренько** приготовить.*

Реже в качестве средства создания экспрессии выступает префиксация (12,9 %), которая в свою очередь занимает центральное место в арсенале словообразовательных средств глагола: *мы как говорится пожилых это люди...*

пожили немножко/ ну ладна ну это бы чёрт бы с ней бы власть перекавырнули (перевернули)/ вам там коммунисты/ насолили из хором вас повыгоняли/ ну зачем эт-та всё разваливать. Префиксы в говоре могут присоединяться как к основам, нейтральным в экспрессивном отношении (*молоть, печь, жить* и др.), так и к основам экспрессивным (*вопить, швырять* и др.).

В первом случае средством экспрессивизации глагола становится именно семантика префикса, что в исследованных текстах составляет 37,4% от общего числа контекстов с экспрессивно-эмоциональными глаголами. Например: *а сейчас больше наехало молодёжи/ да и так приезжают в гости; а соуработники/ им некогда/ то там/ то тут/ и каждый раз не напросишься/ чтобы она тебе пошла принесла.*

Во втором случае, при присоединении префикса к экспрессивно окрашенной основе, оценочные значения приставки вступают во взаимодействие с экспрессивной основой, порождая эффект усиленной экспрессии.

Экспрессивные основы нередко используются в переносном значении. Процент использования производных такого типа в говоре составляет 43,8% от общего числа контекстов с экспрессивными глаголами. Например: *возле вагона хорошего подхожу/ спрашиваю/ «фрау/ ты что развопилась?»; а за что она сидела / послали на окопы глупых детей / а они оттуда убежали/ а они считаются как военнообязанные/ и за это отбарабанила 6 лет.*

В говоре выделяются регулярные (СТ с суффиксами *-ок/-ек-, -ик, -чик; -еньк-*; СТ с приставками *на-, по-* и др.) и нерегулярные (СТ с суффиксами *-ик; -об(а)* и др.) словообразовательные типы, используемые для выражения широкого спектра эмоциональной оценки: ласка, шутка, восхищение, одобрение, неодобрение, негодование, пренебрежение, уничижение, оскорбление, ирония и др.

В ходе работы было отмечено характерное для диалектной речи преобладание производных единиц с суффиксами, которые выражают уменьшительное/уменьшительно-ласкательное/ласкательное отношение говорящего к лицу/ предмету речи: *вот только маленько вот эти вот/ мои годы/ вот мамлечко помладше/ лет на десять; котёночек такой желтенький/ хорошенький; это быть не может такого/ что не за что и не про что тебя на.../ заполучили.../ дипломчик/ нет/ так не было.*

Экспрессивные производные единицы в говоре разнообразны по своей лексической семантике. Основная часть экспрессивной лексики в говоре объединяется в группы «Человек», «Характеристика человека», «Воздействие субъекта на субъект», «Поведение человека», «Быт», «Природа», это объясняется антропоцентричностью диалектной речи [Иванцова 2002].

В ходе анализа материала было отмечено, что экспрессивных производных единиц в два раза больше в женской речи, чем в мужской. Различия в соотношении экспрессивных производных в мужской и женской речи обусловлены тематической направленностью исследуемого материала и жанровой спецификой диалектных текстов. Женщины обычно говорят о доме, семье, детях, поэтому их речь строится чаще всего как описание, где главным являются предметы, свойства, качества, а не действия. В связи с этим в женской речи наблюдается преобладание имён существительных и прилагательных. Для мужчин более характерны беседы о политике, технике, домашнем хозяйстве, армейской службе. Таким образом, мужская речь чаще принимает форму повествования, где основное место отводится изображению действий и характера их протекания, что приводит к преобладанию в речи глаголов и наречий.

Особенность функционирования словообразовательных единиц с эмоционально-оценочным значением заключается в использовании в рамках од-

ного контекста нескольких экспрессивных средств. Это может быть повтор одного и того же экспрессивного слова (*телята в клеточках/ чистенькие/ они пописуют/ всё проваливалось/ чашка у них капроновая/ чистенькая*); использование нескольких однотипных экспрессивов (*она берёт карандаш как-то вот так/ ух по прилавку/ они синенькой/ красненькой/ беленькой у тебя в глазах радуга появилась*); сочетание производных единиц с экспрессивными средствами других уровней (*хлебное зернышко доедали и пшеничное/ а у матери моей пять человек/ она как клушка с цыплятами*).

Заключение. Экспрессивный словарный фонд является важнейшей составляющей диалектной лексики. В говоре села Земляные Хутора используется большое количество средств создания экспрессивности, в числе которых выделяются словообразовательные аффиксы. Выбор типа аффикса и частотность его использования во многом определяется частеречной принадлежностью производного слова.

Обзор производных единиц показал, что к изученному текстовому материалу можно применить один из возможных методов изучения лексикона носителей диалекта – «полевое структурирование» [Тупикова 2013]. Словообразовательная категория экспрессивности представляет собой сложное семантическое целое, в составе которого можно выделить ядерные и периферийные словообразовательные средства выражения экспрессивного значения.

Ядро в говоре составляют продуктивные образования с экспрессивным значением, которые, во-первых, частотны и лексически разнообразны по семантике мотивирующих основ, во-вторых, используются в говоре в речи более 2-х информантов (например: словообразовательные модели с мотивирующим существительным и с суффиксами *-к-*, *-ек-/ок*, *-ушк-*, *-ечк-/очк-*, *-шк-*, *-ик-* и др.).

Периферию можно разделить на ближнюю и дальнюю. К ближней периферии относятся производные единицы с экспрессивным значением, которые используются в речи более 2-х информантов, по количеству лексем, от которых они образованы, они также достаточно разнообразны, но менее частотны в проанализированном материале (например: словообразовательные модели с мотивирующим существительным и с суффиксами *-енк/-онк-, -чик-, -иц-, -јѐ-, -ѐшк-, -ышк-, -ичк-* и др). Дальнюю периферию составляют образования, которые являются непродуктивными и используются в речи одного или двух информантов в единичных контекстах (например: словообразовательные модели с мотивирующим существительным и с суффиксами *-ат-, -енк/-онк-, -ушк-/юшк-, -щин-, -ашк-, -онок/-ёнок-, -иц-* и др.).

Производные с экспрессивными аффиксами в говоре зачастую формируют словообразовательные микрогнёзда. В ходе анализа диалектных текстов были выделены словообразовательные цепочки уменьшительно-ласкательных наименований родственных связей, например:

Сын → сынок → сыночек
Дочь → дочка → доченька

Как показало исследование, словообразовательная категория экспрессивности включает в свой состав подкатегории, в которых выделяются:

1) 10 словообразовательных типов с суффиксами *-ек/-ок-, -онк/-енк-, -онок/-ёнок-, -ышк-, -оньк/-еньк-, -ичк-, -юшк/-ушк-, -ик-, -шн-, -иц-*, с помощью которых образуются производные единицы с положительно-оценочным значением;

2) 6 словообразовательных типов с суффиксами *-щин-, -к-, -ашк-, -ин-, -јѐ-, -ба* и 13 словообразовательных типов с префиксами *на-, раз-/рас-, по-, в-, до-, за-, про-, пере-, об-, от-, о-, при-, с-*, с помощью которых образуются производные единицы с отрицательно-оценочным значением;

3) 5 словообразовательных типов с суффиксами -очк/-ечк, -чик, -ишк, -ёшк, -ищ, с помощью которых образуются производные, выражающие как мелиоративное, так и пейоративное значение.

Словообразовательная категория экспрессивности охватывает систему всех основных частей речи - существительных, прилагательных, наречий и глаголов.

В говоре используется несколько тематических групп производящих основ. Семантическую базу словообразовательной категории экспрессивности составляют производные, служащие для наименования человека, окружающей его среды, предметов домашнего обихода, абстрактных понятий; производные, указывающие на цвет, форму и размер обозначаемых предметов; производные, характеризующие действия, совершаемые человеком.

Анализ текстовых расшифровок показал, что экспрессивные производные (наряду с другими средствами создания экспрессивности) составляют неотъемлемую часть словарного фонда носителей среднерусского говора села Земляные Хутора Саратовской области. Экспрессивные словообразовательные средства в речи диалектоносителей достаточно разнообразны с точки зрения формы и содержания, регулярно используются в речевом общении, нередко в сочетании с другими экспрессивно окрашенными лексическими единицами и конструкциями. Выделенная в ходе анализа система словообразовательных типов с экспрессивным значением, продуктивность их словообразовательных моделей, речевая активность экспрессивных производных разных частей речи свидетельствуют о коммуникативной значимости категории экспрессивности в диалектном общении и существенной роли словообразовательного механизма в обеспечении этой коммуникативной потребности.

Список цитируемой литературы

1. Земская, Е.А., Китайгородская, М.В., Ширяев, Е.Н. Русская разговорная речь: Общие вопросы. Словообразование. Синтаксис. М., 1981.
2. Иванцова Е. В. Феномен диалектной языковой личности. Томск, 2002.
3. Лукьянова, Н.А. Экспрессивная лексика разговорного употребления. Новосибирск: Наука, 1986.
4. Русская диалектология: учеб. пособие для филол. фак. ун-тов / В.В. Колесов, Л.А. Ивашко, Л.В. Капорулина и др.; под ред. В.В. Колесова. М., 1990.
5. Русские говоры Среднего Приобья / под ред. В.В. Палагиной. Томск: Изд-во Том. Ун-та, 1989. Ч. 2.
6. Тутикова, Н.А. Основные подходы к структурированию лексикона диалектоносителей в пунктах смешанного проживания населения / Н.А. Тутикова // Известия Южного Федерального университета. Серия «Филологические науки». – 2013. - №4. – С. 36-42.