

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАУЧНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»  
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Кафедра истории древнего мира

**ПОЛИС И РЕФОРМЫ СОЛОНА: РОЛЬ ЗАКОНОДАТЕЛЯ  
В СТАНОВЛЕНИИ АФИНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Автореферат Бакалаврской Работы

Студентки 5 курса заочной формы обучения  
направления 46.03.01. – «История»:

Гутаровой Е. С.

Научный руководитель:

д.и.н., проф. Кашеев В. И.

Заведующий кафедрой:

д.и.н., проф. Монахов С. Ю.

Саратов 2017

## Введение

В работе рассматривается проблема возникновения демократических тенденций в древнегреческом обществе на примере Афин первой половины VI в. до н.э. Широкая изученность данной проблемы, однако, позволяет выявить некоторые плохо изученные аспекты и противоречивые суждения. Высокая актуальность выбранной темы, очевидно, связана со стремлением определить условия возникновения и фактического функционирования древней демократии как показательного примера соотношения политической структуры с определяющими факторами развития общества. Следовательно, период становления демократических основ в античном обществе является важнейшим. Важной проблемой в реконструкции интересующего нас периода является источниковая база. Большинство текстов древних авторов, сообщающих о Солоне и его реформах, относятся к более позднему периоду. Однако некоторые сочинения авторства великого афинского деятеля сохранились до нашего времени во фрагментах.

Цель данного исследования заключается в том, чтобы определить роль Солона в становлении уникального общественного объединения – Афинского полиса.

Задачи этой работы:

- выявить особенности политического и социального устройства греческого полиса;
- рассмотреть специфику развития Афинского государства в VII–VI вв. до н.э.;
- определить причины преобразований Солона и влияние его деятельности на становление демократии в Афинах.

Классическим историографическим трудом, конечно, является «Происхождение семьи, частной собственности и государства»<sup>1</sup> Ф. Энгельса. Из его работы можно почерпнуть сведения относительно превосходства развитости греков, их публичной власти, характеристику территориального деления полисов.

---

<sup>1</sup> Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. СПб., 2010.

К исследованиям в этой области относятся работы В. П. Бузескула<sup>2</sup>, С. А. Hignett<sup>3</sup>, В. А. Маклакова<sup>4</sup> и Н. Д. Фюстель де Куланжа<sup>5</sup>.

Важным исследованием является «История Греции в классическую эпоху IX–IV вв.»<sup>6</sup> Р. Ю. Виппера, где автор обращает внимание на роль военной организации древнегреческого общества, соотнося так же его развитие и становление с территориальными особенностями области.

Полезным для работы над темой оказался труд Г. Бузольта<sup>7</sup>. Здесь автор обращает внимание на политику афинян к метекам, а так же на правовое положение, как горожан, так и рабов.

К. Ю. Белох<sup>8</sup> характеризует последующие события после свержения монархии в Афинах революционными, неминуемо ведущими к тирании в сфере перспективы развития общества. К революционному характеру событий при Солоне склоняется и С. Я. Лурье, не решаясь при этом назвать Солон «вождем» революции<sup>9</sup>.

В. А. Шеффер<sup>10</sup> в своем исследовании дает характеристику перехода от родового к территориальному принципу общности древних греков. А. Щукарев же, на основании работы В. А. Шеффера, подводит черту под значением и функциями фратрий как территориальных единиц, с тенденцией преобразований с течением времени<sup>11</sup>.

Значимой в изучении Древней Греции является работа А. И. Доватура<sup>12</sup>. В ней довольно четко и детально охарактеризованы:

<sup>2</sup> Бузескул В. П. История Афинской демократии. СПб., 2003; Бузескул В. П. Афинская демократия. Общий очерк. М., 1920.

<sup>3</sup> Hignett С. А. History of the Athenian Constitution to the End of the fifth Century, Oxford, 1975.

<sup>4</sup> Маклаков В. А. Избрание жребием в Афинском государстве // Маклаков В. А., Гершензон М. О. Исследования по греческой истории. М., 1894.

<sup>5</sup> Фюстель де Куланж. Н. Д. Древняя гражданская община / пер. Н. Н. Спиридонова. М., 1895.

<sup>6</sup> Виппер Р. Ю. История Греции в классическую эпоху IX–IV вв. до Р. Х. М., 1918.

<sup>7</sup> Бузольт Г. Очерк государственных и правовых греческих древностей. Харьков, 1895.

<sup>8</sup> Белох Ю. История Греции. Т. I / пер. М. Гершензона. М., 1897.

<sup>9</sup> Лурье С. Я. Солон и начало революции в Афинах // История Греции. СПб., 1993.

<sup>10</sup> Шеффер В. А. Афинское гражданство и народное собрание. Основы государства и деления граждан в Афинах. М., 1891.

<sup>11</sup> Щукарев А. Афинское гражданство и народное собрание Валериана Шеффера. Ч. 1. Основы государства и деление граждан в Афинах. М., 1891.

<sup>12</sup> Доватур А. И. Рабство в Аттике в V в. до н. э. Л., 1980.

правовое положение рабов, с разделением их на категории и значение, влияние их труда в определенные моменты.

К. М. Колобова<sup>13</sup> приводит причины бесправности народа, краха кровнородственных связей и сопоставляет появление новых конфликтов с изменением общественных устоев.

Э. Д. Фролов<sup>14</sup> определяет основу полисной структуры, специфику народного единения, парадоксальность полиса, особенности интенсификации производства, утверждения частной собственности.

Интересна работа А. И. Зайцева<sup>15</sup>, в которой автор, помимо рассуждений о допустимом количестве граждан полиса, характеризует культурный подъем не только с территориальными факторами, но и с появлением полисной структуры, а вместе с тем и усовершенствованием обработки железа.

Важна работа и Г. А. Кошеленко<sup>16</sup>. В ней автор критично подходит к термину «город-государство», определяя полис как исторический феномен, которому характерен консерватизм, а гражданский коллектив в совокупности с земельными отношениями был, если можно так выразиться, основой тенденции к демократии.

Работа «Проблемы античной демократии в современной англо-американской историографии»<sup>17</sup> А. Е. Медовичева важна для представления о событиях большего круга историков, содержа в себе при этом суждения о разновидностях демократии.

Значение реформ Солона для последующего развития Афин и возникновения демократии, а именно о основах конституционного строя подробно раскрыто в работах В. Manville<sup>18</sup>, J. O'Neil и других<sup>19</sup>.

<sup>13</sup> Колобова К. М. Возникновение и развитие Афинского государства. Л., 1958.

<sup>14</sup> Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. Л., 1988.

<sup>15</sup> Зайцев А. И. Культурный переворот в Древней Греции VIII–V вв. до н. э. Л., 1985.

<sup>16</sup> Кошеленко Г. А. Греческий полис на эллинистическом Востоке. М., 1979.

<sup>17</sup> Медовичев А. Е. Проблемы античной демократии в современной англо-американской историографии. Л.; М., 1990; Маринович Л. П. Античная современная демократия: новые подходы к сопоставлению. М., 2007.

<sup>18</sup> Manville B. The Orgins of Citizenship in Ancient Athens. Princeton, 1992. С. 124-156.

Характеристика идеализации общества Солоном без демократизации как первостепенной цели прослеживается в работе J. Bleicken<sup>20</sup>.

Интересен поставленный вопрос А. П. Медведевым – «Был ли греческий полис государством?»<sup>21</sup>. Здесь он опровергает заявленную новую концепцию об отсутствии аппарата принуждения, который многие считают основой любого государства.

О новой форме рабства для древнегреческого общества, о связи ее с полисом как структурным объектом повествует И. А. Шишова<sup>22</sup>. В. П. Яйленко<sup>23</sup> в свою очередь затронул вопросы о причинах образования греческого полиса как такового, дал ему характеристику, а так же определил типы полисов. Так же можно отметить К. Батыра<sup>24</sup>, определяющего факторы становления демократического общества, а так же специфику деградации греческого народа.

Интересными работами в отношении характеристик преобразований Солона, интересах демоса в законодательствах, и сравнении новшеств с традициями греческого общества, являются работы И. Е. Сурикова<sup>25</sup>; С. Г. Карпюка «Законы Драконта и Солона – пролог демократии»<sup>26</sup>.

Что касается источников, то наиболее важным из них является Солон. В его произведениях отражается субъективная картина мира, содержащая как

---

<sup>19</sup> O'Neil J. The Origins and Development of Ancient Greek Democracy. Boston, 1992; Меланченко И. В. Античная демократия: государственное устройство и политический режим классических Афин в правовых, исторических и социальных терминах. М., 2007; Ленцман Я. А. К вопросу о достоверности античной традиции // Древний мир: сборник статей в честь академика В. В. Струве. М., 1962.

<sup>20</sup> Bleicken J. Die athenisch Demokratie. 2. Aufl. Paderborn, 1994.

<sup>21</sup> Медведев А. П. Был ли греческий полис государством? // Античный мир и археология. Саратов, 2006. Вып. 12. С. 17–32.

<sup>22</sup> Шишова И. А. Раннее законодательство и становление рабства в Античной Греции. Л.: Наука, Ленинградское отделение, 1991.

<sup>23</sup> Яйленко В. П. Архаическая Греция // Античная Греция.: в 2 т. М., 1983. Т. 1: Становление и развитие полиса. С. 128-192.

<sup>24</sup> Батыр К. И. История государства и права античного мира / Он же. История государства и права зарубежных стран. М., 2007. С. 56-119.

<sup>25</sup> Суриков И. Е. Античная Греция. Политики в контексте эпохи. Архаика и ранняя классика. М.: Наука, 2005; Суриков И. Е. Аристократия и демос: политическая элита архаических и классических Афин. М., 2009; Суриков И. Е. Проблемы раннего афинского законодательства. М., 2004.

<sup>26</sup> Карпюк С. Г. Законы Драконта и Солона – пролог демократии // Лекции по истории Древней Греции. М., 1997. С. 48–57.

отношение к окружающему, так и собственная характеристика предпринятых мер по совершенствованию Афин<sup>27</sup>.

Более полную картину дает Аристотель в «Политике»<sup>28</sup> и «Афинская полиция»<sup>29</sup>. «Афинская полиция» представляет собой систематически описанную историю и государственное устройство афинского полиса. «Политика» в свою очередь представляет собой труд, посвященный философским рассуждениям, касаемых в основном разновидностей политических устройств на фактических примерах, с выявлением идеального.

Важную информацию содержат сочинения Плутарха<sup>30</sup>. Нужно отметить, что нигде Плутарх не является историком, критически исследующим факты. Прежде всего, Плутарху нужен психологический портрет человека; чтобы зримо его представить, он охотно привлекает сведения из частной жизни изображаемых лиц, анекдоты и остроумные изречения. В текст включены многочисленные моральные рассуждения, разнообразные цитаты поэтов. Несмотря на это, биографии Плутарха имеют для нас и чисто историческую ценность, ибо он располагал множеством ценнейших источников, которые впоследствии были утрачены, как, впрочем, и Аристотель.

Еще одним важным источником является Диоген Лаэртский и его работа «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов»<sup>31</sup>. Как писатель он представляется как собиратель и компилятор, вследствие чего наряду с очень важными сведениями, нередко присутствующими только у него, в его произведении можно найти множество анекдотов, неточных данных, легенд. У Диогена, как у Плутарха и у Аристотеля содержатся тексты самого Солона, что несомненно делает эти источники особенно ценными.

<sup>27</sup> Солон. Благозаконие. К музам. О своей реформе / пер. И. Г. Церетели, С. И. Радцига // Эллинистские поэты VIII–III века до н. э. М., 1999. С. 245-246, 246-247, 250-252.

<sup>28</sup> Аристотель. Афинская полиция / пер. С. И. Радцига. М., 1997. С. 271-346.

<sup>29</sup> Аристотель. Политика / пер. С. А. Жебелева // Он же. Сочинения: в 4 т. М., 1984. Т. 4. С. 375-644.

<sup>30</sup> Плутарх. Солон / пер. С. И. Соболевского // Сравнительные жизнеописания: в 3-х т. М., 1961. Т. 1. С. 102-126.

<sup>31</sup> Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / пер. М. Л. Гаспарова. М., 1979. С. 77-83.

В структуру данной работы входят две главы. Первая глава называется «Афины как полис» и делится на четыре параграфа. Вторая глава «Солон и его реформы», в свою очередь, так же поделена на четыре параграфа.

### **Основное содержание работы**

В первой главе говорится о Афинах, как о полисе. Для греческого полиса характерно было народное единение. После появления городских центров, государственная власть расширяется и формируется гражданское общество. К тому же, факт отсутствия в Афинах такого привычного для того времени конфликта как противостояние победителей и побежденных, вследствие завоеваний, коим Афины не подвергались, а были неизменны в составе народности, мог «способствовать достижению равноправия и развитию демократических форм в Афинах»<sup>32</sup>.

Важной характеристикой полиса была автаркия, которая не была ориентированна на рынок. Такой самодовлеющий самостоятельный организм выделяет свойственный ему парадокс – «непрерывное, хотя в общем малоуспешное, стремление к преодолению полиса»<sup>33</sup>. Причиной чему является консерватизм.

Досолоновский период в Афинах сам Аристотель описывает как время олигархического политического строя, при естественном столкновении знати и народа, в виду тяжелого положения последнего, когда порабощение целых семей за счет долгов стало само собой разумеющееся.

Обусловленность права собственности и гражданского статуса характеризовала равное соотношение социальной и политической структур. Этим, по словам Кошеленко, объясняется общая тенденция развития греческого мира в сторону демократии. К тому же, гражданской общине было свойственно совпадение политической и военной организации, что обуславливало гарантию сохранности собственности коллектива граждан<sup>34</sup>.

---

<sup>32</sup> Бузескул В. П. Указ. соч. С. 14.

<sup>33</sup> Фролов Э. Д. Указ. соч. С. 52.

<sup>34</sup> Кошеленко Г. А. Указ. соч. С. 9.

В связи с рядом причин, возрастает роль рабства. Рабы в Афинах были бесправны, но положением своим они иногда, даже были схожи со свободными. Обращение большинства сфер трудовой деятельности именно к рабам, как к основному средству производства, стало ключевым моментом в жизни полиса.

Таким образом, рабовладельческое общество, не гнушающееся принудительного рабства не состоятельных жителей полиса, зиждилось на влиятельных людях, имеющих состояние и большие земельные угодья, что позволяло им занимать высокие посты и являться элитарной группой граждан. Тимократический подход, происхождение и наличие собственности обусловило состав граждан, но это определило характерное равенство социальной и политической структуры, что стало, видимо, фундаментальным фактором к демократическому развитию. Особенность же рабовладения заключалась в постепенном переходе к абсолютизации именного рабского труда, когда для добродетельной деятельности граждан освобождалось время, и труд из блага превратился в нечто оскорбительное. Обидно, то, что время это использовано было не по назначению и привело к деградации.

Полис как таковой остался характерным явлением лишь для греческих земель, хотя и наблюдается преемственность римлянами. Этому послужили исторические события или факторы (усовершенствование обработки металлов), сложившиеся благоприятно для проявления гражданского общества, обуславливая при этом все своеобразие развития и складывания структуры этого общества.

Во второй главе затронуты аспекты реформ Солона и их историческое значение. Здесь определены, в первую очередь, личные качества Солона, как человека мудрого, знатного и не стремящегося к богатствам. Такие характеристики нам дают источники, в том числе и сам Солон.

Опасность положения государства, где главным противоречием выступало неравенство богатых и бедных, привела к единодушному решению граждан отдать безграничную власть в руки Солона. Солон же, в силу своих убеждений не стал пользоваться такой возможностью и, вел свои преобразования, стараясь удержать равновесие.

Новшества он вводил, не задевая сферы, в которых они не были необходимы, так как был уверен в том, что абсолютный переворот государство выдержать не сможет, и результаты будут плачевными.

Первым шагом Солон стала отмена долговых обязательств с последующим запрещением «обеспечивать ссуды личной кабалой»<sup>35</sup>. Закон этот называется «сисахфия», что в переводе означает «стряхивание бремени». Отмена долгов была «как частных, так и государственных»<sup>36</sup>.

Э. Д. Фролов отмечает важный отголосок сисахфии, а именно ориентация на развитие за счет экзогенного рабства, а не закабаления соотечественников, что и определило античный путь развития, и было это «нормой» для греческого мира, с чем связывает так же форсированную национальную консолидацию греков<sup>37</sup>.

Отмена долгов, как первый шаг к улучшению положения государства и граждан, встретившая первоначально отпор, из-за не сбывшихся надежд, как богатых, так и бедных, все-таки сослужило предназначенную службу. Ведь отмена долгов, а потом и запрет кабалы вернуло в колею многих. Недовольными в полном смысле слова могли остаться только богачи. Осознание значимости сисахфии обозначило качественно новый уровень отношения народа к Солону, как к политическому деятелю и, конечно в лучшую сторону.

Поддерживая тенденцию имущественного ценза, Солон прибегнул к четкому распределению. По словам Плутарха, стремлением его было обозначить возможность участия в государственных делах посредством состояния.

Были довольны, кажется все – богатые остались при своем неколебимо, а цензы ниже получили возможность участия в политической жизни. В этом положении пострадала, видимо, только родовая знать при смене приоритетов и преимуществу тимократии.

---

<sup>35</sup> *Аристотель*. Афинская полития. IV.6.

<sup>36</sup> Там же. IV.6.

<sup>37</sup> *Фролов Э. Д.* Указ. соч. С. 135.

«Все вообще должности он предоставил исправлять гражданам из пентакосиомедимнов, всадников и зевгитов – должности девяти архонтов, казначеев, полетов, одиннадцати и колакретов»<sup>38</sup>, – так описывает распределение должностей Аристотель, принимая во внимание соотношение должностей и ценза. Феты же участвовали в государственных делах тем, что «могли присутствовать на народном собрании и быть судьями»<sup>39</sup>, но им не было позволено «исполнять никакой должности»<sup>40</sup>, что мы видим и у Аристотеля. И как подчеркивает Плутарх, судебное дело «казалось в начале ничего не значащим правом, но впоследствии стало в высшей степени важным, потому что большая часть важных дел попадала к судьям»<sup>41</sup>.

Здесь Солон угодил, пожалуй, всем, с осторожностью, видимо, подойдя к такому щепетильному вопросу, как власть, не отобрав у одних главенствующие позиции, и дав другим, казалось бы, не существенную, но роль в устройстве государства. При этом он пресекал возможность обойти закон, через его неточность, отдавая такие разбирательства суду.

Как и прежде, Ареопаг надзирал за государственным порядком. Был учрежден совет четырехсот, который состоял из ста представителей каждой из четырех фил. Совет Солон собрал «видя в народе дерзкие замыслы и заносчивость, порожденные уничтожением долгов»<sup>42</sup>. Получается, что он просто не мог этого не сделать в силу набравшей обороты народной активности. Совет этот предназначался для предварительного разбирательства вопросов перед Народным судом. Ареопаг же занимался надзором «над всем» и охраной законов. Для Солона два совета представлялись как гарантия «спокойствия» народа<sup>43</sup>. Характерными были преследования «нейтралитетов» и «заговорщиков» против демократии в борьбе политических группировок, наказуемых лишением гражданства.

---

<sup>38</sup> Аристотель. Афинская полития. IV.7.3. С. 275-276.

<sup>39</sup> Плутарх. 18.

<sup>40</sup> Там же.

<sup>41</sup> Там же.

<sup>42</sup> Там же.19.

<sup>43</sup> Там же.

Солон, так же, укрепил частную собственность законом о завещании, а рядом экономических преобразований он хотел «поднять и развить материальное благосостояние населения, торговлю и промышленность»<sup>44</sup>.

Преобразования Солона «отвечали всем основным требованиям демоса, хотя и с известными ограничениями крайних претензий, а вместе с тем заложили основы полисного строя»<sup>45</sup>. Определяя реформы фундаментальным столпом, Фролов подчеркивает их не радикальность, да и какая радикальность могла быть тогда. Тем не менее, рост значения народного суда и военного значения демоса впоследствии стали приобретать радикальность.

### **Заключение**

Греческий полис явился действительно феноменальным. В нем как в городе-государстве главную роль играл гражданский коллектив, который состоял из землевладельцев. Конечно, своеобразием полиса стала автаркия и партикуляризм, правда, они, являясь гарантом самодостаточности и независимости небольшого государства, стали камнем преткновения к прогрессивному его развитию, тем самым консерватизм, противопоставляя развивающемуся обществу, составлял парадоксальность полиса.

Ключевым моментом стало рабство. По мере занятости на военных операциях и выполнения должностных обязанностей значимость рабского труда все возрастала (вплоть до основного производителя), что преобразовало отношение граждан к труду.

Полисная система так и осталась в пределах греко-римского мира и колоний. Это объясняется удачным моментом усовершенствования металлургии и популярности теперь уже дешевых металлических орудий труда и военной атрибутики, совпавшим с готовностью общества к государственности.

В связи со сложившимися конфликтами богатства и бедноты, когда у первых было как богатство, так и власть, а последние теряли свое не большое

<sup>44</sup> Бузескул В. П. Афинская демократия. С. 27.

<sup>45</sup> Фролов Э. Д. Указ. соч. С. 132.

имущество и даже собственную свободу, не участвуя при этом в государственных делах, возникла потребность в какой-либо преобразовательной деятельности. Солон как нельзя лучше подходил на роль необходимого государственного деятеля.

Встречая мнения о революционном характере событий, все же стоит сделать оговорку на то, что все действия хоть и на новой почве революционности, были довольно консервативны и представляли собой компромиссную позицию.

Сисахфия, как наиважнейшая разряжающая социальное напряжение, реформа ознаменовалась не только освобождением массы закабаленных (в том числе и проданных за границу) и отменой долгов, но и ориентацией греческого общества на экзогенное рабство, что способствовало большей консолидации самих греков.

Цензовая политика Солона, как продолжение социального деления Драконта, определила тимократический подход к образованию высших чинов из первых цензов. Это сохранило определенный консерватизм на базе доходов. Но и низшим цензам представилась возможность участвовать в государственных делах, хотя и не значительно, но народные суды впоследствии набирали влияние. Для поддержания экономики Солон так же делал все возможное. Прививая уважение к труду на законодательном уровне, регулируя предметность торговли и перейдя на другую монетную систему, он стремился к развитию Афинского полиса экономически, обеспечивая при этом благосостояние общества.

Конечно, при Солоне не было демократии в чистом виде, и структура государства была все же с достаточной долей олигархии. Но фундамент был заложен, и с новыми умозаключениями народа о равноправии, строительство демократии было лишь временно заморожено при Писистрате. Не исключено, что сам Солон и не хотел вовсе быть прародителем демократии, но та наисложнейшая ситуация, с которой ему пришлось столкнуться, вынудила его на демократического рода действия. Он обращал свои деяния на благо своей родины.