

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории древнего мира

Античные сельские святилища Боспора

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки _____ 4 _____ курса _____ 411 _____ группы

направления 46.03.01 «История»

Института истории и международных отношений

Зайцевой Ирины Вячеславовны

Научный руководитель

д.и.н., профессор _____ С.Ю. Монахов

Зав. кафедрой:

д.и.н., профессор _____ С.Ю. Монахов

Саратов 2017 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Основное содержание работы	9
Заключение	11

ВВЕДЕНИЕ

Данная работа посвящена античным сельским святилищам Азиатского и Европейского Боспора.

Актуальность выбранной темы состоит в следующем: Таманский полуостров также, как и Крым – это важнейший регион России, в котором так красочно и полно представлена античная цивилизация. Начиная с VI в. до н.э. в этом регионе греки основывали свои города-колонии, такие как – Пантикапей, Феодосия, Нимфей, Гермонасса, Фанагория, Горгиппия и многие другие. Затем они становились крупными центрами древнегреческой культуры.

При основании городов и поселений эллины особое внимание, как и на своей родине, уделяли учреждению культов и организации святилищ.

Греческая религия была очень ритуализированной, священные «процедуры» сопровождали не только все важнейшие полисные мероприятия, но сопутствовали частной жизни и быту. Именно религия являлась одним из главных факторов развития духовной культуры эллинов.

Вряд ли в археологии есть более неоднозначные памятники, чем древние святилища, которые всегда вызывают странно-неопределенное и вместе с тем восторженно-заинтересованное чувство. Такие памятники одни из самых таинственных, малочисленных, малопонятных и сложных в плане интерпретации.

Сам термин «святилище» многозначен и в силу этого весьма условен. В зависимости от культуры и времени он имеет разное значение, но общим является то, что это место пребывания божества.

Всё, с чем имеет дело археолог, это опосредованное отражение древних реалий. Элемент случайности и субъективности здесь присутствует всегда, равно как и относительность всяких оценок. Это является следствием того, что сам археологический материал отражает в первую очередь не содержание того или иного ритуала, а его следы. И даже разобравшись с ними,

исследователям приходится хвататься за крупницы аналогий и сравнений, которые донесла до нас письменная традиция.

И, тем не менее, в последнее время интерес к поиску, раскопкам и анализу всякого рода святилищ в отечественном и зарубежном антиковедении заметно вырос. Подтверждение этому – целый ряд статей и даже «генеральная» тематика нескольких международных и санкт-петербургских¹ симпозиумов по античной истории и археологии Северного Причерноморья.

Цель исследования: рассмотреть и сравнить сельские святилища Азиатского и Европейского Боспора в контексте истории всего Северного Причерноморья, с привлечением аналогий из других регионов греческого мира. Для её достижения необходимо было решить следующие задачи:

1. Нужно определить основные термины, использовавшиеся по отношению к эллинскому святилищу.
2. Необходимо охарактеризовать роль ритуалов и функции святилищ в жизни эллинов Азиатского и Европейского Боспора как части общегреческого мира.
3. Необходимо предложить типологию (классификацию) святилищ.
4. Нужно дать описание и анализ сакральных комплексов (святилищ) Азиатского и Европейского Боспора.

Работа основана на анализе следующих исследований: Стоит отметить, что в связи с фрагментарностью и малочисленностью свидетельств античных авторов, особое внимание следует уделить эпиграфическим, нумизматическим и археологическим источникам. Эпиграфическое наследие Боспора впервые собрал В.В. Латышев в «*Inscriptiones Antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae*»² (IOSPE). Он является

¹Боспорский феномен: погребальные памятники и святилища. СПб., 2002.

² *Inscriptiones Antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae*. *Inscriptiones Turae, Olbiae, Chersonesi Tauricae, aliorum locorum a Danubio usque ad regnum Bosporanum continens* / Ed. V. Latyshev. Petropoli, 1890.

выдающимся ученым дореволюционного периода, непосредственно заложившим основы изучения истории Боспора³.

Еще до революции перевел и издал речи античных авторов Ф.Ф. Зелинский⁴. Его работы имели большое значение для изучения античных источников в начале XX века. Для данной работы полезными оказались и другие его работы, в которых он уделяет внимание древнегреческой религии в эпоху классики⁵ и в эпоху эллинизма⁶.

Следующим наиболее известным исследователем, занимавшимся изучением рассматриваемого региона, стал М. И. Ростовцев. В монографии «Скифия и Боспор»⁷ он дал обзорный, но весьма подробный анализ всех имевшихся на тот момент источников (за исключением нумизматических) по этой теме.

Не менее весомый вклад в изучение истории рассматриваемого региона внес выдающийся российский антиковед С.А. Жебелев. Его труд «Северное Причерноморье»⁸ – это посмертное собрание его сочинений, большая часть которых была написана и опубликована автором в конце 20 –30-х гг.

В середине XX в. важнейшей монографией по истории Боспора стало «Боспорское царство»⁹ В.Ф. Гайдукевича. Автор рассматривает события, охватывающие всю историю развития этого государства от появления греков на берегах пролива Боспора Киммерийского до конца римского периода.

³ Латышев В.В. Краткий очерк истории Боспорского царства // ПОНТИКА. СПб., 1909.

⁴ Зелинский Ф.Ф. Софокл. Драмы. В 3 т. М., 1914-1915; новое издание: М., 1990.

⁵ Зелинский Ф.Ф. Древнегреческая религия. Петроград, 1918.

⁶ Зелинский Ф.Ф. Религия эллинизма. Томск, 1996.

⁷ Ростовцев М.И. Скифия и Боспор. Л., 1925.

⁸ Жебелев С.А. Северное Причерноморье. Исследования и статьи по истории Северного Причерноморья античной эпохи. М.; Л., 1953.

⁹ Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство. М.; Л., 1949.

Изучением нумизматических данных занимались такие видные исследователи как А.Н. Зограф¹⁰, В.А. Анохин¹¹, Д.Б. Шелов¹², Н.А. Фролова, М.Г. Абрамзон¹³ и др.

Среди работ, посвященных именно археологической составляющей источниковой базы по изучению рассматриваемой проблематики, следует отметить исследования И.Д. Марченко¹⁴, Н.И. Сударева¹⁵, А.А. Завойкина¹⁶. Именно А.А. Завойкиным был создан фундаментальный труд «Образование Боспорского государства». Здесь автор на основе всех имеющихся на данный момент сведений анализирует археологический, эпиграфический, нумизматический материал, и, конечно же, обращается к письменным источникам, критически осмысливая отраженную в них информацию¹⁷.

Среди современных ученых, занимающихся изучением Боспора Киммерийского, хочется выделить В.П. Яйленко¹⁸. Автором опубликован огромный труд «Тысячелетний боспорский рейх. История и эпиграфика

¹⁰ Зограф А.Н. Античные монеты // Материалы и исследования по археологии СССР. М.; Л., 1951. Т. 16.

¹¹ Анохин В.А. Монетное дело Боспора. Киев, 1986.

¹² Шелов Д.Б. Монетное дело Боспора в VI–II вв. до н.э. М., 1956, Материалы к истории денежного обращения в городах Боспора в VI–I вв. до н.э. // Нумизматика и эпиграфика. М., 1965. Вып. V.

¹³ Абрамзон М.Г., Фролова Н.А. Корпус Боспорских кладов античных монет. Симферополь; Керчь, 2007–2008. Т. 1.

¹⁴ Марченко И.Д. Новые данные об античном святилище вблизи Фанагории // 50 лет ГМИИ им. А. С. Пушкина. М., 1962; Марченко И.Д. Некоторые итоги раскопок на Майской горе // КСИА. 1963. Вып. 95. Марченко И.Д. Марионетки и культовые статуэтки Пантикапея // Терракотовые статуэтки. Пантикапей. САИ. 1974. Вып. Г 1–11. Ч. III.

¹⁵ Завойкин А.А., Сударев Н.И. Исследования на поселении, святилище и некрополе памятника «Береговой 4» // Археологические открытия. Москва, 2004. Кашаев С.В., Сударев Н.И., Чевелев О.Д., Новые исследования в Анапском районе Краснодарского Края // Боспорские чтения. Керчь, 2011. Вып. XII.

¹⁶ Завойкин А.А. О времени автономной чеканки Фанагории // Боспорский сборник. М., 1995. Вып. 6. Завойкин А.А. Афродита на святилище Деметры и Коры // БФ. 2007. Ч. I. Завойкин А.А. Фрагменты амфор из раскопок святилища на «Береговом 4» // БИ. 2005. Вып. VIII. Завойкин А.А. Святилище Деметры и Коры на Фонталовском полуострове: природная и сакральная топография // Международный круглый стол «Боспорское царство: актуальные проблемы истории, археологии, культуры». М., 2006.

¹⁷ Завойкин А.А. Образование Боспорского государства. Симферополь; Керчь, 2013.

¹⁸ Яйленко В.П. Тысячелетний боспорский рейх. История и эпиграфика Боспора VI в. до н.э. – V в. н.э. М., 2010.

Боспора VI в. до н.э.–V в. н.э.», который состоит из ряда очерков, посвященных отдельным проблемам истории Боспора указанной эпохи.

Одной из основных работ для данного исследования стала монография А.А. Масленникова, посвященная сельским святилищам европейского Боспора¹⁹. Благодаря комплексным археологическим исследованиям последних десятилетий Крымской археологической экспедицией Института археологии РАН под руководством автора данной монографии, информация о сакральных местах заметно обогатилась.

Что касается конкретных работ, посвященных классификации святилищ, то до настоящего времени античные святилища Причерноморья во всем их разнообразии полностью не исследованы и не систематизированы. Лишь в отдельных работах дана краткая характеристика наиболее известных святилищ и графически реконструированных храмов в Северном Причерноморье: работы Карасева А.Н.²⁰, Пичикяна И.Р.²¹; Крыжицкого С.Д.²², Буйских С.Б.²³. Из зарубежных монографий следует отметить труды Ф. Полиньяка²⁴, Эдлунда²⁵, Хинца²⁶, и сборник статей под редакцией Элкока и Осборна²⁷.

Неоднократно рассматривались отдельные святилища и культовые комплексы, открытые в разное время на Боспоре Киммерийском.

¹⁹ Масленников А.А. Сельские святилища европейского Боспора. М., 2007.

²⁰ Карасев А.Н. Архитектура // Античные города Северного Причерноморья. М.; Л., 1955.

²¹ Пичикян И.Р. Малая Азия – Северное Причерноморье: Античные традиции и влияния. М., 1984.

²² Крыжицкий С.Д. Архитектура античных государств Северного Причерноморья. Киев, 1993.

²³ Буйских А.В. Ордерные архитектурные детали из Ольвии // Античные древности Северного Причерноморья. К., 1988.

²⁴ Polignac F. Cults, territory, and the origins of the Greek state. Chicago; London, 1995.

²⁵ Edlund I.E.M. The Gods and the place. Stockholm, 1987.

²⁶ Hinz V. Der Kult von Demeter und Kore auf Sizilien und in der Magna Graecia. Weisbaden, 1998.

²⁷ Alcock S.E., Osborne R. Minding the Gap in Hellenistic and Roman Greece // Placing the Gods. Sanctuaries and Sacred Space in Ancient Greece. Oxford, 2001.

М.М. Худяком²⁸, Н.И. Сокольским²⁹, В.Ф. Гайдукевичем³⁰,
В.П. Толстиком³¹, Н.В. Молевой³². Е.И. Леви³³ и А.С. Русяевой³⁴
проводилось изучение отдельных святилищ Ольвии и ее сельской округи.

Источниковая основа работы: Источниковая база такого исследования базируется на нарративной традиции и археологических материалах. Важную роль играют археологические источники. Это святилища как Боспора, так и сельских территорий Эллады и те находки, которые были обнаружены в них.

Из сочинений античных авторов было использовано более 30 источников. Ценный материал для изучения заявленной темы можно почерпнуть из «Истории» Геродота в 9 книгах³⁵. Для нашего исследования особую значимость составляет та часть труда автора, где он рассказывает о полисах Понта Эвксинского, их расположении и значимости, а также дает информацию о крупнейших святилищах и культурах.

Ценные данные о Боспорском царстве, информацию о локализации тех или иных городов (например, о местоположении Горгии), святилищ и их сакральной жизни в целом можно почерпнуть из «Географии» Страбона³⁶. В ней Страбон, главным образом, изложил описание Римской империи и пограничных с ней стран, захватывая также Циркумпонтийский регион.

Географическое положение некоторых городов Боспора и его окрестностей упоминали и такие авторы как Псевдо-Скимн³⁷, Помпоний Мела³⁸, Клавдий Птолемей³⁹, Геродиан⁴⁰ и Псевдо-Арриан⁴¹. Благодаря

²⁸ Худяк М.М. Из истории Нимфея. Л., 1962.

²⁹ Сокольский Н.И. Таманский Толос и резиденция Хрисалиска. М., 1976.

³⁰ Гайдукевич В.Ф. Мирмекийские зольники-эсхары // КСИА. 1965. № 103.

³¹ Толстик В.П. Святилище на акрополе Боспора // Очерки археологии и истории Боспора. М., 1992.

³² Молева Н.В. Очерки сакральной жизни Боспора. Нижний Новгород, 2002.

³³ Леви Е.И. Материалы ольвийского теменоса // Ольвия: Теменос и агора. М.; Л., 1964.

³⁴ Русяева А.С. Древнегреческие ландшафтные святилища в Северном Причерноморье // БФ. 2002. Вып. V.

³⁵ Геродот. История / Пер. Г.А. Стратановского. М., 2002.

³⁶ Страбон. География / Пер. Г.А. Стратановского. М., 1994.

³⁷ Pseudo-Scymnos. Ad Nicomedem regem / Ed. A. Meineke. Hildesheim, 1965.

³⁸ Помпоний Мела / Пер. С.К. Апта // Античная география. М., 1953.

Гекатею Милетскому⁴² до наших дней дошла ценная информация о варварских племенах, соседствующих с Боспорским царством.

Эпоха античности на протяжении всей истории своего существования была неразрывно связана с мифами и легендами. Боспорское государство не являлось исключением. Мифы и легенды здесь, как греческие, так и заимствованные у соседних варварских племен, были важной составляющей жизнедеятельности общества. Именно поэтому мы обратились к труду Аполлодора «Мифологическая библиотека» (I-II в. н.э.)⁴³.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В соответствии с целью и задачами данная работа состоит из введения, трёх глав, заключения и обширного приложения. Главы состоят из шести параграфов и скомпонованы по географическому принципу.

В первой главе приведены разные типологии, классификации и функции святилищ. Также рассматривается устройство древнегреческих храмов от самых простейших, до сложных. Вопрос о критериях определения, выделения святилищ достаточно сложный и неоднозначный, поскольку строительные остатки святилищ иногда бывает легко спутать с жилыми или хозяйственными постройками. И только в контексте всех находок можно сделать более точные выводы.

Во второй главе рассматриваются сакральные комплексы азиатского Боспора. Это святилище Афродиты Апатуры на Майской горе, Святилище Элевсинских богинь на поселении Береговой 4, и храм Деметры близ поселка Вестник-1.

³⁹ Клавдий Птолемей. Географическое руководство // ВДИ. 1948. №2. С. 231–257.

⁴⁰ Herodianus. De prosodia catholica. Ed. A. Lentz // Grammatici Graeci. Leipzig, 1867. Bd. III. 1.

⁴¹ Псевдо-Арриан. Объезд Эвксинского Понта / Пер. П.И. Прозорова // ВДИ. 1948. № 1. С. 265–275.

⁴² Hecataeus Milesius. Fragmenta. Florence, 1954.

⁴³ Аполлодор. Мифологическая библиотека. Перевод, комментарии и статья В.Г. Боруховича. Л., 1971.

Рассмотрев эти святилища, можно сделать вывод о том, что на этой территории более распространенным являлся культ женского божества. Одной из важнейших причин этому являлась занятость населения в сельском хозяйстве. Такие богини как Деметра, Персефона и Афродита Апатура были покровительницами плодородия и домашнего очага. Каждая из них могла периодически наделяться чертами других богинь — Артемиды, Астарты, Кору или Деметры. Им посвящали праздники, возводили святилища, проносили дары и почитали на протяжении долгих веков.

Располагались эти святилища вблизи выдающихся географических объектов, рядом со всеми вышерассмотренными храмами находилась возвышенность. Также вблизи каждого из них находилось и поселение. Площадь этих комплексов была небольшой, но она обязательно включала в себя алтарь, природное ограждение и сам храм. Планировка была простой, сооружения не имели больше трёх маленьких комнат. Действовали эти святилища в разное время, начиная с VI в. до н.э. угасая к I в. до н.э.

На территориях всех святилищ были обнаружены монеты, посуда для приношений, статуэтки (протомы) изображающие богинь и другие вотивные приношения, позволяющие точно определить назначение данных построек античного времени.

В третьей главе даётся характеристика таких святилищ Европейского Боспора, как Святилище на поселении «Полянка», теменос близ горы Сююрташ, и святилище в гроте Сююрташ. Рассмотрев эти святилища Европейского Боспора можно сделать вывод о том, что в них также как и на территории азиатского Боспора, преобладал культ женских божеств (Деметра, Кора, Афродита, Кибела). Самыми важными на этой территории являлись покровители сельского хозяйства и плодородия. Но как в случае со святилищем у поселения «Полянка», так и на теменосе у поселения Сююрташ, поклонялись не только женским божествам. В этих культовых комплексах встречаются элементы поклонения и богам-мужчинам, таким

например, как Дионис. Хотя многие терракотовые статуэтки с силуэтом мужчины не поддаются интерпретации.

Расположение этих святилищ также отличается своей удаленностью. Поселение «Полянка» находится в бухте, а само же святилище на краю возвышенности. Теменос поселения Сююрташ – на одной из трёх сопок, а третья святилище и вовсе в гроте.

Датируются эти комплексы, начиная с III до н.э. до III в. н.э., охватывая тем самым огромный период времени, во время которого действовало почитание божеств плодородия на территории азиатского Боспора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение разнообразных и разновременных сельских святилищ как Европейского, так и Азиатского Боспора предоставило исследователям весьма значительный, многоплановый и интересный материал и, естественно, дает повод и основания для размышлений и гипотез.

Сакральные объекты сельской территории античных государств - редкие и слабоизученные археологические памятники. Не исключение в этом плане и Северное Причерноморье. Однако благодаря планомерным и комплексным археологическим исследованиям последних десятилетий знания в этой области существенно обогатились.

Конечно, как мы видим, большинство из святилищ сохранились очень плохо и выглядят весьма скромно. Зачастую не производят впечатление и находки. Они редко позволяют восстановить содержание и смысл культовых действий, но почти всегда показывают нам их следы. Это очень информативный, хотя и сложный для понимания и интерпретации исторический источник. В сущности, он является самым важным для реконструкции религиозной (и не только) жизни местного сельского населения. Поэтому работа над данной темой в российской и мировой историографии является небезынтесной и важной.

Важно отметить, что основными элементами святилищ Азиатского и Европейского Боспора, как и в Элладе, являлись теменос, алтарь, сокровищница и т.д. Однако колониями перенимались не все религиозные традиции.

Рассмотрев разные по своей значимости святилища, можно сделать вывод о том, что на всей сельской территории Боспора преобладал культ божеств плодородия, и чаще всего это оказывались женские божества. В большинстве из вышеописанных комплексов были обнаружены терракотовые статуэтки богинь, таких как Афродита, Деметра, Кора, и др. В некоторых случаях им сопутствовали и изображения мужских божеств, таких как Дионис, Аполлон и др. Для них совершались приношения (сельскохозяйственными продуктами или монетами) и устраивались праздники. Причиной этому служило то, что основной деятельностью населения этих территорий являлось сельское хозяйство, поэтому боспоряне так заботились о своем урожае и домашнем очаге. Беспокойство по поводу хорошего урожая могли вызывать и более суровые природные условия.

Городские святилища возводили в самом центре полиса, но для сельских же выбиралось самое удаленное или возвышенное место. Святилище поселения Сююрташ располагалось на одной из трёх рядом стоящих сопок, другое святилище этого поселения – в гроте. Предполагаемое святилище Афродиты Апатуры находится на Майской горе, а святилище поселения "Полянка" - на краю мыса, как и святилище поселения "Береговой-4". Такое расположение можно объяснить причастностью этих божеств к хтоническим силам, так как горы и вулканы часто принимались за вход в подземное царство. Этим можно объяснить и сопутствующие находки: светильники в светлых помещениях, подалтарные возвышения, следы огня на посуде и протомах, остатки жертвоприношений. Все сооружения имели практически элементарную планировку (не более 3 комнат).

Действовали все эти святилища в разное время, но почитание культов началось с VI в. до н.э., с начала освоения этих территорий и сохранялось по III в. н.э., охватывая тем самым огромный исторический период.

Таким образом, мы видим, что на поселениях Азиатского и Европейского Боспора на протяжении VI–III вв. н.э. функционировали самые разнообразные сакральные комплексы. Учитывая тот факт, что археологически исследована лишь небольшая часть святилищ, очевидно, насколько важную роль играло отправление культа, как в общественной, так и в повседневной жизни боспорских эллинов.

Подводя итог, можно с уверенностью сказать, что изучение сакральных комплексов Азиатского и Европейского Боспора представляет собой важный этап в понимании роли сельских территорий Боспорского царства в религиозной жизни эллинского мира.