

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории России и археологии

**М.Н. Катков и В.П. Мещерский у истоков консервативной критики
«Великих реформ»**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки _____ 4 _____ курса _____ 411 _____ группы

направления 46.03.01 «История»

Института истории и международных отношений

Чиняевой Веры Владимировны

Научный руководитель
доцент, к.и.н.

О.В. Кочукова

Зав. кафедрой:
профессор, д.и.н.

С.А. Мезин

Саратов 2017 г.

Содержание

Введение.....	3
Основное содержание работы.....	9
Заключение	11

Введение

Данная работа посвящена исследованию причин и особенностей консервативной критики «Великих реформ» в общественно-политической и публицистической деятельности М.Н. Каткова и В.П. Мещерского.

Актуальность выбранной темы состоит в следующем: В последние десятилетия, отчасти на фоне популяризации в стране политологических и социологических наук, интерес к российской истории концентрируется в значительной степени на событиях полуторавековой давности, представлявших собой попытку перехода к демократизации государства.

Не существует однозначных ответов на то, когда зародился консерватизм в России, но, как правило, исследователи сходятся в том, что расцвет консервативной идеологии пришелся на вторую половину XIX в., так как активизация консервативных сил происходит в эпоху глобальных перемен, поскольку отстаиваемые ими ценности оказываются под угрозой. Именно таким переломным пунктом в истории была отмена крепостного права в России в 1861 г., ознаменовавшая начало так называемой эпохи «Великих реформ», которая и через 155 лет оставляет ряд неразрешенных вопросов. В том числе, за что и почему критиковали представители консервативного направления реформы Александра II. Ведь многие из них понимали необходимость реформирования страны и сами принимали участие в разработке проектов. И при этом реформы той эпохи были результатом либерально-консервативного синтеза.

Картина общественно-политической жизни периода реформ Александра II будет неполной без анализа взглядов двух крупнейших представителей консервативной идеологии – М.Н. Каткова и князя В.П. Мещерского. Начало их возвышения и активной общественно-политической деятельности как раз приходится на период разработки и претворения в жизнь «Великих реформ». Получается, что они были «рождены» этой эпохой. Они являлись достаточно

неоднозначными фигурами. Их личности представляют огромный интерес для изучения. Находившиеся вне правительства, т.е. не занимавшие никаких государственных должностей, они долгое время оказывали влияние на политику не одного императора, влияя на разработку и принятие реформ эпохи Александра II и «контрреформ» Александра III. Для многих современников они оставались своего рода «темными лошадками». Каткова и Мещерского в обществе, кроме их ближайшего окружения, не любили, а порой и не уважали, но считаться с их мнением приходилось многим видным министрам правительства. С мнением Каткова приходилось в ряде случаев считаться самому Александру II, «Московские Ведомости» превратились в своего рода политический орган; а Мещерский на протяжении всей своей жизни оставался доверенным лицом Александра III. На примере критики реформ Александра II можно проследить идейную эволюцию как Мещерского, так и в, особенности, Каткова. Каждый из них сыграл значительную и еще не до конца выясненную роль в политической жизни страны. Как при этом ни странно, их публицистическое творчество в полной мере до конца не изучено.

Целью данной работы является исследование причин зарождения и особенностей критики «Великих реформ» Александра II консерваторами на примере двух крупнейших представителей консервативного лагеря – М.Н. Каткова и В.П. Мещерского.

Задачами работы являются:

1. изучение биографии М.Н. Каткова и В.П. Мещерского и, как следствие, выявление причин мировоззренческой эволюции;
2. изучение публицистической деятельности Каткова и Мещерского, как фактора влияния на общество и политику государства;
3. выявление особенностей критики либеральной бюрократии со стороны М.Н. Каткова и В.П. Мещерского;
4. анализ восприятия М.Н. Катковым и В.П. Мещерским крестьянской,

земской, судебной, а также учебных реформ Александровского царствования.

Работа основана на анализе следующих исследований: В немногочисленной дореволюционной историографии, которая, непосредственно посвящена анализу взглядов и деятельности М.Н. Каткова, заметна тенденция разделения авторов на политических противников и сторонников. При этом данные работы не являются научными в строгом смысле слова. Все они достаточно субъективны в своих оценках. И одна из первых таких работ, посвященных анализу взглядов и деятельности М.Н. Каткова, была написана уже в 1888 г. Это книга С.Г. Щегловитова «Катков и его время». Политические убеждения автора обусловили неприятие программы Каткова конца 70-80-х годов. В отличие от Щегловитова, книга Н.А. Любимого «Михаил Никифорович Катков и его историческая заслуга» написана в панегирическом по отношению к Каткову-охранителю тоне, она преследовала цель оградить его от обвинений в измене либерализму. Дореволюционная историография, также не имеет достаточного количества работ, в полной мере освещающих жизнь и деятельность В.П. Мещерского. При этом дореволюционной историографии в отношении Мещерского, как и Каткова, присуща субъективность в оценках. Первая работа о князе Мещерском вышла в 1899 г. в издании «Литературных очерков» и принадлежит перу В.В. Розанова. Также в 1902 г. вышла книга П.А. Кутузова, в 1908 г. Л. З. Слонимского. Все три работы носят обзорно-биографический характер.

В советской историографии взгляды Каткова и Мещерского заранее признавались реакционными и не нуждались в исследовании. Правда, возникал интерес непосредственно к реформам Александра II и эпохе «контрреформ» Александра III. И здесь следует выделить статью В.Я. Кирпотина «Катков накануне польского восстания», в которой он подверг сомнению традиционное для либеральных историков общественной мысли утверждение о том, что

Катков был либералом и лишь под влиянием польского восстания 1863 г. перешел в лагерь реакции. Определенный вклад в изучение темы внесли А.Е. Пресняков и Ю.Г. Оксман.

С 60-х гг. XX в. наметилось некое оживление в изучении темы консерватизма и идеологии Каткова и Мещерского. И первый шаг сделал П.А. Зайончковский. В своих работах обращается к исследованию общественно-политической деятельности Каткова и Мещерского, обозначая проблему степени их влияния на складывание политического курса.

Публицистической деятельности М.Н. Каткова посвящена часть работы В.А. Китаева «От фронды к охранительству. Из истории русской либеральной мысли 50-60-х годов XIX века». В данной работе деятельность Каткова рассматривается в рамках 1850-60-х годов, в общем русле либерального движения в России.

Отдельного внимания заслуживает монография В.А. Твардовской «Идеология пореформенного самодержавия (М.Н. Катков и его издания)», где наиболее глубоко исследована деятельность М.Н. Каткова. В работе Твардовской анализируются государственные и националистические идеи консерватизма в контексте правительственной политики и общественного движения. При этом исследовательница ушла, на мой взгляд, от однозначной позиции раннесоветской историографии, в которой образ Каткова подавался как однозначно реакционный. С другой стороны, она дает крайне негативную оценку Мещерскому.

Деятельность В.П. Мещерского, как и Каткова, подверглась изучению в контексте общей проблематики – взаимоотношения самодержавия и дворянства в труде Ю.Б.Соловьева «Самодержавие и дворянство в конце XIX века». Монография Соловьева посвящена упадку и ослаблению самодержавия, отсюда дана лишь самая общая характеристика деятельности Мещерского и Каткова.

Ситуация в историографии существенно изменилась после начала горбачевской «гласности». Интерес к консервативной идеологии резко возрос. В 2000 г. было издано обобщающее исследование, написанное коллективом авторов (В.Я. Гросул, Б.С. Итенберг, В.А. Твардовская, К.Ф. Шацилло, Р.Г. Эймонтова) «Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика». В нем рассматривается эволюция консерватизма от самых его истоков до начала XX века. И соответственно уделено место, в том числе, взглядам Каткова и Мещерского. В начале XXI в. защитилось множество диссертаций, посвященных анализу взглядов и деятельности Каткова и Мещерского, написанных новым поколением историков. А.С. Карцов в своей диссертации говорит о реформаторском направлении программы Мещерского. А также, работы М.М. Леонова, и С.В. Петрова, посвященных личности Мещерского. Диссертации С.Н. Шипилова и С.М. Саньковой посвящены исследованию национальных сторон идеологии Каткова, вопросу, который изучен в меньшей степени.

Исследования продолжаются и настоящее время. В 2016 г. вышла в свет монография А.Э. Котова ««Царский путь» Михаила Каткова. Идеология бюрократического национализма в политической публицистике 1860-1890-х годов». Особенность данной монографии заключается в том, что она затрагивает до этого практически совершенно неизученный вопрос об окружении Каткова.

Источниковая основа работы: для исследования данной темы был привлечен обширный массив источников. В целом их можно разделить на публицистические произведения и источники личного происхождения – дневники, воспоминания и письма. Следует выделить сборники статей Каткова «Империя и крамола» и «Идеология охранительства». В них представлена выборка статей Каткова, которые печатались в «Московских Ведомостях» в период с 1863 по 1887 гг. Тематика статей обширна и охватывает вопросы как

внутренней, так и внешней политики. Тем не менее, ограниченное количество статей, представленных в сборнике не может в полной мере раскрыть взгляды Каткова. Поэтому огромное значение для исследования данной темы представляет 6-ти томное собрание сочинений М.Н. Каткова. Здесь стоит выделить 2 и 3 тома, в которых представлена общественно-политическая публицистика, необходимая для понимания идеологии консервативной государственности и политическая публицистика, статьи посвященные борьбе с нигилизмом и терроризмом.

Среди публицистических произведений В.П. Мещерского стоит выделить изданную в 1876 г. программную книгу «Речи консерватора». Эта книга является программным публицистическим произведением, в котором Мещерский обличает «лжелиберализм» чиновничества 1860-х годов, и дает критические замечания по поводу крестьянской и земской реформ.

В сборнике публицистических произведений В.П. Мещерского «За великую Россию. Против либерализма» основной массив статей представляет собой выборку работ, публиковавшихся преимущественно в «Гражданине». Автор-составитель характеризует взгляды Мещерского, как направленные против либерализма, за усиление государства, основанного на принципах самодержавного строя. Этот сборник имеет важное значение не только для исследования данной темы. В нем содержатся статьи по вопросам внешней политики, основам государственности России, церковно-общественной жизни, воспитания и образования, а также искусства и литературы.

Не менее ценными являются и источники личного происхождения. И в первую очередь, следует отметить письма Мещерского к великому князю Александру Александровичу, написанные князем во время его командировок по России. Они подробно освещают взаимоотношения князя с цесаревичем, и что особенно важно, содержат информацию о различных сторонах русской жизни

не только столицы, но и губерний. Письма отражают отношение Мещерского к происходившим в обществе социальным и политическим процессам.

Особого внимания заслуживают воспоминания Мещерского, которые позволяют реконструировать эпоху, а также становление и развитие взглядов Мещерского. В мемуарах Мещерского нашла отражение его характеристика либеральных реформаторов.

Значимыми для данного исследования являются источники личного происхождения, где так или иначе, Каткову и Мещерскому отвели место на страницах своих дневников и воспоминаний. Это дневники и воспоминания А.С. Суворина, А.В. Никитенко, Е.М. Феоктистова, К.Ф. Головина, Б.Н. Чичерина. Воспоминания современников, конечно, требуют к себе критического отношения в силу своей субъективности.

Основное содержание работы

Первая глава посвящена биографии и публицистической деятельности М.Н. Каткова и В.П. Мещерского. В этой главе данной работы при рассмотрении страниц биографии двух консерваторов упор делается на анализ и сравнение факторов, повлиявших на процесс формирования консервативного мировоззрения.

Что касается биографии Каткова, то ее условно можно поделить на 2 периода, где границей служит польское восстание 1863-1864 гг. и начало редакторства в «Московских Ведомостях». При этом первый период характеризовался западно-европейскими политическими идеями и формами, преимущественно английскими. После 1863 г. наметился переход к истинно консервативным идеям. Князь Мещерский, являвшийся внуком Карамзина, с самого начала был приверженцем консервативных идей.

Помимо прочего, первая глава освещает публицистическую деятельность Каткова и Мещерского в рамках редактируемых ими «Московских Ведомостей» и «Гражданина». Поскольку, особенно редакторство Каткова в «Московских

Ведомостях», было самой яркой страницей в его биографии. В журналистике существовала некая конкуренция между Катковым и Мещерским. Проводится сравнение степени влияния данных газет на общественное мнение, где первенство отдается «Московским Ведомостям». Газета превращается даже в своеобразный государственный департамент, в то время как, «Гражданин» существовал на субсидии императора.

Во второй главе анализируются «Великие реформы» в восприятии консерваторов, а конкретно в сопоставлении взглядов Каткова и Мещерского, как ярчайших представителей лагеря консерваторов.

В рамках второй главы рассматривается проблема взаимоотношений Каткова и Мещерского с либеральными бюрократами, которые осложнялись не только в силу разных идеологий, но и по причине сомнений в профессиональной компетентности авторов-разработчиков реформ.

Катков и Мещерский как представители консервативного лагеря все-таки не были противниками проводившихся реформ. Катков принадлежал к тем людям, которые в определенных реформах видели возможность укрепления государства, но в то же время ожидавших реформ определенного характера, не способных поколебать основ государства, проводившихся «сверху». Мещерский считал самодержавие основой основ России, тем не менее, также не отрицал необходимости реформ. Он понимал, что политический строй Российской империи нуждается в совершенствовании.

В этой работе анализируются и сравниваются взгляды Каткова и Мещерского в отношении крестьянской, земской, судебной и учебных реформ. При этом наблюдается рассинхронность в интересах. В то время, как Мещерский обращал больше внимания на крестьянскую и земскую реформы, Катков писал преимущественно на судебную реформу и учебную, которой он был буквально одержим. В главе просматривается линия, по которой их взгляды в течение нескольких десятилетий сильно видоизменились, и произошел

переход от одобрительного до резко негативного отношения к реформам, поскольку новые учреждения стали, в их понимании, источниками смуты.

Заключение

М.Н. Катков и В.П. Мещерский – два крупнейших представителя консервативной партии, стоявшие у истоков критики реформ Александра II, как общественно-политические деятели были этой эпохой «рождены». На протяжении всей своей жизни и до сегодняшнего дня эти фигуры вызывали самые разные представления. Являясь сторонниками одной идеологии, их взгляды несколько различались. И зависело это, в том числе, от разных эволюционных путей их консерватизма. До сих пор существует множество точек зрения относительно причин перехода от либерализма к консерватизму. Убедительной является точка зрения, что переломным моментом в изменении мировоззрения стало польское восстание 1863 г. После чего Катков пришел к пониманию того, что для сохранения государства нужны твердые и крепкие меры. В сравнении с ним для Мещерского характерен более «органический» консерватизм, поскольку с самого рождения он рос в семье, где царил «культ Карамзина», воспитывался в атмосфере «любви к царю».

И Катков, и Мещерский владели одним из самых мощных орудий формирования общественного мнения – печатными изданиями. Несмотря на порой резкую критику того или иного министра или правительственного решения, «Московские Ведомости» и «Гражданин» признавались всегда царскими газетами, проводившими политику по защите самодержавия.

Если говорить непосредственно о критике реформ, то она началась «заочно», когда Мещерский высказывал критические замечания в адрес самих реформаторов. Критики со стороны Каткова была направлена против конкретной общественно-политической деятельности разработчиков, поскольку была прямо противоположна реформаторским представлениям самого

публициста. У Мещерского критика была другого плана. Его не устраивали личности, выбранные «апостолами реформ», реформаторы, в его представлении не были знакомы с реформируемой средой. Он сомневался в профессиональной компетентности авторов-разработчиков реформ и их личном соответствии масштабам предстоящих преобразований.

Что касается непосредственно реформ, то ни Катков, ни Мещерский не просто не выступали против них, но даже говорили о необходимости проведения преобразований «сверху». Другое дело, что понимали они эти преобразования по-другому, в консервативном русле. Новые учреждения на старой почве, преобразования в основе, которых должны лежать укоренившиеся традиции русской жизни. А либералы, в их представлении, хотели разрушить все до основания, и на этих «обломках» построить новое, но не факт, что это новое приживется. Это как построить дом без фундамента, который обречен на разрушение, т.е. новые реформы не только не укрепляли, но и подрывали государство.

Но, тем не менее, в 1860-е гг. и Катков, и Мещерский высказывали немало лестных слов в адрес проводимых реформ. Катков даже считал, не совсем справедливо, что крестьянская реформа совершилась благополучно. И главным образом потому, что главным двигателем крестьянского дела было дворянство. Интерес Мещерского к крестьянской реформе, а в след за ней и земской, был значительно больше, чем у Каткова. Князь Мещерский считал опорой самодержавия дворянское сословие и, именно, оно должно было быть главным организатором крестьянской реформы, в этом он был солидарен с Катковым. Но в отличие от него, Мещерский считал дворянство отодвинутым от всякого участия в этом деле либеральной бюрократией. Эта реформа носила антидворянский характер. Критика Катковым крестьянской реформы, исходила в большей степени из его политических убеждений, нежели из анализа социальной реальности, и в целом ее можно считать незначительной. В отличие

от него, критика Мещерского, тесно соприкасавшегося с жизнью российской провинции, более основательна и подкрепляется аргументами из повседневной действительности российских деревень и городов.

Изначально неприемлемой для консерваторов была учебная реформа уже в 1860-е гг. Публицисты были схожи в том, что опирались на «охранительные» начала в образовательной политике. И как следствие на триаду «Православие, Самодержавие, Народность». Поскольку образование является основой основ государства и от него зависит будущее России. Это вопрос: «Быть или не быть государству исторически сложившемуся». Дав же широкую автономию, государство, по сути, ушло из этой сферы. А бесконтрольность учебной жизни, пренебрежение воспитательными задачами привело к «умственному расстройству общества».

Благоприятное отношение к реформам 1860-х гг. сменилось критикой 1870-х гг., как земской реформы, которую Мещерский называл «венцом реформ», Положений крестьянской реформы, так и новых судов, еще сильнее стали нападки на Университетский устав 1863 г. Это, конечно, не случайно и связано с бурными внутривластными событиями, происходившими в стране – с народовольческим террором. Новые учреждения не просто не поддерживали государство, но и сами становились источниками смуты, рассадниками нигилистических и социалистических учений. В этом, пожалуй, взгляды Каткова и Мещерского были схожи.

Мещерский призывал остановиться и «дать жизни сложиться», Катков с конца 1870-х гг. обосновывал необходимость пересмотра реформ в консервативном духе, которые были осуществлены уже в новое царствование, в эпоху, так называемых, «контрреформ» Александра III. Это и стало главным итогом деятельности Каткова и Мещерского.