

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической
и социальной философии

Институциональный человек в информационном обществе

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса группы 411
направления 47.03.01 Философия
философского факультета
Синеок Артёма Валентиновича

Научный руководитель

доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Заведующий кафедрой

доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Саратов 2017

Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Человек – творец и исходный элемент социального бытия. Во всех сферах человеческой жизни социальные институты формировались совместно с человеком и обществом, а функционирование происходило не вне человека, а для него и через него. Понимание многогранности родовой сути отдельного человека означает осознание системности институций, которые он воплощает в жизнь, а так же институтов, в которых он функционирует. Появившееся в научной литературе понятие «институциональный человек» необходимо рассмотреть как феномен современности, который, в свою очередь под воздействием глобальных процессов имеет тенденцию к существенной трансформации.

В конце XX века в обществе произошли глобальные изменения, которые связаны с активным внедрением в человеческую жизнь абсолютно новых информационных технологий. Масштабы происходящих изменений так велики, что принуждают по иному взглянуть на место человека в мире, исследовать и понять социокультурные, экономические и политические аспекты его жизнедеятельности. Сегодня существует острая проблема, а именно проблема существования институционального человека в информационном обществе. И несомненно она является очень важной для изучения. Эта проблема представляет собой некое парадигмальное явление, в рамках которого решается и ставится множество различных вопросов, имеющих отношения к месту человека в новом, формирующемся мире. Специфика таких вопросов и трудность их решения обусловлены тем, что бывает крайне сложно анализировать характер изменений, которые происходят, а так же довольно сложно построить завершённую концепцию сформировавшегося этапа социального развития.

В данном исследовании является необходимым анализ процессов глобализации, в качестве движущей силы которой выступает

институциональный человек. Новые технологии обработки информации способствуют деструкции коммуникационных барьеров: религиозных, государственных, этнических. Такие изменения ведут к усилению персонализации. Размывание нашего Я, разрушение идентичностей становятся главными факторами процесса персонализации, в результате чего индивид характеризуется как плавающее пространство, не имеющее ни постоянного места, ни ориентиров. Свидетельством этого является нарастание в информационном обществе индивидуализации личности, что можно понять как освобождение от социальной предопределенности. Разрушается общество, которое предоставляло индивиду крепкие формы социальной идентичности, а жизненное пространство конструирует новые формы идентичности. В таких условиях формируется новый тип институционального человека, который не зависим от социальных институтов. Такой индивид в ситуации деструкции прежних фундаментальных оснований конструирует собственную идентичность и новые социальные отношения.

Актуальным является изучение идентификации в информационном обществе, а так же анализ стиля жизни как модели для самоидентификации.

Только проанализировав характеристики и сущность информационного общества, фиксируя характер изменений, становится возможным начертить портрет нового «институционального человека».

Степень научной разработанности проблемы. Интерес к развитию понятия «институциональный человек» вырос в конце XX века. Так как человеческое существо институционально по своему происхождению, на новую категорию обращается внимание исследователей. В разработку институциональной теории существенный вклад внесли такие российские учёные как: Н.С. Бабинцева, А.Е. Шаститко, А.Н. Нестеренко, Г.Б. Клейнер, Ф.И. Шамхалов, Б.А. Ерзнкян, С.Г. Кирдина.

Фундаментальные основания понятия «институциональный человек» изложены в коллективной монографии «Homo institutus – Человек институциональный». Работа выполнена под редакцией О.В. Иншакова.

Саратовский исследователь В.Н. Артёмов так же внес большой вклад в развитие понятия «институциональный человек». В его понимании институциональный человек предстаёт как продукт социального пространства, как результат социальной организации общества. В.Н. Артемов помимо монографии «Институциональный человек: от общества риска к обществу знаний» имеет множество статей, посвящённых тематике институционального человека.

Особый вклад в развитие теории социальных институтов внесли и западные исследователи: Д. Норт, Э. Гидденс, Т. Парсонс.

Исследование изменений в сфере информационных технологий и коммуникаций постепенно сконструировали фундамент для теории информационного общества, существенный вклад в формирование которой внесли такие учёные как Д. Белл, Е. Масуда, Э. Тоффлер, М. Кастельс, Т. Сакайя.

В отечественной традиции информационное общество рассматривается как следствие процесса информатизации, что ярко отображено в трудах А.Д. Урсула и А.И. Ракитова.

Н.Луман, П. Бергер и Т. Парсонс занимались вопросами трансформации социальной системы общества, и индивидуализма как неотъемлемого феномена информационного общества.

Одной из центральной проблемы настоящего исследования является проблема кризиса идентичности, которая в научной литературе проработана недостаточно, однако многие авторы по разному подходили к этому феномену. Среди таких авторов хотелось бы выделить П. Бергера и Т. Лукмана, которые впервые обратили своё внимание на феномен разрушения символического универсума как интересубъективного пространства.

Проблема существования институционального человека в информационном обществе достаточно слабо изучена. Исследованием институционального человека зачастую занимаются экономисты и социологи, которые в меньшей степени имеют отношение к философскому дискурсу.

Цель данной работы - анализ институционального человека в информационном обществе, а так же изучение особенностей его мировоззрения и жизнедеятельности.

Для достижения данной цели необходимо поставить следующие задачи:

1. Проанализировать предпосылки к формированию институционального человека;
2. Изучить особенности конструирования институциональных матриц;
3. Рассмотреть существующие концепции информационного общества и выявить основные характеристики процесса глобализации;
4. Раскрыть динамику идентичности и проблем с идентификацией институционального человека;
5. Изучить характер стиля жизни институционального человека как новую модель его идентификации.

Методологическая база исследования включает в себя основные методы исследования: дискурсивный анализ, который направлен на анализ текстов, посвященный институциональному человеку и институциональному человеку в информационном обществе. Так же использованы системный анализ общества и принцип социального детерминизма. При анализе текстов, посвящённых институциональному человеку, рассматривались такие авторы как: Артемов В.Н., Ерзнкян Б.А., Иншаков О.В., Кирдина С.Г., Норт Д. При рассмотрении концепции информационного общества фундаментальными стали такие авторы как: Белл Д., Гидденс Э., Иноземцев В.Л., Кастельс М.

Объектом работы является институциональный человек.

Предметом работы является трансформация институционального человека в информационном обществе.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что полученные в ходе анализа результаты помогают углубить знания по проблеме существования институционального человека и сформулировать представление о новом типе институционального человека, который сформировался под воздействием процесса постиндустриализации, а так же ознакомится со спецификой его существования и мировоззрения.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования проанализированного методического материала в качестве решения актуальных проблем существования институционального человека в современном информационном обществе.

Положения научной новизны: научная новизна выпускной квалификационной работы заключается в нескольких содержательных моментах:

Во-первых, в данной работе были проанализированы предпосылки к формированию институционального человека и сделан вывод, что институциональный человек возник из недостаточного обоснования экономической наукой сущности человека.

Во-вторых, было выявлено, что как не существует стран, которые живут в рамках одной из институциональных X или Y матриц, так и не существует народа, помещённого только в одну модель «человека институционального».

В-третьих, проанализировано влияние формирующейся системы абсолютно новых отношений на аккумуляцию индивидов и их ценностного выбора, а так же на способы их жизнедеятельности. Такие преобразования в первую очередь связаны с формированием нового информационного общества.

В-четвертых, автор рассматривает трансформацию образа институционального человека в информационном обществе, анализируя кризис идентичности. Кризис идентичности выступает как кризис целостного восприятия субъектом своей жизни как тождественной самой себе, и в первую очередь он связан с разрушением целостной картины мира, в рамках которой происходила традиционно идентификация.

В пятых, была раскрыта структура стилевых установок и определены причины трансформации статуса стиля жизни институционального человека в информационном обществе. По мнению автора, значение стиля жизни определяется тем, что замена символического универсума играет роль характерных смысловых горизонтов в информационном обществе. В таком случае, стилевые установки помогают институциональному человеку удовлетворить потребность в границах самопонимания и в руководящих принципах.

Основное содержание работы. Как независимое существо человек изначально воспринимается как представитель особого живого рода – человечества. По своему социальному происхождению каждый человек институционален, поскольку отношение индивида к человечеству закрепляется его «соплеменниками» в процессе совместного общежития и становится способом его бытийствования. Рассматривая антропоцентрический подход, экономическая наука обращает внимание на многогранность человеческой сущности, но не всегда удаётся преодолеть барьер поверхностного представления о человеке как сущности и силе созидания без опоры на основательное философское осмысление этого продукта эволюции.

Желание продвинуться в понимании человека, основанное на рутинных концепциях экономики не дают успеха. Получаются искусственные конструкты упрощённого человека, с выделением в нем функций природы и характеристик творчества. Многогранность жизни каждого человека закрепляется и осуществляется в естественных формах интеграции и

дифференциации путём присвоения индивидами статусов. Закрепление форм деятельности за индивидом осуществляется путем свободной или вынужденной, добровольной или принудительной институции. «Институция означает введение в статус, она есть фактор и процесс создания и закрепления статуса каждого человека».¹ Но отдельно взятый человек в одиночестве не может стать созидательным, сознательным, совместным и согласованным относительно общества и природы. Отдельный индивид может быть выделен как представитель институции и обобщенного рода человечества. Но онтологически он выступает в единстве форм своего бытия – сущности, свойства и средства - особых институций, в рамках которых происходит закрепление его родового статуса.

В современной науке доминирующей является трактовка социальных институтов как ограничений действий и внешних рамок для действий субъектов посредством правил, норм, различных обычаев и т.д.² А.Н. Нестеренко в свою очередь утверждает, что институты снижают неопределённость, систематизируют повседневность, а так же являются совокупностью ограничений, «внутри которых человек свободен и может поступать так, как подсказывают ему его чувства, желания и интересы».³

Говоря о институциональном человеке как субъекте общественных отношений можно сказать, что предпосылки к формированию институционального человека возникли из недостаточного обоснования экономической наукой сущности человека. Было выяснено, что многогранность жизни каждого человека закрепляется и осуществляется в естественных формах интеграции и дифференциации, а отдельный индивид

¹Иншаков О. В. Homo institutus – Человек институциональный // «Человек институциональный» – субъект социально освящённого действия. – Волгоград: ВолГУ, 2005. С.67.

² Шаститко А. Условия и результаты формирования институтов. Вопросы экономики. 2007, №3. С. 61.

³ Нестеренко А.Н. Экономика и институциональная теория, отв.ред. Л.И.Абалкин. - М.:Эдиториал УРСС, 2012. С. 38.

может быть выделен как представитель институции и обобщенного рода человечества. Homo sapiens изначально предстает как homo institutus.

В рамках данной работы были рассмотрены институциональные матрицы и выявлена авторская позиция. По мнению автора, не существует стран, которые живут в рамках одной из представленных выше институциональных X или Y матриц, так и не существует народа, помещённого только в одну модель «институционального человека». В повседневности эти модели взаимно дополняют друг друга.

Базовые компоненты (экономические, политические, идеологические) представленной модели «институционального человека» едины и взаимосвязаны друг с другом. «Институциональный человек» X или Y направленности соотносится с приведёнными выше институциональными характеристиками.

Исторически сложилось, что в обществе преобладает та или иная модель «институционального человека». Но в тяжёлые, кризисные времена одна из моделей может проявлять себя слабее, а другая активнее. Но, не смотря на это, в обществах с преобладанием институтов X-матрицы модель «институционального X-человека» во все времена является наиболее распространённой. В свою очередь, для западных стран, где доминантой являются институты Y-матрицы, модель «институционального Y-человека» является распространённой и общепринятой.

При рассмотрении информационного общества автор использует различные подходы. На сегодняшний день существующие концепции информационного общества переходят на новую ступень, меняя свой статус. Они перестают быть моделями футурологических социальных изменений, превращаясь в реальность. Термин «информационное общество» указывает на то, что новые технологические условия дают возможность создавать, обрабатывать и передавать информацию, тем самым стали основой для производства и власти.

Говоря об информационном обществе, нельзя не затронуть вопрос о глобализации. Глобализация - это процесс формирования единого глобального мирового экономически - информационного пространства, происходящего на базе новейших информационных технологий. Глобализация является всеобъемлющим процессом интеграции, с помощью которого кардинально меняется уровень и положение многих стран на мировой арене.

Можно сделать вывод, что на сегодняшний день концепция информационного общества, постепенно воплощается в реальность. Существующее информационное общество имеет тенденцию к трансформации технологической сферы, изменением социальной структуры общества.

На протяжении всей истории человек стремился определить, кем он является, и найти место и предназначение в мире. Было множество исторических эпох, и каждая из них пыталась выработать своё личное представление о сущности человека и его роли в обществе. Но на сегодняшний момент, в связи с возникновением информационного общества и нарастающих процессов глобализации понимание отдельного индивида, его места в обществе и приоритетов становится недопустимо. Изменения происходят настолько быстро, что институциональный человек не успевает понять не только новые условия своего бытия, но и осмыслить самого себя. Особой задачей для каждого индивида становится поиск своего места в мире, а главным вопросом становится "кто есть Я".

Раньше институциональный человек состоял с обществом в виде имущественных, родственных, производственных и других отношений. Идентичность в такой ситуации была установлена в соответствии с принадлежностью к социальному слою и была предписанной.

На сегодняшний день институциональный человек оказывается в ситуации, когда он буквально выброшен в пространство, которое не имеет четких границ. Восприятие жизни в таких условиях становится крайне

сложным, именно поэтому наступает кризис идентичности, толкая индивида на самоопределение.

Таким образом, кризисные моменты идентичности это кризис восприятия индивидом своей собственной жизни как самотождественной. В первую очередь это касается разрушения целостного восприятия мира.

Важнейшим моментом при анализе существования институционального человека в информационном обществе является то, что идентичность индивида напрямую связана с ориентацией на стиль жизни. При выборе стиля жизни институциональный человек ассоциирует себя с определённой группой и старается соответствовать их ценностям и образу жизни. Можно даже сказать, что на место символического универсума приходит стиль жизни, но такое заявление будет являться упрощением.

Говоря о стиле жизни как о замене символического универсума, автор пришёл к выводу, что стилевые установки, играя роль смысловых горизонтов в современном информационном обществе, заполняют собой вакуум трансценденции. При этом они удовлетворяют потребность институционального человека в границах самопонимания и руководящих принципах. Таким образом, создаётся упрощённое пространство, в рамках которого существует институциональный человек и осознаёт своё Я.

Заключение. Социально-философский анализ «институционального человека» в информационном обществе, его формирование и развитие, а так же интерес современных исследователей подтверждает актуальность данного исследования.

«Институциональный человек» в современном обществе своим поведением отличается от традиционной модели *homo institutus*, когда его представляли как «иррационального безумца». Он отрицает всё то, что отдаёт традицией, заурядностью, которая основана на псевдовыгодах и страхе.

На сегодняшний день процессы глобализации имеют фундаментальное значение. Именно глобализация осуществляет процесс, который имеет своё

основание в глубинах информационного общества. А потому, говоря об институциональном человеке в информационном обществе, исследуя его проблемы, анализируя его особенности существования, мы занимаемся описанием самих себя. В резко изменяющемся мире основной задачей человека стало осознание своего собственного Я.

Исходя из проделанной работы на данном этапе, можно сделать следующие выводы:

1. Предпосылки к формированию институционального человека возникли из недостаточного обоснования экономической наукой сущности человека. Было выяснено, что многогранность жизни каждого человека закрепляется и осуществляется в естественных формах интеграции и дифференциации, а отдельный индивид может быть выделен как представитель институции и обобщенного рода человечества. Homo sapiens изначально предстает как homo institutus. Так же было проанализировано, что человек институциональный оказывает влияние на институты, подвергается их воздействию, но при этом и формирует их.

2. Как не существует стран, которые живут в рамках одной из представленных выше институциональных X или Y матриц, так и не существует народа, помещённого только в одну модель «институционального человека». В повседневности эти модели взаимно дополняют друг друга. Базовые компоненты (экономические, политические, идеологические) представленной модели «человека институционального» едины и взаимосвязаны друг с другом. «Институциональный человек» X или Y направленности соотносится с приведёнными выше институциональными характеристиками.

3. На сегодняшний день концепция информационного общества, прежде существующая как теория для создания сценариев будущего, имеют тенденцию к постепенному воплощению. Информационное общество характеризуется изменением социальной структуры, трансформацией производственной сферы, всеобъемлющими глобализационными процессами

и т.д. Глобализация исследуется как принципиально новый, характерный для информационного общества особый процесс, главным признаком которого является информационно - технологическая революция.

4. Кризис идентичности, который характерен для информационного общества, связан с порабощением институционального человека в мировые глобальные процессы. А эти процессы, в свою очередь, способствуют отчуждению личности от существующих традиционных ценностей. Такие процессы способствуют утрате институциональным человеком смысложизненных ориентаций и ценностных образов. Так же это приводит к возникновению рефлексии. Образование кризиса идентичности свидетельствует о том, что в культурном и социальном пространстве отсутствуют заданные модели для идентификации, которые существовали в прежних обществах.

5. В информационном обществе стиль жизни перестаёт зависеть от национальных и исторических традиций, а становится таким социальным феноменом, который при отсутствии легитимированных примеров для разрешения задач помогает институциональному человеку в упорядочивании и осмыслении своего бытия. Всё чаще информационное общество задаёт стандарты для стилевых установок. Институциональный человек осознаёт правомерность своей повседневной жизни. Он опирается на модели поведения и готовые схемы, несмотря на то, что эти схемы чужие и не являются подлинными.

Говоря о перспективах настоящего исследования, стоит отметить, что наиболее приоритетной сферой является рассмотрение возможности формирования виртуальной идентификации в интернете, а так же анализ информационного общества как общества потребления. Так же хотелось бы рассмотреть специфику виртуальной реальности информационного общества как нового жизненного и социального пространства институционального человека. В будущем считаю необходимым глубже рассмотреть проблемы глобализации и влияние постиндустриальных тенденций на не западный мир.