

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической
и социальной философии

Риски жизненного пространства индивида в "пост"эпоху

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 411 группы
направления 47.03.01 Философия
философского факультета
Гаффарова Умида Екубжоновича

Научный руководитель

кандидат философских наук, доцент _____ С.А. Данилов

Заведующий кафедрой

доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Саратов 2017 год

Введение. Актуальность выпускной квалификационной работы - В последнее время современное общество находится в состоянии глобальных метаморфоз, что, естественно, сказывается на продуктивности современной жизни и влияет на векторы развития современного социума. Появляются рискогенные ситуации, приводящие к новым потрясениям, требующих принятия более совершенных, актуальных, кардинально других решений, касающиеся всей праксеологической сферы в целом.

Развитие мира вокруг нас привело к появлению новых рисков в жизненном пространстве человека. Социуму необходим актуальный механизм по работе с рисками, который позволит их минимизировать или обойти стороной.

Актуальность выпускной квалификационной работы объясняется тем, что, несмотря на высокую разработанность темы риска в сферах общественной жизни, можно заметить многочисленные проблемы, открывающиеся при рассмотрении вопроса рисков жизненного пространства в "пост"-эпоху, ввиду высокой скорости изменчивости окружающего нас мира которые могут повлечь за собой необратимые последствия для всего социума.

Следующий аспект актуальности выпускной квалификационной работы заключается в специфике социально-философского анализа, связанного с проблематикой "пост"-эпох, как особого рода социального процесса, что позволяет выявить его основные черты, а так же рассматривать его, как особого рода поле, оказывающего глубокое влияние на трансформацию общества риска, при котором выявляются новые стратегии по минимизации рискогенных ситуаций.

Изучение вероятных сценариев развития рисков в обществе "пост"-эпохи позволит человеку избежать наибольшее количество потерь и нежелательных исходов в процессе своей жизнедеятельности.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы, выступает жизненное пространство человека в "пост"-эпоху, как среда проявления основных ценностно-ориентированных действий человека .

Предметом исследования являются рискогенные трансформации общества, имеющие весомое значение для появления новых рискогенных ситуаций.

Цель настоящего исследования выпускной квалификационной работы состоит в рассмотрении оснований и проявлений жизненного пространства и выявлении возможных рискогенных ситуаций влияющих на жизненное пространство человека в "пост"-эпоху.

Достижение цели исследования предполагает осуществление следующих задач выпускной квалификационной работы:

1. Исследовать проблему оснований и проявлений жизненного пространства.
2. Обосновать риск в качестве феномена жизненного пространства современного человека и общества.
3. Изучить эпоху «пост», ее качественные характеристики
4. Обосновать современное пост-общество с позиций формирования рискогенности.

Методология исследования - Для решения поставленных задач в данном исследовании использованы методы анализа и сравнения социально-философских подходов. Каждый из представленных подходов, имеет свои положительные и отрицательные стороны. Методологическая основа исследования выражена в социально-философском подходе, направленном на выявление рисков и рискогенных ситуаций в социальной структуре общества, а так же выявление места жизненного пространства человека, занимаемого в обществе риска.

Степень разработанности проблемы - Для рассмотрения жизненного пространства как субъекта социальной структуры общества и особого общества – общества риска, необходимо обратиться к работам,

непосредственно касающихся данной проблематики. Проблема жизненного пространства человека начала интересовать людей ближе к XIX веку. Связанно это прежде всего с появлением таких наук как антропология и социология. Основоположниками теоретического пласта связанного с термином жизненное пространство и понятием общество риска считаются такие исследователи как Э. Гуссерль¹, К. Хаусхофер², У. Бек³, Н. Луман⁴. Различные феномены, относящиеся к данной проблематике исследуют такие российские мыслители как В.Ерохин⁵, В. Зубков⁶.

Различные аспекты общества риска разрабатывают в частности саратовские авторы и такие мыслители, как В.Б. Устьянцев⁷, Д.А. Аникин⁸, А.В. Иванов⁹.

Теоретическая значимость работы определяется актуальностью проблемы социально-философского анализа проблематики жизненного пространства и его положения в "пост"-эпоху, непредсказуемых последствий, глобализации и рискогенности, а так же, необходимостью философской интерпретации стратегий для минимизации рисков, что позволит расширить границы представлений о возможных перспективах в будущем. Результаты работы могут позволить проследить тенденции развития рискогенности в нашем обществе, а так же выявить существенные факторы развития и минимизации проявления опасных рисков.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования полученных научных результатов для решения актуальных проблем, связанных с рискогенностью жизненного пространства человека. Основные результаты проделанной работы могут способствовать

¹Гуссерль Э. Философия как строгая наука. Новочеркасск, 1994.С.118.

² Хаусхофер К. О геополитике. Работы разных лет. М.,2001. С28,31,59.

³ Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну/У.Бек. М., 2000.С. 383.

⁴ Луман, Н. Введение в системную теорию/ Н. Луман. М., 2007. С.360.

⁵ Ерохин В.С., Формирование жизненного пространства личности в обществе риска/ Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 7, Филос. 2011. № 3 . С. 136 -139.

⁶ Зубков В.И., Риск как предмет социологического анализа. Социс. 1999. № 4. С. 3-9.

⁷ Устьянцев В.Б. Человек, жизненное пространство, риски. - С.:Сарат.ун-т,2006.С.184.

⁸ Аникин Д.А. Трансформация исторической памяти в обществе риска // Люди и тексты. Исторический альманах. 2014. № 5. С.83-108.

⁹ Иванов А. В. Власть в пространстве общества риска: хронополитический аспект. — Саратов: Издательский центр «Наука», 2006. С. 174-179.

углублению представлений об "пост"-эпохе и человеке который будет жить в это время. даже не смотря на то, что человек сам является источником своих же рисков.

Научная новизна выпускной квалификационной работы заключается в нескольких содержательных моментах:

Во-первых, автором проанализированы и систематизированы современные социально-философские концепции рискогенного общества.

Во-вторых, исследованы предпосылки становления и характерные черты рисков в современном обществе.

В-третьих, изучена теоретическая специфика развития рисков в обществе "пост"эпохи.

Положения, выносимые на защиту

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования и включает: введение, две главы, каждая из которых содержит два параграфа, заключение и библиографический список.

Основное содержание работы.

Одной из важных проблем, проявляющейся из стремительно развивающегося глобального мира является вытеснение естественных границ человеческого существования в экстремальных пространственных структурах, выстроенных различной системой факторов. В одном случае экстремальные структуры порождаются обнищанием, безработицей, политической и правовой нестабильностью; в другом "электронной средой" высокой психологической напряженности самодеятельного населения, занятого промышленным производством информации; в третьем экстремальные ситуации напрямую порождаются обществом риска с высоким уровнем неопределенности принимаемых решений. Говоря о границах жизненного пространства человека стоит помнить не только о нравственных и психологических аспектах данного вопроса, не стоит забывать и об онтологической стороне, которая напрямую связана с

естественной природой человека как существа, находящегося под ее воздействием с самого рождения и до самой смерти. В третьем тысячелетии философское рассмотрение онтологических проблем антропогенеза и становления жизненного пространства обретает новый смысл и возвращает нас к осознанию всеобщих начала становления и развития человеческого рода.

Методологические основания и категориальный статус жизненного пространства впервые обосновывают классики геополитики. По мнению Ф. Ратцеля, жизненное пространство представляет собой жизненное тело этноса, которое способно к сжатию или расширению в зависимости от модели действий государства. В последствии Карл Хаусхофер в своих трудах связанных с категориями политических географий и теорий культуры называет жизненное пространство теорией, позволяющей нации достичь своих национальнополитических устремлений.¹⁰

В философском сознании на рубеже XIX веков онтологические основания жизненного пространства зарождаются в поздней феноменологии Э. Гуссерля¹¹. Выдвинув идею жизненного мира как донаучной, повседневной реальности, где преобладают естественные установки, присутствуют достижения прошлого опыта и выстраиваются различные жизненные проекты, Э Гуссерль подготовил идейную почву для исследования исходных форм жизненного пространства.

В социологической литературе сложилось большое количество трактовок понятия «риск». Наиболее интересной для нас является та точка зрения, в которой риск оценивается как оцененная неопределенность, существующая в сознании человека как феномен¹².

Смысл рискованной деятельности заключается в оценке результатов комплекса действий в условиях «шанс – опасность». Риск представляет собой социальное поведение человека, в условиях неизвестности результатов его

¹⁰ Хаусхофер К. О геополитике. Работы разных лет. М., 2001. С.28,31,59.

¹¹ Гуссерль Э. Философия как строгая наука. Новочеркасск, 1994. С.118.

¹² Афанасьев, И. А. Философские основания теории социальных рисков / под ред. А.Н. Николаева. Саратов, 2006. С. 37.

деятельности. Неопределенность является основным признаком, т. е. среда появления риска¹³. Благодаря чему нам представляются два важных параметра риска – неопределенность и диалектика сочетания «успех – ущерб». Личность попадает в условия, в которых изначально нет готовых решений, методики поведения это и есть ситуация риска. Все возможные последствия зависят от человека и от принятых им решений, ответственность за результат его проведения напрямую отображаются на его жизнь. Достоянием личности становятся успех и ущерб, результатом принятого ею решения и предпринятых действий. Сам риск может быть только у субъекта, обладающего осознанным поведением, которое включает в себя выбор целей, средств и способов их достижения¹⁴.

Например в трактовке Н. Лумана первостепенным считается не столько опасность, сколько непредсказуемость ситуации риска, ее неподвластность рациональному анализу: «В принципе понятие риска обозначает будущее, которое нельзя знать... Мир в целом не вписывается в рациональный расчет и реагирует неожиданным образом... Речь идет о разрыве континуума рациональности»¹⁵. подводя небольшой итог можно сказать что риски – это обычная неотъемлемая часть практически любой ситуации на всех уровнях, даже если это ситуация личного характера или ситуация человека вообще, общества или глобальной системы.

Понятие "риск" появилось в европейских языках лишь в Новое Время, что свидетельствует об отсутствии значимости его в современном понимании в более ранние периоды. Определения слов фортуна, неминуемая судьба, непредсказуемый шанс и т.п. стали входить в понятие слова риск.

Во второй половине XX века общество переходит в новую стадию «постиндустриальное», «технотронное», «информационное». Основные черты этого общества стали рассматриваться как качественно новая ступень развития не только Запада, но и всего человечества. Происходят не только

¹³ Зубков, В. И. Риск как предмет социологического анализа // Социс. 1999. № 4. С. 6.

¹⁴ Зубков, В. И. Риск как предмет социологического анализа // Социс. 1999. № 4. С. 5.
ЛуманН, Введение в системную теорию. М., 2007. С.196-197.

изменения в технологии, но и радикально преобразуется общество в целом.

А. Тоффлер¹⁶ выдвинул концепцию «третьей волны»: первая волна это аграрная революция, вторая волна индустриальная революция, третья волна «сверхиндустриальная цивилизация». По его мнению, современная эпоха сопровождается социальными потрясениями, что является следствием кризиса индустриального общества во всемирном масштабе. В новом обществе радикально меняются организационные стили, возникают новые типы межличностных отношений, новые половые и семейные ценности, новый тип восприятия реальности, формируется новая экономическая среда, создающая корпорацию нового стиля.

Таким образом, в постиндустриальном обществе происходят изменения, связанные с демассификацией, дестандартизацией всех сторон экономической и социальной жизни, резким повышением уровня инновативности и быстрой скоростью происходящих изменений.

Значительный интерес в мире привлекли идеи канадского ученого М. Маклюэна¹⁷ о роли информации в развитии человечества. Он связал социокультурный процесс с особенностями получения, переработки и передачи информации. М. Маклюэн считает, что смена эпох в истории человечества определяется господствующими средствами коммуникации, куда относятся язык, печать, наука, компьютеры и так далее.

По мнению Анатолия Уткина¹⁸, стремление к «всеобщей глобализации» является отличительной характеристикой пост-современной эпохи. Самыми очевидными ее «проявлениями» обычно считают свободное проникновение торговых марок тех потребительских товаров, которыми торгуют во всем мире, господство популярных культурных символов, одновременное освещение событий с помощью спутникового вещания для сотен миллионов людей на всех континентах и др.

Изменение в экономической и политической сфере неизбежным

¹⁶ Тоффлер А. Футурошок.- СПб.: Лань, 2004. С.134.

¹⁷ Маклюэн М. Понимание медиа: внешние расширения человека -М.: Кучково поле, 2007.С.464.

¹⁸ Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление. – М.: 2003.С.34-35.

образом наложили отпечаток на всю структуру общества, и привели к актуализации роли коммуникации и потоков информации в частности, что повлекло за собой необходимость разработок теорий описывающих эти процессы, и созданию термина "информационное общество". Информационная эпоха показывает нам какие риски нас ждут в будущем, если мы будем двигаться в подобном направлении что и сейчас. Не смотря на все преимущества присутствуют риски, влияющие на человека, и определяющие его место в мире. Изучение и прогнозирование этих рисков может способствовать выявлению новых потенциально опасных явлений, предотвращение и работа с которыми станет важным аспектом научной деятельности в будущем.

Безусловно риски, актуальные на данный момент, смогут сопровождать человека и в будущем, в пост эпоху, но уже сейчас мы можем выявлять наиболее вероятные сценарии развития новых рисков, часть из которых уже проявляется в нашу эпоху. Мы уже видели как со сменой эпохи приходили новые риски, а старые попросту отсеивались. Большой упор хотелось бы сделать на описание рисков пост-информационной эпохи. Информационная эпоха набрала и будет набирать все более новые и новые черты, раскрываться с разных сторон. Её темпы развития заставляют ученых задуматься о том, что будет дальше, чем развитие информационной эпохи нам грозит в пост-информационное время, какие создаются риски? В будущем будут появляться новые информационные технологии, медийные средства, а также формирование новых потребностей и соответствующего им образа жизни.

Заключение

Проведенный нами анализ показал, что современное общество обладает возможностью дать человеку огромные возможности для формирования личного, уникального жизненного пространства на основании познания и сознания себя. Вместе с этим в современном обществе формируется риск утраты личностью собственной неповторимости, а так- же

связей с собственными корнями. Ввиду чего методы самопознания становятся в один ряд с методами самореализации личности в социуме. Правильное их функционирование позволяет достигнуть полноценного понимания себя, самореализации, своего места в современном обществе и, как следствие, быть успешным в принципе.

В современном обществе риск предстает как социокультурная основа развития общества, в результате чего знание риска не перестает порождать все новые риски, превращая общество в «общество риска» и «общество всеобщего риска». Несомненным подтверждением этого служат разработанные исследователями теории «общества риска» (социологическая, культурологическая, психологическая). Таким образом, можно отметить тот факт, что масштабные теории риска, прежде всего, концепции рефлексивной модернизации и «общества риска» У. Бека, Э. Гидденса, Н. Лумана являются методологическим стимулом для будущих теоретических поисков по большому количеству аспектов данной темы. Благодаря этим исследователям раскрывается широкий горизонт новых исследований на Западе и в России. Социальная реальность, изменяющаяся с головокружительной скоростью, вынуждает членов общества и общество в целом функционировать в таких ситуациях как стереотипы, правила поведения, которые являются новыми как в индивидуальной, так и в общественной практике, даже в уже имеющемся опыте взаимодействия. Несмотря на то, что современное общество определило стратегию поведения в условиях риска, оно не перестает трансформироваться в общество всеобщего риска. Предложенные исследователями теории не противоречат, а четко дополняют друг друга: Луман ставит социолога в положение не критика современного общества, а компетентного эксперта, осуществляемого помощь, помогающего вернуть обществу утраченное состояние «нормальности» через предупреждение и выявление риска, Бек и Гидденс рассматривают феномен риска через процессы модернизации и глобализации. Если Гидденс объединяет категорию риска с общей проблемой отношения природы и общества, то Бек

помещает ее в исторический контекст смены этапов и развития современного общества.

Личностное бытие в обществе риска вынуждает человека обладать умением формировать собственное жизненное пространство на основании сознания себя и собственного места в мире и социуме.

Необходимо отметить, что рискогенное общество является этапом высокой изменчивости и не стабильности. Человек вступает в новую эпоху общественной жизни, ранее не известной для него. Социуму необходим актуальный механизм по работе с рисками, который позволит их минимизировать или обойти стороной.

Несмотря на высокую разработанность темы риска в сферах общественной жизни, мы смогли заметить многочисленные проблемы, открывающиеся при рассмотрении вопроса рисков жизненного пространства в "пост"-эпоху, ввиду высокой скорости изменчивости окружающего нас мира которые могут повлечь за собой необратимые последствия для всего социума.

В специфике социально-философского анализа, связанного с проблематикой "пост"-эпох, как особого рода социального процесса, мы выявили основные черты, а так же рассмотрели его, как особого рода поле, оказывающего глубокое влияние на трансформацию общества риска, при котором выявляются новые стратегии по минимизации рискогенных ситуаций.

Изученные нами сценарии вероятного развития рисков в обществе "пост"-эпохи позволит задуматься о важности избегания и минимизации потерь и нежелательных исходов в процессе своей жизнедеятельности.

Именно поэтому, представляется целесообразным дальнейшее исследование по проблематике рисков в "пост"-эпохе, для создания прочной материальной и теоретической базы, ввиду высокой актуальности и близости в среде нашей действительности.