

Министерство образования и науки РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической  
и социальной философии

**Критический марксизм Франкфуртской школы философии**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 5 курса группы 511  
направления 47.03.01 Философия  
Нечаева Алексея Юрьевича

Научный руководитель

кандидат философских наук, доцент \_\_\_\_\_ С.М. Малкина

Заведующий кафедрой

доктор философских наук, профессор \_\_\_\_\_ В.Б. Устьянцев

Саратов 2017

## **Введение**

**Актуальность темы исследования.** Марксистское учение оказало громадное влияние на социально-экономическую и политическую жизнь людей на протяжении XIX-XX вв.

Социальные изменения XX века, как негативные, так и позитивные, научно-технические, промышленные достижения, культурные феномены в литературе, музыке, в развивающемся кинематографе, все это создало новую картину мира, в рамках которой марксистское учение не могло не обновляться, реагируя на новые вызовы.

Рассматривая марксистское учение в исторической перспективе его развития, важно отметить момент размежевания на «восточный» и «западный» марксизм, произошедший в первой половине XX века. С одной стороны марксизм реализовался в неразрывном единении теории и практики в рамках коммунистической идеологии марксизма-ленинизма первого социалистического государства. С другой – получил развитие и переосмысление в рамках буржуазной идеологии как теоретическая критика западного общества. Здесь в первую очередь следует говорить о работах, проводимых в рамках Франкфуртского Института социальных исследований, в лице Макса Хоркхаймера, Теодора Адорно, Герберта Маркузе, как наиболее важных представителей этого научного образования.

**Степень разработанности проблемы.** Изучению наследия Франкфуртской школы были посвящены работы авторов еще советского периода. Прежде всего, это работы Давыдова Ю.Н. «Критика социально-философских воззрений Франкфуртской школы» и Бессонова Б.Н. «Социальная философия Франкфуртской школы (Критические очерки)».

Очень важной работой, наиболее полно раскрывающей творчество Макса Хоркхаймера и влияние, оказанное им на развитие Франкфуртской школы, стал двухтомник Михайлова И.А.

Работа Дмитриева А.Н. «Марксизм без пролетариата» подробно рассматривает исторические обстоятельства и предпосылки возникновения Франкфуртской школы, четко выявляет поворотный момент, послуживший точкой отсчета возникновения «западного марксизма».

**Объектом** исследования являются работы основных представителей франкфуртской школы Макса Хоркхаймера, Теодора В. Адорно, Герберта Маркузе, Д. Лукача, а так же работы Михайлова, Дмитриева и д.р.

**Предметом** исследования в данной работе выступают понятия западного марксизма, критической теории, феномена отчуждения.

**Целью** данной работы стал комплексный анализ течения «западного» марксизма, рассмотренный на примере основных его представителей – Д. Лукача и сотрудников Франкфуртского Института социальных исследований.

Исходя из поставленной цели, можно выделить следующие **задачи** данной работы:

- рассмотрение идейных оснований, в их историческом контексте, благодаря которым впоследствии сформировался междисциплинарный подход Франкфуртской школы по изучению общества;

- анализ творчества Д. Лукача, как поворотного этапа в развитии и формировании течения «западного» марксизма. Выделение основных идей и направлений критики, которые в дальнейшем получили свое развитие в общем дискурсе исследований Франкфуртской школы;

- исследование понятия «критической теории», как определения нового проекта социального исследования;

- рассмотрение эволюции марксистских идей в работах Франкфуртской школы на примере понятия отчуждения.

Методологической основой данной работы являются систематический и аналитический методы.

## **Основное содержание работы**

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, приводится степень разработанности проблемы, формулируются объект, предмет, цель и задачи исследования.

В **первой главе «Формирование Франкфуртской школы философии и западный марксизм»** рассматривается момент формирования такого понятия, как «западный марксизм», исторические и идейные основания этого проекта, реализованного в первую очередь в формате Франкфуртского Института Социальных Исследований.

**Первый параграф «Идейные источники философии Франкфуртской школы»** посвящен рассмотрению идейных оснований, из которых в дальнейшем выросла полифония философских концепций, объединенных Франкфуртским институтом социальных исследований под понятием критической теории общества.

Последствия Первой Мировой войны, общее кризисное ощущение «слома эпох», завершение очередного этапа в развитии человечества – все это стимулировало на поиск новых подходов направленных на критическое осмысление стремительно меняющейся данности.

Несмотря на то, что Институт социальных исследования был основан еще в 1923 г., но только в 1930 г., когда директором становится Макс Хоркхаймер, можно говорить о начале деятельности Института в направлении социально-философской проблематики. Институт окончательно приобретает ту форму, которая задумывалась изначально. Эта форма подразумевала комплексный подход в изучении буржуазного общества в совокупности различных направлений: философии, экономики, психологии, истории, искусства. Подобный метод осознано противопоставлялся односторонней специализации традиционной буржуазной социологии.

Марксизм становится объединяющим основанием, как в мировоззренческом, так и в методологическом плане, но пути, которые привели членов института к этой позиции, были различны.

Личный мировоззренческий путь Макса Хоркхаймера начинался с юношеских утопических требований «лучшего мира» в духе пессимистической метафизики Шопенгауэра, что выражалось в увлечении написания эссе, направленных на критику существующего и стремление выйти за его пределы. Период студенчества и работы научным ассистентом отмечен сильным влиянием Корнелиуса, увлечением идеями Маха и Авенариуса. Вследствие чего усиливался скепсис в отношении «мнимых проблем» метафизики. Затем все большее увлечение Кантом и Гегелем, и растущий интерес к идеям Маркса. Именно на основе материализма Маркса Хоркхаймер закладывал свое видение междисциплинарного подхода к социальной философии как альтернативе философии традиционной.

Герберт Маркузе после войны учился у Эдмунда Гуссерля, завершив учебу диссертацией, посвященной романам о художниках, написанной под большим впечатлением от работ Д. Лукача. Важным поворотом в его жизни стало знакомство с «Бытием и временем» Хайдеггера. Маркузе увидел в ней выход из тупика традиционного марксизма и новую концепцию революции.

Теодор Адорно, слывший в детстве вундеркиндом, окончил гимназию экстерном. Гимназистом он также поступил в местную консерваторию. В последнем классе Адорно познакомился с книгами Дьёрдя Лукача и Эрнста Блоха, оказавшими на него большое впечатление. Уже в своих первых работах, в том числе в работе «Об общественном положении музыки» он показывал тотальность капитализма, блокирующего человека со всех сторон, не позволяющего человеку жить подлинной жизнью. Триумф буржуазной рациональности, подчиняющей своей жесткой «калькуляторно-стоимостной» мере каждого индивида.

У истоков Франкфуртской школы также стоял Вальтер Беньямин. Влияние марксизма и психоанализа сочеталось у него с традиционным еврейским мистицизмом. Вальтера Беньямина интересовали проблемы соотношения произведений искусства и истории, специфика рассмотрения истории и сравнение ее с анализом искусства. Наиболее известная статья –

«Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости» во многом перекликалась с работами Лукача и Блоха.

Критическая позиция Зигфрида Кракауэра выражала общий «кризисный» диагноз того времени. Проблема «развенчания» мира (потеря миром осмысленности, или наполненности смыслом) и отношений между людьми, а также неспособность наук найти выход из подобного кризиса, стала позицией, с которой Кракауэр мог исследовать общество и культуру. В своих работах, таких как «Орнамент масс», «От Каллигари до Гитлера», он исследовал взаимоотношения искусства и общества, где общество воспринимается уже как массовое.

Эрих Фромм, выросший в иудейской традиции, изучение социологии и философии совмещал с увлечением идеями сионизма. Но в начале двадцатых годов Фромм отошел от еврейской ортодоксии, и его внимание привлекали несекулярные источники религиозного. Так произошло его знакомство с психоанализом Фрейда.

Рассмотрев совокупность социально-исторических факторов, определивших лицо школы, и показав идейные основания, в рамках которых происходило интеллектуальное развитие основных представителей этой школы, можно сделать следующие выводы.

Франкфуртский Институт социальных исследований стал организацией, сфера интересов которой была определена самим духом того времени и комплексом неразрешенных вопросов, в первую очередь в философии.

Уходя от мнимости метафизики, взяв за основание марксизм и психоанализ, франкфуртцы приходят к необходимости создания новой парадигмы исследований, обозначенной Максом Хоркхаймером как «критическая теория».

Критическая теория, своим основанием имела именно марксистский подход к рассмотрению общества не как зафиксированной фактической данности, а как к процессу развития, обусловленного, в первую очередь, экономическим фактором.

**Во втором параграфе «Марксизм без пролетариата. Лукач и Франкфуртская школа»** речь идет об основаниях, которые оказали влияние на развитие марксистского дискурса интеллектуальных построений Франкфуртской школы. В этом плане важно было выделить творчество именно Д. Лукача и его произведения «История и классовое сознание», оказавшего огромное влияние на умонастроение интеллектуалов первой половины XX века.

Корш, Грамши, Лукач – эти мыслители заложили то основание, на котором впоследствии будет развиваться западный марксизм. Они, так же как и представители классического марксизма, реализующие органическое единство теории и практики в ходе революционных завоеваний, придерживались этой марксистской концепции в своей политической деятельности.

Можно сказать, что наступивший разрыв между теорией и практикой в западном марксизме, послуживший откату марксистской мысли в область теоретических построений, социологии и философии, стал определяющим фактором этого течения.

Показательно, что возникший в двадцатых годах Франкфуртский Институт социальных исследований, был изначально определен как центр марксистских исследований, не принимающий участие в какой-либо политической деятельности.

Как это ни парадоксально звучит, но данная тенденция была заложена Лукачем в его работе «История и классовое сознание», где пролетариату отводилась поистине мессианская роль исторического субъекта, единственно способного на революционное изменение действительности.

Большой заслугой Лукача стало придание марксизму, в первую очередь и через обращение к Гегелю, философской глубины и значимости, что сильно контрастировало с излишне позитивистским пониманием марксизма ортодоксами II Интернационала исключительно как передового научного учения. Вместо подобного упрощенного видения марксизма, Лукач раскрыл его философское прочтение. Более того, это философское содержание марксизма

Лукач попытался изложить в контексте тех огромных интеллектуальных богатств, что были накоплены в европейской культуре к началу XX века.

Лукач полагал, что познание предмета лишь на уровне закономерностей и взаимосвязей есть лишь познание в рамках идеологии господствующего класса, когда конкретная действительность скрывается под фетишистской видимостью, окутывающей все феномены капиталистического общества.

Человек становится общественным существом лишь в обществе, до этого он слишком сильно связан с природой. Общество становится для человека подлинной действительностью.

Противопоставив буржуазию и пролетариат не только как классы, антагонистически противостоящие друг другу в области экономики, Лукач вынес рассмотрение этих противоречий в область философских вопросов. Развивая критику буржуазного мышления, актуализируя проблемы рациональности, калькулируемости, позитивной фактичности на фоне становления пролетариата, как уникального исторического субъект-объекта, Лукач задавал новые интеллектуальные направления для осмысления капиталистического общества.

В дальнейшем эти тенденции проявятся и получают новое развитие в работах теоретиков Франкфуртской школы, которые сделают акцент именно на исследовании и критике буржуазного мышления.

В отношении Франкфуртской школы можно говорить и о постепенном дрейфе от гегельянско-марксистского понимания исторического процесса, классового антагонизма, к более кантианскому рефлексивному измерению противостояния индивидуума и общества. Отказавшись от классового подхода и пролетариата как революционного субъекта истории, франкфуртцы сместили фокус проблемы с противостояния разных типов обществ на противостояние индивидуума и общества, которое стало охватывать своей тотальностью все происходящее.

Заслуга Лукача в формировании основ, на которых будет развиваться в дальнейшем западный марксизм, была выражена в более философском



осмыслении наследия Маркса через призму западной, прежде всего немецкой философии. В результате проблемы отчуждения, овеществления, рационализации, как направления критики буржуазного общества, стали областью интересов Франкфуртской школы философии, как основного представителя западного марксизма XX века.

Во второй главе **«Критическая теория общества и постмарксистская трактовка понятия отчуждения»** рассматривается собственно программа Франкфуртской школы философии и развитие в ней марксистских идей на примере идеи отчуждения.

В первом параграфе второй главы **«Критическая теория общества как новый тип теории»** рассматривается понятие «критическая теория» и ее основные черты, представленные концепциями участников Франкфуртской школы.

Выражение «критическая теория» обрело свою популярность и применимость после выхода в 1937 г. статьи Макса Хоркхаймера «Традиционная и критическая теория». Именно в ней автор провел разделительную черту, «размежевание» между теорией традиционной, догматически принимающей то, что есть, и новой, критической, «вопрошающей». По мнению Хоркхаймера, критическая теория не должна довольствоваться данными наличными, напротив, она должна стать «мышлением вмешивающимся» и служить должна не каким-то отдельным классам и действовать в узких рамках дисциплин классической науки, но всему обществу и стать наукой междисциплинарной. Наукой, способной открыть новые темы и пространство для исследований, наукой, которая не будет игнорировать, а напротив, вбирать в себя эстетический опыт искусства, литературы, музыки.

Преодоление традиционной теории выразилось, прежде всего, в критическом настрое в отношении метафизики. Хоркхаймер видел неустранимое противоречие между логически выводимой теорией и реальными событиями, своей фактичностью разрывающими концептуальные построения

метафизических учений. Придерживаясь общего направления критики метафизики, свойственного этому историческому периоду, критическая теория искала свои пути разрешения этого вопроса, противостоя другим направлениям – фактичности позитивизма с одной стороны, и философии жизни, прежде всего в лице Хайдеггера, с другой.

Теодоро Адорно также критиковал современные ему философские учения за их позитивный подход к познанию реальности. Свой новый метод Адорно называл эстетическим, поскольку философия, оперируя понятиями, должна учитывать их многозначность. В плане методологии, Адорно взял на вооружение диалектику, абсолютизируя в ней момент отрицания. В такой отрицательной системе мышления не оставалось места тождеству, на его место опять становилось отрицание. Адорно и не давал никакого положительного решения в этой ситуации, предлагая не останавливаться и, отталкиваясь от противоречий, продолжать мыслить дальше.

Герберт Маркузе, противопоставляя критическую теорию не столько теории «классической», сколько в первую очередь немецкой идеалистической философии, тем не менее, находил возможность спасения общества в реализации идеалов разума, заложенных в традиции философского знания. Существующее, не являющееся разумным, должно быть приведено к этому состоянию. Критикой здесь выступало то, что все изменения и преобразование в направлениях, обозначенных разумом, происходили исключительно в области идеального, что ставило философию в позицию «замкнутой сферы». Перенесение этих процессов из области идеального в материальный мир, где революционные процессы по ликвидации неразумного и подлинная эмансипация каждого индивида есть та цель, ради которой должна существовать критическая теория.

Рассмотрев идеи, на основании которых в дальнейшем развился дискурс критической теории, **во втором параграфе второй главы «Проблема отчуждения во Франкфуртской школе философии»** внимание было обращено к исследованию марксистских моментов в работах Франкфуртской

школы на примере проблемы отчуждения. Рассмотрение этой проблемы было развернуто от классического марксистского понимания этого термина, до более позднего постмарксистского, смысловое наполнение которого было осуществлено и в работах Франкфуртской школы.

У Маркса проблема отчуждения рассматривалась, прежде всего, как отчуждение человека от результата своего труда. Под этим подразумевался не только конечный продукт, производимый человеком, но и сам процесс, находясь внутри которого, происходило отчуждения человека от своей сути и вообще, людей друг от друга. Человек превращался в винтик, деталь машины, рабочую силу, которая в свою очередь становилась товаром, превращая человека в вещь с определенной стоимостью, определяемой заработной платой.

Хоркхаймер и Адорно в своем программном произведении «Диалектика Просвещения» рассматривали Просвещение как процесс рационализации. И этот процесс в итоге проводил к подчинению этого мира власти человека. Подчинение выступало как насилие, под которое подводилась всякая попытка организации и систематизации, а рационализированное отношение к природе – грехопадение человека. Такой рационализированный мир есть мир буржуазный, здесь понятие просвещения совпадало с понятием буржуазности. В этом Хоркхаймер и Адорно видели осуществления отчуждения, когда логика существования подлинного неразделенного человека в согласии и единстве с природой, в свободе выражения своей человеческой сущности, противостояла логике постоянно возрастающего овладения природы и человека человеком.

Здесь понятие отчуждения выступало в роли обратной негативной стороны Просвещения, его платой за стремление насильственного овладения миром. Из отчуждения, вызываемого трудом, отчуждение становится неотъемлемой частью современной западной цивилизации, заложенной в ее основу с момента возникновения, проблемой, вызванной отрывом человека от природы через рационализированное ее постижение и порабощение.

В работах Герберта Маркузе можно увидеть насколько значимым становятся последствия этого отчуждения для человека. Маркузе называл современное состояние общества «сублимированным рабством». В этом смысле проблема отчуждения сглаживается и маскируется, принуждаемая состоянием общества выглядеть в соответствии с происходящей данностью.

По мнению Маркузе, одномерное общество не просто принудило человека к определенному образу жизни, но и замкнуло собой горизонт его мировоззрения.

Понятие отчуждения, суть которого связывалась с реализацией трудовой деятельности человека, и возникало через нее, в дальнейшем получило развитие и осмысление, как в мыслительной, так и в психической деятельности человека. В своем развитии, отчуждение перестало являться прерогативой экономических отношений, а стало рассматриваться в контексте господства и подавления во всех аспектах жизнедеятельности человеческого социума.

В **заключении** приводятся общие выводы по проделанной работе. Акцентируется внимание на основных моментах, характеризующих критическую теорию общества. Производится анализ ее значимости и степени влияния в исторической перспективе, рассматривая Франкфуртцев, как связующее звено между классической философией, которую они критиковали, и теми постмодернистскими течениями конца двадцатого века, в которых эта связь становится трудноуловимой.

Итак, в данной работе были рассмотрены все этапы становления и идейные аспекты такого интеллектуального феномена, как Франкфуртский Институт Социальных Исследований. Было прослежено развитие западного марксизма на его начальных этапах развития. Так же были выявлено важное проявление марксистской традиции, такое как отчуждение, в новом дискурсе социальной философии, заданной Франкфуртцами.