

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической
и социальной философии

**Ценностно-религиозные основания современного общества в концепции
всеединства С.Л. Франка**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 511 группы
направления подготовки 47.03.01 – Философия
Философского факультета
Орловой Оксаны Николаевны

Научный руководитель

кандидат философских наук, доцент _____ Д.А.Аникин

Заведующий кафедрой

доктор философских наук, профессор _____ В. Б. Устьянцев

Введение

Актуальность темы исследования. В России в течение почти 1000 лет до Октябрьской Революции 1917 года население было православным по государственному устою. После революции, когда религия была объявлена вне закона, возросло поколение атеистов, отрицающих любое поклонение сверхъестественному. В период Перестройки люди внезапно поняли, насколько неустойчивы «незыблемые идеалы социализма», стали восстанавливаться и заполняться людьми православные храмы, где народ пытался вновь обрести утраченный в водовороте Перестройки свой русский стержень. Не все, но большое количество людей, родившихся в семьях атеистов, пришли в Церковь за поддержкой. Прошли годы, спал ажиотаж религиозного осмысления себя русским православным народом. И теперь мы видим картину, которая не может не волновать людей, относящих себя к Православным христианам.

Лишь в самые значимые православные праздники храмы заполняются народом, всё остальное время количество православной паствы сокращается в разы. Зачастую люди, которые носят кресты, держат положенные иконы в домах и в автомобилях даже не знают точно, что означает крест на их груди, кто именно изображен на иконах, для чего они вообще нужны. Это – символы потребительского отношения к вере, когда для человека православная святыня носит характер амулета от неудач. Некоторые псевдохристиане знают так же, что перед большим делом можно заказать молебен, только нужно зайти в храм и заплатить.

В данной работе за основу будет взята проблема соборности, которая в последнее время, судя по количеству написанных работ, приобщенных к различным отраслям сферы жизни человека, является одной из исследуемых тем, особенно в социологии, политологии и религиоведения. В этой работе будет проведено исследование с точки зрения социальной философии, которое будет представлено несколькими учениями русских религиозных философов. Это позволит нам ответить на главный вопрос работы – являются ли актуальными религиозные ценности для современного постсекулярного

общества, разработанные С.Л.Франком в концепции всеединства. Таким образом, будет рассмотрено учение о соборности в его первоначальном значении, относящимся исключительно к отношениям внутри Церкви, тем самым отмечая наносные стереотипы о развитии соборности в политическом или интерактивном поле деятельности людей. Гипотеза, которая будет рассмотрена в этой работе, предполагает, что проблема отчуждения человека от реальной Истины происходит из неверного восприятия человеком религиозных ценностей, что и приводит не к соборности в её изначальном понимании, а лишь к сообщности, что является скорее внешним фактором соединения, чем внутренним. Следовательно, будет показано, как неверное понимание религиозно-нравственных ценностей приводит к разобщённости общества и к моральному падению.

Степень разработанности проблемы. В данном исследовании будут рассмотрены работы русских религиозных философов, занимавшихся непосредственно разработкой концепции всеединства в различных аспектах. Так будет рассмотрена теория соборности родоначальника учения Хомякова А.С., как основателя учения; Бердяева Н.А., разработавшего религиозный персонализм; Булгакова С.Н., давший миру новое понятие Божественной мудрости Софии; Франка С.Л., разработавшего в своих трудах социальную философию. Это – основные авторы, чья методика будет рассмотрена в данной работе

Объектом исследования является *отношение* русской религиозной философии к понятию соборности, **предметом** – основные *стратегии* философствования, влияющие на развитие концепции соборности в её изначальном смысле.

Методологическим основанием исследования служат герменевтический и феноменологический методы, разработанные в произведениях Хомякова А.С., Бердяева Н.А., Булгакова С.Н., Франка С.Л. Вместе с тем будет применены традиционные методы для гуманитарных наук – анализ и синтез.

Цель исследования – провести анализ актуальности религиозных ценностей в современном обществе на примере концепции соборности, разработанной С.Л.Франком.

Данная цель обуславливает решение следующих задач:

1. Проследить теорию возникновения понятия «соборность» в работах А.С.Хомякова;
2. Изучить развитие этой категории в работах представителей философии «всеединства» и выявить набор интерпретаций;
3. Сформулировать социально-философские аспекты понимания соборности в концепции С.Л. Франка;
4. На основании методологии С.Л. Франка выявить основания мифологизации религии в условиях современного российского общества.

Научная новизна данной работы представлена синтезом учения о соборности и теории кумиров, выработанной С.Л. Франком. Существует множество исследований, основанных на работах, посвященных социальной философии Франка, его учению о всеединстве, рассматриваются работы, связанные с онтологией соборности. В данной работе будет рассмотрено действие теории всеединства в обратном процессе, применительно к современным условиям, возникшим в России в постсекулярный период развития христианских ценностей. В связи с этим положением в данном тексте была проведена следующая работа: 1. Исследованы предпосылки возникновения понятия «соборность» в концепции славянофильства А.С. Хомякова. 2. Рассмотрена теория «всеединства» с точки зрения религиозных философов Бердяева Н.А. и С. Булгакова, как последователей понятия «соборности». 3. Выявлены социальные аспекты, представленные С.Л.Франком, как основа для существования соборности. 4. На основе работы С.Л.Франка «Крушение кумиров» выявлены аспекты, дающие повод к мифологизации религии в современной постсекулярной России.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что она может быть использована для дальнейшего исследования данного вопроса. Так же данную

работу можно использовать для исследования не только в сфере социальной философии, но так же представителям, занимающимся религиоведением в сфере русской православной мысли. В социальной философии категория соборности давно и прочно занимает конкретное место, как один из объединяющих факторов для гармоничного развития социума.

Структура работы определяется её целью и поставленными задачами. Работа состоит из двух глав: 1. Понятие и возникновение учения о соборности в русской философии и 2. Основания соборности и предпосылки ее искажения.

Основное содержание работы

В данной работе рассмотрены несколько учений русских философов не в их хронологическом порядке, а как развитие системы соборности.

В первой главе настоящей работы было рассмотрено учение А.С.Хомякова, как первоначало темы соборности. Хомяков рассматривает её, не как некий механизм, способный отдельные песчинки индивидуальности превратить в единый монолит. Для философа это свобода в единении с другими людьми, происходящая от любви, которая может быть воспринята только через Божественную благодать. Таким образом, соборность можно рассматривать, как некий принцип особой связи, объединения множества в единство. А.С. Хомяков, даёт следующее определение этой категории: Соборность – это «единство по благодати Божией, а не человеческому установлению». Его больше всего интересует именно теософская часть соборности, которая рассматривает вопросы православной церкви. К сожалению, Хомяков не смог до конца разработать свою систему о соборности, так как его творчество было прервано. Его концепции не достаёт целостности, завершённости, осталось множество спорных положений и почти не было опорной базы на святых Отцов Церкви. Однако, это учение со временем стало целостным, нашла своё подтверждение в патристических преданиях, в то же время оно остаётся актуальным, хотя и возникают споры, находятся критики этого учения, однако до сих пор православные богословы ищут опоры именно в этом учении.

Н.А. Бердяев развивает концепцию соборности, как саму идею церкви: для него соборность воспринимается круговой порукой каждого человека за всех, за весь мир, а всех – за каждого человека. В понятии философа все люди, как участники в первородном грехе, являются братьями по несчастью. Именно поэтому спасение возможно только всем миром. Тезис православия о том, что можно спастись лишь в церкви, утверждает «соборность спасения, спасение в духовном обществе и через духовное общество». Такое утверждение о «соборности спасения» и несёт в себе будущее христианства и всеобщий вопрос о последующем земном существовании человеческого общества.

Для него значение слова соборность является чисто русским, не переводимым ни на один другой язык мира, термином. Исходя из того принципа, что смысл идеи соборности в её изначальном смысле понятен только русской душе, Бердяев присваивает соборности регалии «Русской идеи».

Развитие западной цивилизации, направленной на развитие индивидуальных качеств личности, изменило иерархию ценностей, которые перенаправили сущность человека, заставив его служить «не Богу, а мамоне». Такое развитие приводит человека к индивидуализму, который порождает общество отдельных частиц, взаимодействующих между собой.

По мнению Бердяева, личность имеет свойство сужаться и расширяться. Индивидуализм не позволяет человеку развиваться творчески, из чего философ делает вывод, что невозможно мыслить личность вне общества, ведь его основные качества, как личности должны развиваться именно в «жизни в обществе, в соборности».

Однако, он убежден в «неповторимо-индивидуальной судьбе» каждого человека. Философ признаёт иерархичность основным принципом неравенства, где обязательно появятся высшие и низшие классы, но, по его мнению, в неравенстве рождается многообразие, которое не позволяет человеку стать безличным придатком коллектива. Так он подводит своё учение к выводу, что развитию личности в полноценного индивида способствует только иерархичный универсализм.

Стоит отметить, что работы священника и богослова С.Н.Булгакова так же во многом посвящены идее соборности. В них он тесно и безапелляционно привязывает идею соборности к церковной тематике, где Бог объединяет людей, не смотря на их национальную принадлежность, Его Церковь вмещает в себя все народы и национальные церкви. Его идеи соборности проходят через всю жизнь человека, находя своё отражение в любой сфере деятельности индивида или общества, но неотъемлемо от единения с Богом. С.Н. Булгаков предполагает, что человек является «проводником всеединяющего божественного начала в стихийную множественность». В то же время, в присущей человеку природе, постоянно проглядывает «болезнь бытия», поэтому в своём историческом развитии человечество выступает лишь как смена поколений, которые постоянно провоцируют конфликты на всех уровнях, словно между ними «кипит индивидуальная, классовая, национальная борьба». Такая рассредоточенность интересов обосновывается тем, что имеет «свои корни в мировом грехопадении, в котором заключается основание всего исторического процесса». Отдаляясь от своего Создателя, люди, неожиданно для себя, утрачивают взаимопонимание между друг другом, чему способствуют проявляющиеся в таких отношениях эгоистические интересы. Изучая историю развития человеческого общества, можно сделать неутешительные выводы о том, что «соборность осуществляется едва ощутимым намеком, ибо эгоизм, т.е. противоположность соборности, есть закон нашей жизни».

Вспоминая начало истории человечества, стоит учитывать, однако, что хотя человек, совершив первый грех, нарушил софийное единство мира, в то же время совсем не отрывается «от своего софийного корня». Этим можно объяснить противоречивые повороты в развитии истории человечества, перемены в отношениях к Творцу и его созданиям, сложности в становлении разумного отношения друг к другу, вроде бы объединённых первоосновой, но, в то же время, враждебно настроенных друг к другу. Не смотря на распри, присутствие в жизни людей «энергии солидарности», или любви,

обозначающей себя, как «единство многих», доказывает, что «соборность, есть пребывающая основа нашего бытия».

Как показывает история, такие противоречия человечество не сможет преодолеть, но «невозможное человеку возможно Богу», в конечном счете, когда-то в перспективном будущем, соборность должна занять главенствующее место, а все противоречия должны устраниться. Булгаков особенно отмечает, что соборность по своей изначальной сути онтологична, её нельзя рассматривать, как внешний аспект единения, который приведёт человечество к миру и всеобщему согласию. Такое учение достойно секты или отдельной научной школы, небольшой политической партии, но это оставляет его по своей сути «столь же отдаленным от соборности, как и войско, руководимое одной властью и одной волей».

В заключении своего учения о соборности и её сущности, о. Сергей выводит тезис о том, что «соборность есть на самом деле единство и на самом деле во множестве» Личность едина «со многими в свободном принятии общих ценностей», сохраняя при этом свои индивидуальные качества и тем самым давая возможность «осуществить свое же я в его истинной полноте».

Во второй главе работы рассматривается учение С.Л.Франка, которое может дать ответ на основной вопрос об актуальности церковно-нравственных ценностей в современном российском обществе, определяющем себя как постсекулярное и общество потребления.

С.Л. Франк прорабатывает социальную проблему «единства во множестве», углубляя её. В своих изысканиях он приходит к выводу, что можно выделить три вида соборности, которые и определяют судьбу человека: брачно-семейная, религиозная и социальная. В то же время он подводит понятие соборности и солидарности, как параллельные концепции, заявляя, что в человеческом бытии, во всех его областях, проявляется необходимое и имманентное выражение глубочайшего онтологического всеединства, лежащего в самой его основе. Также С.Л. Франк в числе первых предлагает рассматривать соборность не только в религиозном ключе.

С точки зрения современного общества, представляющего собой в большинстве своем людей не православных, а иногда и откровенно атеистически настроенных, несмотря на формальную принадлежность какой-либо религиозной конфессии, можно сказать, что методология С.Л.Франка становится более прогрессивной для изучения идеи соборности в постсекулярной России.

Фундаментом для своей социальной философии Франк избирает идею «мы», которая так же становится основанием для его учения о соборности, как корне всех «духовных основ общества», изучая и анализируя которые, Франк и создаёт свою «социальную философию». «Мы» невозможно воспринимать, как большое количество отдельных «я», или как просто объединяющих множество «я». Для него «я» столь же первично, как и «мы», так как познание себя начинается через познание «ты» и, тем самым, осознаётся, как «мы». Он раскрывает суть общественной целостности, которое, по его мнению, не сплошное всеединство, а состоит из двух слоёв – внутреннего и наружного. Внутренним слоем он называет то самое «единство мы», в котором, любое «я» связывается с этим «мы» - первичным и основным. Во внешнем слое подобное единство не сохраняется, распадаясь на множество отдельных личностей, которые вступают между собой в противостояние и противоборство, делясь на многих «я».

Соборность Франк видит, «как внутренний слой или корень общности» и прописывает её принципы так: 1) Соборность есть «органически неразрывное единство «я» и «ты», вырастающее из первичного единства «мы». 2) «Соборное единство образует жизненное содержание самой личности (...) Всякое умаление действия соборности, всякий отрыв от нее испытывается личностью как умаление и обеднение ее самой, как лишение». 3) «Соборное целое (...) столь же конкретно-индивидуально, как и сама личность. Оно само есть живая личность». 4) «Быть может, самое существенное отличие соборности как внутреннего существа общества от внешнеэмпирического слоя общности заключается в ее сверхвременном единстве». Подобный взгляд

даёт основание думать, что, в первую очередь, соборность выступает не как временной аспект человеческой жизни, а как некий аспект присоединения к вечному уже при земном существовании, а не по его завершении.

Так, подводя своё учение о соборности к выводу о том, что соборность – это не просто органическое соединение отдельных личностей где-то в надэмпирических сферах, подобное обожествлённое соединение духа только и может быть основой общества. Сам факт религиозности подобного объединения, не просто человека с человеком, но Бога с людьми, привносит в учение о соборности понимание её логики именно в свете становления богочеловечности. Воспринимая соборность, в первую очередь, как объединение отдельных друг от друга личностей в единое с участием Бога, Франк показывает новую картину общества, где подобное единение создает здоровый корень для дальнейшего гармоничного его развития.

Всякая же свобода личности, не ограниченная общественными рамками или внутренними ограничениями, воспитанными обществом, приводит общество к хаосу и распаду. Подобная концепция, как нельзя лучше, указывает на процессы, происходящие в нашем обществе, разобщенном, перенастроенном на эгоистические установки.

Живя по христианским заповедям, многие забывают о второй заповеди, принесённой Моисеем с горы Синай: «Не делай себе кумира и никакого изображения того, что на небе вверху, и что на земле внизу, и что в воде ниже земли; не поклоняйся им и не служи им» (Исх. 20, 4-5). Подобное поклонение кумирам считается остатком язычества. Философы признают, что борьба с мифологизированным сознанием зачастую бесполезна, в крайнем случае – малоэффективна. Идол должен изжить себя сам, а это происходит только в 2-х случаях: либо ему на смену идёт новый кумир, либо приходит истинная вера в Бога Живого и вечного.

Но, как правило, одни идола сменялись другими. С.Франк в книге «Крушение кумиров» пытался объяснить причины, по которым такая великая страна, как Россия, впала в кровавую междоусобицу, в ней же он пытался найти

пути из этой ситуации. Первым был рассмотрен кумир Революции, который требовал человеческих жертв, а так же отречения от веры, что калечило не только тела, но и души человека. Далее рассмотрен кумир политики, который так же не принёс утешения, так как ни одна из форм власти не могла дать гармоничного развития обществу. Далее возникает идол культуры. Но Франк, преодолевая искушение творить новые кумиры и поклоняться им, приходит к выводу, что культура не является кумиром, она не может восприниматься, как идол, потому что она сама – ценностное явление образованного общества, которая не гарантирует существование культурного общества.

В этой ситуации философ предлагает пойти проверенным путём – путём Веры, веры в Бога, а именно – в Христа. Для Франка христианство – реальность, в которой люди свободно стремятся совершенствовать мир и отношения между собой. Он приводил в пример отмену рабства через «профанный гуманизм», что все свободы личности своими корнями уходят в христианские ценности. В христианском реализме главными ценностями выступает противостояния фарисейству, которое делает людей равнодушными к земным проблемам, и эгоизму, оставляющему людей равнодушными к страданиям ближних. В его понимании любовь человека к ближнему должна быть действенной, как о том учит Евангелие, а скорбь человека должна стать проводником в жизнь сверхмирной благодати. Можно сделать вывод, что позиция Франка, как христианского философа, предлагает для выхода из любой ситуации, которая ведет человечество к гибели, вспомнить, что построить счастливое общество, возлагая надежды на какие-то материальные ценности, или принимая за основу какие-то великие ценности, в определённый момент подменяя их на более материальные, невозможно в принципе. Только подход к проблеме с точки зрения христианского служения способен решить проблему, но не сиюминутно, а в перспективе, возможно, даже в далёкой.

Заключение. Потребительское общество России настроено на секуляризацию церковных ценностей, не замечая, как происходит в их менталитете подмена понятий. При полном доступе к обучающим

христианским ресурсам, стремление получить знания из первых рук никого не прельщает, и, напротив, в каждом доме есть телевизор и компьютер, с помощью которых люди получают новости, которые скорее все сильнее разобщают общество.

При большом выборе удобной для себя религии, люди забывают её особое назначение – объединять всех под знаменем любви к Богу, что опять же приводит нас к принципу соборности, которая объединяет единичное во множество, которое едино. В процессе работы и сбора материалов, выяснилось, что в сознании людей часто происходят подмена понятий, активно культивируемые различными квазирелигиями, которые, прикрываясь христианскими ценностями, перенастраивают сознание православных прихожан, предлагают более простые пути веры в Бога – без постов, молитв, посещения храмов, исполнения треб. Таким образом, опровергается идея иерархичности церкви внешней, которая существует за счет своих символов, но если она исчезнет, то не останется той самой «ограды», входя в которую человек, познавая свое «я» через «ты», приобщается к идее «мы». Сама идея церкви в объединении прихожан в Тело Христово становится профанацией.

Наблюдая за людьми, постоянно посещающими храм, приходилось отмечать, насколько трепетно они относятся не только к храмовым отношениям, но и в обыденной ситуации. Смирение и добро, которое они стремились нести людям, выгодно отличало их от основной массы.

Итак, с точки зрения методов изучения общества, разработанных С.Л.Франком, можно сказать, что современное общество потеряло свою объединяющую его духовность, те самые основы, которые так важны для людей, заявляющих себя чем-то единым, например, русским народом. Или принадлежащими православному христианскому сообществу. В подобном разобщении таится угроза, что такое общество не может считать себя социумом, постепенно оно придет к саморазрушению, если не обретёт тот самый путь, который предлагает Франк.