

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической  
и социальной философии

**Онтологические основания институционализации: социально-  
философский анализ**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

Магистранта 2 курса 212 группы направления 47.04.01 - Философия  
философского факультета Филимонова Сергея Александровича

Научный руководитель  
кандидат философских наук, доцент

\_\_\_\_\_ Д.А. Аникин

Заведующий кафедрой  
доктор философских наук, профессор

\_\_\_\_\_ В.Б. Устьянцев

Саратов 2017 год

## ВВЕДЕНИЕ

Институционализация является важным аспектом в жизни современного общества, который может затрагивать самые различные стороны социального бытия. Так, в последние года в Российском обществе неоднократно поднимался вопрос о дискриминации прав людей пропагандирующих нетрадиционные отношения. Вопрос данный можно рассматривать не только в нравственном поле, но и в поле институциональном. В зависимости от того, что видеть в институте, в зависимости от понимания влияния института на общество, можно предполагать и определенные последствия его становления. В связи с чем, выявление онтологических оснований институционализации представляется весьма значимым для современного общества, в котором институты играют важную роль.

Проблемного поля настоящего исследования касаются работы многих авторов, среди которых: Т. Веблен, О. Уильямсон, Д. Норт, П. Бергер и Т. Лукман, П. Бурдье, К. Ясперс, Г. Марсель, Х. Яннарас, иеромонах Мефодий (Зинковский) и М. В. Легеев, С.С. Хоружий, С.С. Аванесов, С.Г. Кирдина и др.

Область настоящего исследования находится на стыке философско-социальной, философско-антропологической сфер знания. **Объектом** исследования является институционализация. **Предмет** - онтологические основания институционализации. **Целью** исследования является анализ оснований процесса институционализации и выявление онтологического основания институционализации. Поставленная цель определяет следующие **задачи**: 1)рассмотрение бытия человека как основания институционализации; 2)исследование роли преемственного онтологического потока (как-бытия-от-себя людей) в качестве основания институционализации; 3)выявление основания преемственного онтологического потока; 4)рассмотрение синергии как онтологического основания институционализации. Среди **методов исследования**, использованных в настоящей работе для достижения поставленной цели, можно выделить: метафизический, диалектический, критический, аналитический, исторический. **Научная новизна**. Показано, что онтологическое основание

институционализации связано с бытием человека, которое, однако, только в своей самостоятельности, как основание, несамодостаточно. Охарактеризована роль преемственного онтологического потока (как-бытия-от-себя людей) в качестве основания институционализации. Выявлены характеристики Личностного бытия, полагающего начало преемственному онтологическому потоку. Обоснована синергия в качестве онтологического основания институционализации.

Материалы проведенного исследования могут использоваться в будущих теоретических разработках. Результаты диссертации могут способствовать раскрытию значимости институционализации в современной жизни общества.

**Положения и результаты**, выносимые на защиту. 1) Онтологическое основание институционализации связано непосредственно с бытием человека, которое, в тоже время, только в своей самостоятельности, как основание, не самодостаточно. 2) Онтологическому основанию институционализации бытие рожденного человека может быть приобщено в преемственном онтологическом потоке (как-бытия-от-себя людей). 3) Начало преемственному онтологическому потоку, имеющему онтологическое основание институционализации, может дать Тот, Кто не имеет субъективного небытия, но Сам являет другим бытие таким, каково оно есть. Являть бытие таким, каково оно есть, может Кто-то, а не что-то, что указывает на субстанциональное Начало, как на Личностное бытие, полагающее основание преемственному онтологическому потоку. 4) В качестве онтологического основания институционализации выступает синергия.

**Структура** работы включает введение, три главы, содержащие по два параграфа, заключение и список использованных источников. Глава I. Институционализация: понятие и содержание. §1. Понятие социального института, §2. Этапы институционализации. Глава II. Основания институционализации. Человек как как-бытие-от-себя. §1. Основания институционализации, §2. Как-бытие-от-себя и его основание в человеке. Глава III. Преемственное онтологическое как-бытие-от-себя людей. Синергия. §1. Преемственное онтологическое как-бытие-от-себя людей и его основание, §2. Онтологическое основание институционализации: синергия.

## Основное содержание работы

Под институционализацией понимают процесс образования института.<sup>1</sup> Под институтом понимают, во-первых, определенную организацию, учреждение. Во-вторых, если взять правовую сферу, то здесь институт, прежде всего, это совокупность норм, регулирующих определенную сферу отношений.<sup>2</sup> В-третьих, об институте можно говорить, как о сфере различных обычаев, привычек поведения, образа мыслей и жизни в социуме. Одним из первых развернутое определение социального института дал американский социолог и экономист Т. Веблен в его книге «Теория праздного класса». Под институтами Т. Веблен понимает «привычный образ мысли, руководствуясь которым живут люди».<sup>3</sup> В новой институциональной экономике уделяется внимание модели взаимодействия между индивидами, вариантности их рациональности в поведении и стратегии.<sup>4</sup> Д. Норт говорит о возможности конструирования и целенаправленного формирования институтов, которые, прежде всего, предстают как «правила игры» в обществе, как разработанные людьми ограничения, структурирующие человеческие взаимодействия, задающие структуру мотивации этого взаимодействия в различных общественных сферах.<sup>5</sup>

При этом, на социальные институты можно взглянуть как бы с двух позиций. При субъективистской концепции, институты понимаются и представляются результатом взаимодействия социальных субъектов (здесь можно говорить о

---

<sup>1</sup>Фролов С.С. Социология. Учебник. Для высших учебных заведений. М.: Наука, 1994. С. 125.

<sup>2</sup>Нечаев В. Я. Новые подходы в социологии образования. Журнал «Социологические исследования». 1999. № 11. С. 86.

<sup>3</sup>Веблен Т. Теория праздного класса М.: «Прогресс», 1984. С. 202.

<sup>4</sup>Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция». СПб.: Лениздат, 1996. С. 92-101.

<sup>5</sup>Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. С. 17.

гибкости институтов)<sup>6</sup>. При объективистской концепции понимание института связано с выявлением институциональной структуры, которая может определять направленность взаимодействия различных групп в обществе. Институты в данном подходе образуют как бы скелет общества, обеспечивающий его историческую устойчивость и социальную целостность.<sup>7</sup>

Таким образом, можно видеть, что с одной стороны, институты могут влиять на формирование человеческой деятельности, влиять на развитие общества, на его ценности, а с другой стороны, сами эти институты сформировались и ныне формируются, под влиянием конкретных людей.

Процесс институционализации связан с формированием социальных норм, статусов, ролей и приведения их в систему, которая способна действовать в направлении удовлетворения определенной потребности. В процессе институционализации можно выделить последовательные этапы. Первый этап связывают с возникновением потребности, удовлетворение которой требует организованных действий.<sup>8</sup> Следующий этап институционализации связан с появлением соответствующих социальных норм и правил, а также процедур их выполнения и практического применения, включая разработку системы контроля, т. е. санкций для обеспечения выполнения норм и правил. Еще одним этапом процесса институционализации является оформление определенной статусно-ролевой структуры. Под институционализированной ролью можно понимать определенную, наиболее постоянную, совокупность поведенческих ожиданий в социальном институте, за отступление от которой могут налагаться санкции.<sup>9</sup>

При объективистской концепции понимания института основание институционализации связано с выявлением институциональной структуры,

---

<sup>6</sup>Флигстин Н. Поля, власть и социальные навыки: критический анализ новых институциональных течений. / Перевод М.С.Добряковой. Журнал «Экономическая социология». 2001. Т. 2. № 4. С. 32-33.

<sup>7</sup>Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. СПб.: Нестор-История, 2014. С.50-51.

<sup>8</sup>Фролов С.С. Указ. соч. С. 123-124.

<sup>9</sup>Фролов С.С. Указ. соч. С. 126-127.

которая может определять направленность взаимодействия различных групп в обществе. Согласно этой концепции, институциональные матрицы отражают незыблемый реально существующий порядок вещей, который необходимо обнаружить и осуществлять деятельность в соответствии с его законами.<sup>10</sup> Однако, необходимо обратить внимание на тот фактор, что человек имеет определенную свободу, живя в этом мире. Так, он может даже вовсе прекратить сам свое бытие, в смысле нынешнего биологического существования. Поэтому, представляется, весьма сомнительным утверждение об инвариантности институциональных матриц.

П. Бергер и Т. Лукман предлагают концепцию хабиитуализации (опривычивания), о которой говорится как об основе процессов институционализации. То есть, институционализации предшествует процесс опривычивания повседневных действий, что в дальнейшем приводит к появлению образцов деятельности, которые впоследствии воспринимаются как нормальные в данном обществе и выступают, в свою очередь, основой для формирования институтов.<sup>11</sup> Т. Веблен в книге «Теория праздного класса» называет институты привычным образом мысли, руководствуясь которым живут люди.<sup>12</sup> Здесь, можно обратить внимание на то, что этот процесс происходит на уровне мышления человека. С.М. Фролова называет «институциональными матрицами» (то, что является основными регуляторами повседневного бытия), жизненный опыт и здравый смысл. Именно жизненный опыт, опираясь на здравый смысл, по мнению исследователя, делает необходимой для общества ту или иную институциональную установку, так что если принятое ранее правило не будет актуальным для повседневной жизни, и не будет выполнять свою функцию, то оно может вовсе утратить значение.<sup>13</sup> Такой исследователь, как Ж. Ренар

---

<sup>10</sup>Кирдина С.Г. Указ. соч. С.77-78.

<sup>11</sup>Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: «Медиум», 1995. С. 90-91.

<sup>12</sup>Веблен Т. Теория праздного класса М.: «Прогресс», 1984. С. 201-202.

<sup>13</sup>Фролова С.М. Повседневность как основа институционализации общества. Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2012. Т.12. № 3. С. 58.

отмечает, то, что отдельные лица могут превращать свои идеи в нормы как, собственно, и публичные власти. Так, по его мнению, идея, отделенная от лица-создателя, и, при определенных условиях, ставшая новым субъектом права, лежит в основании соответствующего института.<sup>14</sup> В таком междисциплинарном направлении как синергичная антропология, рассматривается социальное бытие как антропологическая сфера (область антропологического опыта), так что и об институтах говорится, как о точках институционализации человеческих импульсов и энергий. И здесь важным становится вопрос, куда и как воплощается открываемая и высвобождаемая энергия.<sup>15</sup>

Так, рассматривая в качестве основания становления института мышление, здравый смысл, идею, энергию, можно говорить и о бытии человека в целом, как об основании институционализации. Здесь, бытие человека можно мыслить с точки зрения зависимости его как-бытия от него самого – как как-бытие-от-себя.

В философии можно встретить мысль о заброшенности человека в мире, что отмечает некоторую «фактичность врученности»<sup>16</sup>. Есть взгляд на такую фундаментальную ситуацию, в которой человек есть уникальное на земле существо, ввиду того, что его удел есть быть человеком.<sup>17</sup>

При этом, человек не порождает сам себя, но именно кем-то порождается, т.е. его бытие есть то, что ему дано не от него. И было время, когда человека не было. Само начало бытия человека есть утверждение его прежнего небытия. Но это небытие в данном аспекте есть только небытие субъективное. Ведь, это его небытие есть и бытие других людей, тех, которые могут утверждать бытие. Так, небытие рожденного человека через бытие других людей открывается ему бытием. Оно открывается таким, каким его открывают человеку другие. Другие люди с самого начала являют порожденному человеку бытие, прививая ему

---

<sup>14</sup>Новая философская энциклопедия. URL: <http://iph.ras.ru/elib/1240.html> (дата обращения: 07.06.2017).

<sup>15</sup>Агапов О.Д. Интерпретация как личностная форма творения бытия: автореф. дис. ...докт. философ. наук /О.Д. Агапов. Казань, 2011. С. 20-21.

<sup>16</sup>Хайдеггер М. Бытие и время / М. Хайдеггер. Пер. с нем. В.В. Бибихина. Харьков: «Фолио», 2003. С. 159-160.

<sup>17</sup>Марсель Г. Присутствие и бессмертие. Избранные работы. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2007. С. 18.

являть то же самое в его как-бытии-от-себя. Здесь, есть понимание того, что, как-бытие-от-себя человека может зависеть от того, каким ему являются его небытие другие люди, утверждающие бытие в его субъективном небытии. Отсюда, основание как-бытия-от-себя человека связано с явлением ему другими людьми бытия. Человек непосредственно сам имеет только то, бытие, которое есть в его бытии, но, при этом, изначально он приобщается и к бытию в своем субъективном небытии посредством других людей, что влияет на как-бытие-от-себя человека.

По Г. Гегелю человек проявляет себя в общих закономерностях становления рода в развитии истории. При данном подходе внимание концентрируется на социально-историческом аспекте, так что и самому человеку, для того, что бы существовать согласно его родовому понятию, необходимо внимать истории.<sup>18</sup>

М. Хайдеггер обращает внимание на историчность человеческого бытия. Существует та или иная традиция, в которой человек себя обнаруживает, и которую он может явно воспринять, так что здесь и определенное толкование фундаментальных начал бытия и в некоторой степени умаление субъективного себя водительства, возможности только от себя выбора.<sup>19</sup>

Представляется, что другие люди являются человеку бытие в его субъективном небытии, будучи сами приобщены бытию в их субъективном небытии посредством тех, кто утверждает это бытие. Если брать бытие людей (в смысле их как-бытия-от-себя) в едином (в основных аспектах) явлении им и ими бытия в их субъективном небытии, то можно говорить тогда о преемственном потоке (как-бытии-от-себя людей). Человеку может быть явлено такое бытие в его субъективном небытии, какое являет ему соответствующий поток. Но человек, будучи изначально порожденным в определенном потоке, тем не менее, может видеть и другие потоки, которым он не принадлежит, и которые могут являть бытие иным в его субъективном небытии. Так, человек как как-бытие-от-себя может приобщиться иному основанию, заключающемуся в явлении ему бытия в его субъективном небытии другим потоком, которому он ранее не принадлежал.

---

<sup>18</sup>Гегель Г. Феноменология духа. М.: Наука, 2000. С. 409 - 410.

<sup>19</sup>Хайдеггер М. Указ. соч. С. 37-38.



Это связано, как уже было показано, с тем, что человеку дано как-бытие-от-себя, в том смысле, что это его как-быть может зависеть от него самого. Здесь, речь может идти о том или ином потоке, таким-то являющем бытие.

Выявление же потока являющего бытие в субъективном небытии человека таким, каково бытие есть, необходимо обращает внимание на основание того или иного потока. Представляется очевидным, что сам по себе отдельный человек не может лежать в основании потока, являющего бытие таким, каково оно есть. И прежде всего, это связано с тем, что сам человек имеет субъективное небытие, так что он сам может быть только приобщенным онтологическому потоку в рассматриваемом аспекте. Кроме того, как видеть основание потока, являющего бытие таким, каково оно есть, в человеке порожденном, если сам он начал быть в определенном потоке, так что это основание нельзя будет отнести только к этому человеку. Началу потока являющему бытие таким, каково оно есть, может дать только Тот, Кто не имеет субъективного небытия, но Сам являет другим бытие таким, каково оно есть.

В видимом эмпирическом мире человек есть единственное разумное существо, которому свойственно самосознание, самоопределение, свобода, ответственность и т.д. В тоже время, его бытие есть то, что ему дано не от него, так что само начало бытия человека есть утверждение его прежнего небытия.

Человек есть и тот, кто способен являть бытие таким-то, и тот, кому другие могут являть бытие в его субъективном небытии. Можно полагать, что начало онтологическому потоку, являющему бытие таким, каково оно есть, может положить Тот, Кто дал начало бытию человека вообще. Поскольку же, человек есть высшее существо видимого мира, речь может идти о Начале с большой буквы, как Начале всего.

Человек в мире весьма ограничен в своих возможностях, будучи зависим от внешних условий своего существования, так что трудно представить, чтобы сам он являлся началом бытия всего мира. При этом, начало преемственному онтологическому потоку, являющему человеку бытие таким, каково оно есть, может дать, именно Тот, Кто, Сам являет другим бытие таким, каково оно есть.

Являть бытие может кто-то, а не что-то. Все это указывает на характеристики личностного Бытия Того, Кто не имеет субъективного небытия, но является трансцендентным Началом всего. Так, человек может актуально осуществляться в качестве личности путем обращения к Личности, Которая не имеет субъективного небытия и может являть другим бытие таким, каково оно есть. Это путь соработничества, путь синергии.

Здесь, синергия как путь обретения человеком себя на более высоком онтологическом уровне, когда человек вырастает как личность. В синергийной по своему характеру коммуникации может конституироваться человек как личность (открывается возможность обретения себя же на новом уровне существования). Этот процесс происходит не в одиночестве, но в соработничестве личности и Личности, что и говорит о его синергийном характере.<sup>20</sup>

Итак, люди, будучи, прежде всего, как-бытием-от-себя, в том смысле, что это их как-быть может зависеть от них самих, могут быть приобщены преемственному онтологическому потоку, являющем бытие таким, каково оно есть, и идти путем соработничества. И именно здесь, человек может стать участником настоящего плодотворного общения, причастником совместной работы, быть участником плодотворной синергии, выступающей в качестве онтологического основания институционализации.

---

<sup>20</sup>Аванесов С.С. Личность как синергийная конституция // Философские науки. Научный образовательный просветительский журнал. 2008. № 2. С.35-35.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как видно из настоящего исследования социальные институты с одной стороны, влияют на формирование человеческой деятельности, на развитие общества, на его ценности, но с другой стороны, сами эти институты сформировались и ныне формируются, под влиянием конкретных людей.

При этом, тот или иной институт формируется в процессе институционализации, который связан с такими этапами, как: возникновение потребности, удовлетворение которой может предполагать организованные действия; появление соответствующих социальных норм и правил, а также процедур их выполнения и практического применения, включая разработку системы контроля, т. е. санкций для обеспечения выполнения норм и правил; оформление определенной статусно-ролевой структуры.

Выявление онтологического основания институционализации затрагивает вопрос о бытии человека с точки зрения зависимости его как-бытия от него самого – как как-бытие-от-себя. Как-бытие-от-себя человека может зависеть от того, каким ему являют бытие другие люди, утверждающие бытие в его субъективном небытии. Так, онтологическое основание институционализации связано непосредственно с бытием человека, которое, в тоже время, только в своей самостоятельности, как основание, несамодостаточно.

Если же брать бытие людей (в смысле их как-бытия-от-себя) в едином (в основных аспектах) явлении им и ими бытия в их субъективном небытии, то можно говорить тогда о преемственном потоке (как-бытии-от-себя людей). Онтологическому основанию институционализации бытие рожденного человека может быть приобщено в преемственном онтологическом потоке. При этом, сам по себе отдельный человек не может лежать в основании онтологического потока, являющего бытие таким, каково оно есть. Это связано с тем, что у человека есть субъективное небытие. Начало преемственному онтологическому потоку, имеющему онтологическое основание институционализации, может дать Тот, Кто не имеет субъективного небытия, но Сам являет другим бытие таким, каково оно

есть. Являть бытие таким, каково оно есть, может Кто-то, а не что-то, что указывает на субстанциональное Начало, как на Личностное бытие, полагающее основание преемственному онтологическому потоку.

Возможность явления преемственным онтологическим потоком бытия указывает на человека как на личностное бытие. Человек, будучи несамодостаточным в смысле своего бытия, может в приобщении преемственному онтологическому потоку актуально осуществляться в качестве личности путем соработничества с субстанциональным Началом, как Личностным бытием. Такое соработничество есть синергия. Здесь, человек может стать участником настоящего плодотворного общения, причастником совместной работы, деятельной плодотворной синергии.

И именно о синергии в рассмотренном аспекте можно говорить как об онтологическом основании институционализации в фундаментальном смысле понимания этого процесса. А потому, думается, и институты, приобщенные этому основанию, могут быть теми важными структурами, которые задают перспективный вектор развития общества.