

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и
социальной философии

Идеология и повседневность: институциональный аспект

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 2 курса 212 группы
направления 47.04.01 Философия
профиль «Социальная философия»
философского факультета
Фроловой Светланы Михайловны

Научный руководитель
Заведующий кафедрой
теоретической и социальной философии
доктор философских наук, профессор

_____ В.Б. Устьянцев

Заведующий кафедрой
теоретической и социальной философии
доктор философских наук, профессор

_____ В.Б. Устьянцев

Саратов 2017

Актуальность исследования. Получение достоверной характеристики развития общества в условиях кардинального преобразования всех сторон жизни современного человека, пояснение и прогнозирование возможных изменений социального развития в условиях глобализации обусловили необходимость обращения к теме повседневного бытия и влияние на него идеологических установок. Анализ повседневности и идеологии в рамках социальной философии способствует выявлению современных значений «живых» практик и их влияния на процесс жизнедеятельности людей, кроме этого, изучение повседневной жизнедеятельности расширяет диапазон научных определений общественных отношений, повышает авторитет научного знания, определяет перспективы его развития.

Повседневность нормирует, структурирует жизнедеятельность человека, формирует образ жизни и условия его восприятия, но при этом оно не рассматривалось с позиции незаменимой значимости в развитии процессов институциональности общества. Институциональный подход в исследовании повседневного бытия позволяет рассматривать этот феномен как нормообразующий фактор, отражающий реалии и потребности жизни социума через его нормативные основы.

Основой идеологии выступает повседневное бытие, поскольку идейные установки, являются упорядочивающими элементами различного рода деятельности людей, формирующих как опыт совместной жизнедеятельности, так и идеи, нормы, ценности, которые отвечают потребностям социума в целом, отражают явления реальности. Идеологию нельзя рассматривать как движение к истине, поскольку существует множество идей – все они равноправны, так как базируются на эмпирических данных и аксиологических установках определенного общества, следовательно, универсальной единой идеологии выработано быть не может, как не может существовать абсолютного равенства идей.

Общество, при условии устаревания старых идей и концепций, может как выдвигать новые идейные установки, так неограниченно интерпретировать уже существующие, но никакие ограничения не могут препятствовать созданию новаторских идей о возможном переустройстве бытия людей и на их основе создавать, новые, пусть мифические формы и способы преобразования общества.

Идеология не только важна, она *необходима* как для развития общества, так и для формирования культуры и норм общественного бытия, ведь идеология – это система внутренних установок совместной жизнедеятельности, элементы которой в определенной степени регулируются обществом в процессе исторически меняющихся условий.

Несмотря на то, что проблема повседневности и идеологии все больше привлекает внимание ученых, и признание их значимости в бытии человека и общества обретает все большую силу. Степень изученности влияния этих феноменов на многие, в том числе и институциональные процессы, пока недостаточны. Это сопряжено с определенными трудностями, вызванных многоаспектностью этих феноменов и неоднозначностью их оценок. Указанные обстоятельства выступают основными причинами необходимости научной проработки повседневности и идеологии в выработке институциональных основ общественного развития.

Представляемая выпускная квалификационная работа направлена на социально-философское осмысление повседневности и идеологии и их роли в развитии нормативных установок бытия общества.

Степень изученности. Согласно принятому в научном мире мнению, проблема теоретического осмысления повседневности начинает активно развиваться с середины XX века, но тема повседневного бытия так или иначе часто затрагивалась многими мыслителями и ранее (Аристотель в «Никомаховой этике», Л. Сенека, Фома Аквинский, Н. Кузанский, Ф. Бэкон, Р. Декарт и др.).

В представленной выпускной квалификационной работе анализируются основные подходы исследования идеологии и повседневности: исторический (М. Блок, Л. Февр, Ф. Бродель, Ж. Ле Гофф, Р. Фоссье и Э. Фарал), социологический, феноменологический (Э. Гуссерль, А. Шюц, И. Гофман, Б. Ванденфельс), социокультурный (М. Вебер, Г. Гарфинкель, П. Бергер, Т. Лукман).

Экзистенциальная трактовка повседневного бытия дана Х. Ортегой-и-Гассетом, А. Камю, Ж.-П. Сартром, К. Ясперсом. В различных направлениях западноевропейской философской исследовательской мысли проблема повседневного бытия рассматривалась в трудах: Х.-Г. Гадамера, Э. Кассирера,

М. Бубера, З. Фрейда, Д. Франкла, Н. Элиаса, П. Рикера, Э. Фромма, В. Дильтея, Э. Дюркгейма, Ю. Хабермаса, Г. Зиммеля, М. Мерло-Понти.

Теоретическое обоснование проблемы повседневного бытия, его ценностный и культурный аспекты представлены работами современных отечественных авторов: Г.С. Кнабе, Е.В. Золотухиной-Аболиной, И.Т. Касавина, С.П. Щавелева, И.П. Поляковой, В.В. Корнева, Н.В. Розенберг, Б.В. Марковым, В.А. Коневым, К.А. Богдановым, Н.Б. Кирилловой, В.Д. Лелеко и др.

В исследовании идеологии весомый вклад в развитие ее понимания внес французский просветитель XVIII в. Антуан Дестют де Траси на основе проработки учений «более сильных идей эпохи» Э. Кондильяка, Д. Локка, Ф. Бэкона.

О соотношении идеологии и науки было заявлено в XIX, начале XX вв. Такие представители научной мысли как К. Мангейм, Э. Дюркгейм, О. Конт, С. Милль, Г. Спенсер, Р. Мертон, К. Поппер, А. Шюц, М. Адорно, Ю. Хабермас, ставили перед собой задачу исследовать идеологию не только с позиции ее аксиологической данности, но и выяснить ее сущность, определить связь идеологии с наукой.

Среди отечественных исследователей идеологии следует отметить работы А. А. Горелова, который выделял в понимании развития идеологии несколько этапов, а также исследования Е.А. Савелёнка, М.Г. Смирнова, А.А. Кокорина, В.Е. Давидовича, Е.В. Золотухиной-Аболиной.

До настоящего времени так и не выработано единого мнения о значимости идеологии и повседневности в развитии общества, недостаточно проработан институциональный аспект повседневности и идеологии, очень слабо представлено социально-философское исследование роли повседневного и идеологии бытия в процессе институциональных изменений. Исследование в контексте социальной философии повседневности и идеологии, а также факторов, влияющих на их генезис, трансформацию, и влияние на институализацию даст возможность прогнозировать дальнейшее развитие общества, а также позволит избежать серьезных изменений, негативно влияющих на бытие социума. Все это обусловило выбор темы, цель и задачи магистерского исследования.

Целью работы является социально-философское обоснование идеологии и повседневности как важных составляющих в развитии институциональных начал бытия, а также влияние этих феноменов на изменение духовных, культурных, институциональных основ бытия. В соответствии с данной целью ставятся следующие задачи:

1. Проследить генезис и значение понятия «повседневность» и «идеология» в историко-философской мысли.
2. Доказать необходимость и эвристическую значимость институционального подхода при исследовании повседневного бытия общества.
3. Установить значимость повседневного бытия в становлении и развитии институциональных структур общества, выявить степень влияния на формирование социальных норм.
4. Выявить взаимосвязь между идеей, идеалом и идеологией, определить степень значимости каждого феномена на формирование идеологии.
5. Обусловить влияние идеологии на нормативность поведенческих практик общества.
6. Выявить причины смены идеологии и обусловить приоритетность установленных идей на определенном историческом этапе развития общества.

Объектом исследования является многоаспектность повседневности и идеологии, их институциональные особенности.

Предмет исследования - повседневное бытие и идеология как феномены, необходимые для исследования институциональных, культурных процессов общества в социально-философском контексте.

Методологические и теоретические основания исследования.

Многоаспектность проблематики идеологии и повседневного бытия включает широкий спектр исследовательских интересов. Магистерская работа выстроена, прежде всего, на критическом осмыслении работ по социальной, классической и современной философии, а также на методологической рефлексии в области социологии, культурологии, истории в различных аспектах, затрагивающих проблему идеологии и повседневности.

Теоретико-методологический потенциал исследования основывается на историко-философском и социофилософском методе, а также компаративистском методе и методе системности. Диалектический метод позволил рассмотреть повседневность и идеологию не как неизменные составляющие нашего бытия, а как неоднородные, постоянно развивающиеся составляющие социальной реальности.

Научная новизна исследования определяется авторским подходом к постановке проблемы, обоснованием предмета анализа, задачами исследования и способами их решения. В магистерской работе обосновано значение повседневности и идеологии как основ, необходимых для формирования институциональных, социокультурных, духовных практик в развитии общества, что находит воплощение в *следующих положениях*:

1. Повседневность – это конституирующее, определяющее начало стремительно меняющейся реальности любого общества, способствующее сохранению единой установленной формы бытия в процессе цивилизационных изменений. Повседневность выступает как системообразующее состояние, в соответствии с которым задаются структурные детерминанты, определяются социальные действия и система отношений, а также вырабатываются поведенческие установки в соответствии с потребностями социума.

2. Основное преимущество институционального подхода при исследовании повседневного бытия в том, что он отходит от понимания повседневности только как бесполезной, банальной рутинности и позволяет рассматривать повседневное бытие как структуро- и нормообразующий фактор, способствующий воспроизведению реалий жизни и созданию обусловленного ими нормативного каркаса социума, исходящего из необходимости антропологического бытия.

3. Общество не может быть институализировано вне рамок норм, выработанных в процессе повседневности, прочность и особенность устоев которой напрямую зависит от институциональной упорядоченности повседневного бытия.

4. Идеология – это упорядоченная система воззрений и *идей*, выражающих мировоззренческие основы социальных групп и отражающих отношения людей

к существующим реалиям бытия. Идеологию предлагается рассматривать как следование идее, смоделированной с учетом интересов различных социальных групп.

5. Идеал имеет глубокий социальный смысл и выступает в качестве основной формы целеполагающей деятельности социума, определяет его нормы и поведение в повседневной жизни. Понимание идеала слишком многогранно и подвержено субъективному мнению, поэтому ключевым в понимании идеологии выступает понятие идеи, которое не только не утратило своего значения и до настоящего времени сохраняет все его характеристики, но и проследить этапы развития идеологии.

6. Диапазон поведенческой амплитуды индивидов ограничен рамками идеологических предписаний и, как правило, не противоречит основной идее общества на определенном этапе его развития, следовательно, идеологический фактор особенно значим в формировании поведенческих и институциональных установок повседневного бытия общества.

Научно-практическая значимость исследования. Материалы исследования могут быть использованы при подготовке публикаций научных статей, учебных пособий и специальных курсов по проблеме повседневности, идеологии средних специальных учебных заведениях, а также в других областях гуманитарного знания.

Структура и объем выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, двух глав (4 параграфа), заключения и списка использованных источников. Работа изложена на 84 страницах. Список использованных источников включает 150 наименований.

Апробация работы. Отдельные теоретические положения и выводы магистерской работы апробированы в выступлениях и публикациях магистранта на 22 научно-практических конференциях в ряде регионов России, (Москве, Санкт-Петербурге, Н. Новгороде, Брянске, Воронеже, Новосибирске, Смоленске, Уфе, Саратове).

По теме выпускной квалификационной работы (за период с сентября 2015 по июнь 2017) опубликовано 22 научные работы, из них: 2 коллективные монографии и 7 статей – в изданиях, включенных в Перечень российских рецензируемых ВАК научных журналов.

Содержание работы. В первом параграфе «Генезис концепта повседневность» рассматривается отношение к повседневному бытию в различные эпохи философской мысли: античности, средних веков, Возрождения, Нового времени, а также с позиций направлений экзистенциализма, феноменологии, современной философии.

Сложность определения концепта повседневного бытия в рамках философско-научной проблемы обусловлено трудностью выделения в нем основных и вспомогательных процессов, так как в повседневности даже незначительные моменты бытия обладают фундаментальной значимостью.

На начальном этапе развития философской мысли повседневность понималась как однообразие (Античность), затем стала ассоциироваться с понятием каждодневности (Средневековье). Последующая реорганизация повседневного бытия была направлена на преобразования в повседневности (эпоха Возрождения и Нового времени) и решение проблем человеческого существования. Как история быта повседневность начали воспринимать в XIX в., и только в начале XX века этот феномен обретает феноменологическую концепцию.

Сложно отрицать, что философия на начальных этапах своего развития свысока смотрела на хаос повседневного бытия, но также трудно опровергнуть то, что рождению многих философских идей способствовали наблюдения за повторяющимися циклами жизнедеятельности человека. В эпоху средневековья повседневное бытие рассматривалась в контексте *каждодневного* служения Богу и, как правило, ограничивалось смиренным исполнением заповедей Божиих. В эпоху Ренессанса своеобразное видение повседневности просматривается через призыв изменения каждодневного бытия субъектов, где основой человеческой жизни выступает не спасение, а творческая деятельность, наделяющая бытие индивидов смыслом.

Интенсивное развитие естествознания в период Нового времени привело к изменениям в мировоззрении индивидов, повседневность на данном историческом этапе воспринимается как «застойное наследие», ограничивающее возможности человека в познании мира.

Дальнейшая теоретическая проработка трактовок понятия повседневного бытия в феноменологии, экзистенциализме, постмодернизме, а также в современной философии позволило проследить генезис понимания повседневности на различных этапах развития философской мысли, а также в сфере социологии, истории, культуры. Такой анализ позволил сделать вывод о том, что *любой* период развития научной мысли, не зависимо от поставленной задачи, благодаря существующему опыту восприятия реальности вносит свой вклад в осмысление феномена повседневности.

Во втором параграфе первой главы – «*Институциональный подход в исследовании повседневности*» феномен повседневности рассматривается как структуро- и нормообразующий фактор, способствующий воспроизведению реалий жизни и созданию обусловленного ими нормативного каркаса социума, исходящего из необходимости человеческого бытия. Институциональный подход позволяет рассматривать институты в контексте повседневного бытия как регулирующие и развивающиеся благодаря каждодневной деятельности человека, так как они образуют не жесткую установку, а изменяющуюся «гибкую поддерживающую структуру», что определяет возникновение новых институциональных форм.

Институты согласно Д. Норту, – это «правила игры», которые «уменьшают неопределенность» и ограничивают выбор поведенческих действий человека, посредством внутренних «глубинных» регуляторов, к которым можно отнести нормы, правила, стандарты, обычаи и привычки. Полагаем, что правила и нормы, выработанные в процессе повседневной жизнедеятельности, дают индивиду ощущение «онтологической безопасности» (Э. Гидденс), так как стандартизация и нормирование действий окружающих людей позволяют предопределять их поступки. Особенно это проявляется в современном мире, когда

стираются этнические, культурные, национальные границы, и поведение людей в глобализирующем мире (исключая терроризм) во многом становится все более предсказуемым.

Еще в классической рациональности было определено, что чистое бытие – ничто, и только через установку норм, регулирующих отношения между людьми, это бытие, институализируется, обретает социальный характер, общие цели, и даже определяет образ жизни определенного сообщества. Нормативный уровень бытия индивида в повседневной жизнедеятельности человека раскрывается через систему не зафиксированных письменно правил и социальных норм, определяющих впоследствии основное направление нормативности бытия. Установленный таким образом порядок воспринимается как неоспоримая данность, как социально одобряемый образец каждодневного поведения, которому субъекты *вынуждены* подчиняться, обеспечивая тем самым общий порядок повседневного существования, который, как правило, обусловлен географическими, климатическими, демографическими условиями бытия человека.

Институализация и повседневность – это взаимозависимые составляющие, где нормативные установки определяют и регулируют каждодневное поведение субъектов; повседневное бытие, в свою очередь, способствует выработке институциональных норм, основанных на прагматизме и всеобщем понимании их необходимости. Таким образом, институциональная сторона повседневности структурирована человеческими интересами, отражает систему действий индивидов в реализации каждодневных потребностей, дает четкое понимание возможности их воплощения в стандартных ситуациях, минимизирует усилия по усвоению реальности и обеспечивает безопасность каждодневного бытия.

В первом параграфе второй главы «Генезис понятия «идеология», прослеживаются этапы становления понятия «идеология», предполагается, что основой идеологии выступает повседневное бытие, поскольку идейные установки, являются упорядочивающими элементами различного рода деятельности людей, формирующих как опыт совместной жизнедеятельности, так и идеи, нор-

мы, ценности, которые отвечают потребностям социума в целом, отражают явления реальности.

В генезисе понимания идеологии в современных исследованиях выделено несколько этапов: первый этап – «предидеологический», базируется на понимании идеи Платоном как достигаемой реальности; следующий, второй этап, получил свое развитие в эпоху средневековья, на этой ступени идеология еще не получила четкого оформления, но ее функции выполняла религия; период Возрождения определил третью ступень генезиса идеологических установок, продлившуюся до Великой французской революции, для этого этапа, характерен поворот от теоцентристской ориентации к земным проблемам человека. Хронологические рамки четвертого этапа, определены с начала XIX века по 30-е годы XX века, эта «догматическая» фаза характеризуется упадком идеологии, оторванностью идеологических установок от реальности повседневного бытия и отсутствием интереса у масс; настоящий период формирования идеологии, который длится с начала XX века, пока не получила единого названия и определяется в научных исследованиях как «смешанная идеология», «неолиберальная», «неомарксистская», в XXI веке появляется понятие «глобальной идеологии». В развитии современной идеологии М.Г. Смирновым предлагается ввести ступень, определенную им как «идеология натурализма».

Введение в научный оборот термин «идеология» связано с именем французского просветителя XVIII в. Антуана Дестюта де Траси. В дальнейшем, развитию науки об идеях препятствовал пришедшей к власти Наполеон Бонапарт, «благодаря» которому термин идеология обрел негативное значение. В XX веке термин «идеология» обретает позитивное значение, несмотря на проскальзывание в исследованиях мнений, об ассоциации идеологии с ложью.

В параграфе рассматриваются этапы становления понятия «идеология», от эпохи Античности до настоящего времени. Представляется понимание идеологии Платоном (его учение об идеях послужило прообразом идеологической системы) и Аристотелем, св. Августином, Фомой Аквинским, М. Лютером, Т. Мюнцером, Э. Роттердамским, Н. Макиавелли, М.Монтенем, Т. Кампанел-

лой. Отмечается, что «политическое» звучание понятие «идеология» обретает в период Нового времени. Рационализм культуры Нового времени, обусловивший интерес к новоевропейской философии и научному познанию, делает идеологию не только предметом научного исследования, идеология с этого времени выступает как показатель возможности продемонстрировать приоритет определенной сословной группы (или другой общности) над другими.

На основе проведенного исследования делается вывод о том, что идеал имеет глубокий социальный смысл и выступает в качестве основной формы целеполагающей деятельности социума, определяющей его нормы и поведение в повседневности индивидов. Изменение идеала ведет либо к деградации, либо трансформации внутренних устоев общества, которые формируются в повседневных практиках и благодаря каждодневной апробации устанавливают свою приоритетность.

В разделе «Институциональный аспект идеологии его влияние на повседневное бытие общества», утверждается, что институциональные предписания общественного бытия формируются в жесткой зависимости идеологических установок, особенности которых продиктованы историческим этапом развития общественных отношений. В статье рассматривается влияние идеологии на изменение норм совместного бытия людей в повседневности. Общим выводом является утверждение о том, что идеология – как сложная, наделенная свойством институциональности система, форматирует не только политические и культурные основы повседневности, но существенно меняет аксиологические приоритеты, воздействует на модели поведения, а также на моральные, этические аспекты совместного бытия.

В заключении подводятся итоги формулируются основные выводы.

Основные научные результаты выпускной квалификационной работы нашли отражение в *22 публикациях.*

Коллективные монографии:

1. Фролова С.М., Устьянцев В.Б. Риски повседневного бытия // Идеология: поиски и находки. Коллективная монография / научн.ред.проф. И.И. Кальной. М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2015. – 420с. (С.91-116)
2. Фролова С.М., Устьянцев В.Б. Рискогенность повседневного бытия // Идеология: proetcontra: монография / науч. ред. проф. И.И. Кальной. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2015. – 564с. (С. 462-485)

Статьи в изданиях, входящих в Перечень российских рецензируемых научных журналов:

3. Фролова С.М, Идея соборности и ее кризис в период советской действительности / С.М. Фролова // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2017. Т. 17, вып. 2. С. 183-188.
4. Фролова С.М., Листвина Е.В. Идеологические аспекты повседневного бытия общества / С.М. Фролова, Е.В. Листвина // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2017. Т. 17, вып. 1. С. 52-55.
5. Фролова С.М. Институциональный аспект идеологии и его влияние на повседневное бытие общества / Фролова С.М. // Вестник Поволжского института управления. 2017. – № 3. – С. 142-126.
6. Фролова С.М. Повседневность как ценность бытия / С.М. Фролова // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – Оренбург, 2016. – №8. – С. 79-84. ISSN 2077-7175.
7. Фролова С.М., Рязанов А.В. Проблема сегрегации современного общества в условиях глобализации / С.М. Фролова, А.В. Рязанов // Вестник Поволжского института управления. Саратов, 2016. – № 5 (56) – С. 99-106. 112-116. ISSN 1682-2358.
8. Фролова С.М. Сновидения как отражение событийности повседневного бытия / С.М. Фролова // Вестник Поволжского института управления. 2015. – № 3 (48) – С. 112-116.

Публикации в других изданиях (с регистрацией в РИНЦ):

9. Фролова С.М. Институциональная организация повседневного бытия общества // Культура и глобализация: традиция, память, идентичность: материалы Международной научной конференции 20-21 ноября 2014 года / Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2015. - 208 с. – С. 73-77.
10. Фролова С.М. Замчалова И.Ю. Роль и перспективы религиозного фактора в развитии российского общества // Государство, общество, церковь в истории России XX – XXI веков: материалы XIV Междунар. науч. конф., Иваново, 18-19 марта 2015 г.: в 2ч., г.Иваново. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2015. – Ч.1. – 740с. (С. 312-319).
11. Фролова С.М. Трансформация коммуникаций в современном обществе: причины и последствия // Социокультурные проблемы языка и коммуникации: сб. науч. трудов. - Саратов: Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина, 2015. - Вып.10. - 168 с. – С.61-65.
12. Фролова С.М. Амбивалентность идеологии повседневного бытия: закономерность или случайность? // Вестник философии и социологии Курского государственного университета. 2015. – №1 – С. 99-103.

13. *Фролова С.М.* Риски современного общества в глобализирующемся мире // *Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений: тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6 - 10 октября 2015 г.). В 3-х т. Т. - Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – Т.3. – С. 320-321.*
14. *Фролова С.М.* Традиция в условиях глобализирующегося общества / *С.М. Фролова* // *Экономика в условиях социально-техногенного развития мира [Текст] + [Электронный ресурс]: материалы Международной научной конференции по фундаментальным и прикладным проблемам современного экономико-экологического развития (30 июня 2016 г., г. Брянск): в 2 т. / под ред. Е.А. Дергачевой. – Брянск: БГТУ, 2016. – Т.2. – 680 с. (С. 75-81.)*
15. *Фролова С.М., Замчалова И.Ю.* Проблемы культурного многообразия в глобализирующемся мире / *С.М. Фролова И.Ю. Замчалова* // *Общественные науки в современном мире: сборник публикаций научного журнала "Globus" по материалам X международной научно-практической конференции. «Общественные науки в современном мире» г. Санкт-Петербурга: сборник со статьями (уровень стандарта, академический уровень). – С-П. : Научный журнал "Globus", 2016. – 40с. С.13-18.*
16. *Фролова С.М.* Идеология как дериват Идеи Платона / *С.М. Фролова* // *Инновационная наука: международный научный журнал. – Уфа: НИЦ «Аэтерна». 2016. №12-18.*
17. *Фролова С.М., Замчалова И.Ю.* Тенденции мультикультурализма в современности / *С.М. Фролова И.Ю. Замчалова* // *Социально-философские проблемы современности: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 75-летию юбилею доктора философских наук, профессора Дамира Ахметовича Нуриева / отв. ред. Б.С. Галимов. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2016. С. 132-137.*
18. *Фролова С.М.* Идеология: понятие и этапы развития от Античности до Ренессанса / *С.М. Фролова* // *Культура. Духовность. Общество: сборник материалов XXVII Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2016. С. 45-49.*
19. *Фролова С.М.* Ценностные ориентиры и риски в повседневном бытии индивидов / *С.М. Фролова* // *Пространство и бытие современной культуры: теоретические и прикладные аспекты исследования. Саратов: Саратовский источник, 2016. – 148с. (С. 130-134). ISBN 978-5-91879-657-3*
20. *Фролова С.М.* Положительные аспекты феномена потребления в бытии общества // *Наука XXI века: открытия, инновации, технологии. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 28 февраля 2017 года. Смоленск: ООО «Новаленсо», 2017. – 151 с. (С. 101-105).*
21. *Фролова С.М.* О типологии этнических конфликтов // *Культура. Духовность. Общество: сборник материалов XXVIII Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. – 222 с. (С. 97-101).*
22. *Фролова С.М.* «Обыденный» подход в изучении идеологии // *Инновационная наука: международный научный журнал. – Уфа: ООО НИЦ «Аэтерна». № 2. 2017. В 2-ух частях. Ч. 2.С.50-53.*