

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теологии и религиоведения

**Доверие как основание диалога между политической властью и
религиозными институтами в Российской Федерации**

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
МАГИСТРА**

студентки 2 курса 242 группы
направления 47.04.03 Религиоведение
философского факультета
Гончаровой Елены Олеговны

Научный руководитель

д.ф.н., профессор

В.П. Рожков

Зав. кафедрой

д.ф.н., профессор

В.П. Рожков

Саратов 2017

Феномен доверия представляет собой ответственное явление всей системы общественных отношений. В современных условиях это играет определяющую роль для ориентации диалога между религиозными институтами и структурами государственного управления. Фактор доверия оказывает воздействие на развитие всех систем общества, но особое значение приобретает в условиях демократического развития.

Актуальность темы исследования:

Актуальность изучения проблемы доверия в отношениях между властью и религиозными институтами обусловлена рядом причин:

Во-первых – доверие выступает базовым условием благоприятного взаимодействия человека с окружающим миром. Оно способствует установлению эффективных и плодотворных взаимоотношений. Таким образом, изучение феномена доверия в современном социуме позволяет проанализировать особенности и основания социокультурных отношений, тем самым становится научно востребованной проблемой исследования. Доверие – это один из основных регуляторов социальных в том числе политических связей, что несомненно указывает на актуальность темы.

Во-вторых, актуальность темы обуславливается ростом внимания к этой проблеме со стороны других наук. В течении двух последних десятилетий проблема доверия выдвинулась на первый план интересов разных наук: не только социологии и психологии, но и политологии и религиоведения. На практическую востребованность научных исследований в этой области также указывает тот факт, что все большее число политиков, общественных и религиозных деятелей, ученых, писателей, экономистов, бизнесменов подчеркивают его важность для современного общества. Знаковым является обращение ряда международных и общероссийских форумов к проблеме доверия в политике, экономике и обществе в целом.

В-третьих, анализ феномена доверия в политической сфере сопутствует пониманию условий формирования доверия российского

гражданского общества к власти, что, несомненно, актуально для восприятия доверия в качестве важнейшего фактора укрепления ее легитимности.

В-четвертых, своевременность обращения объясняется сложившейся в мире ситуацией. Данную ситуацию эксперты называют «кризисом доверия» - никто не верит никому. Доверие является основной договорной необходимостью, аспектом всех общественных взаимодействий и всех общественных систем, а также, это базовый компонент для абсолютно всех, длительных общественных отношений.

В – пятых, российской властью доверие граждан справедливо воспринимается как весьма значимый, но зачастую плохо используемый ресурс. Соответственно, решение проблемы доверия граждан в контексте укрепления политической власти в современной России представляется для российского руководства крайне актуальным. В. В. Путин, в частности, отметил, что доверие людей, граждан выступает важнейшим критерием оценки эффективности практической работы любой политической силы, которая находится у власти.¹

Степень научной разработанности проблемы:

В современной науке проблема доверия рассматривается с позиции различных дисциплин: политологии, психологии, религиоведения, философии, культурологи, социологии и поэтому имеет междисциплинарный характер.

Тема доверия была акцентирована в последние годы на междисциплинарных конгрессах и конференциях: «Доверие и безопасность в информационном обществе» (Санкт-Петербург, 2003); «Доверие и предпринимательская деятельность в экономике стран Восточной и Западной Европы» (Бремен, Германия, 2003); «Доверие к коммерческим банкам и банковской системе» (Киев, Украина, 2005); «Доверие через политический диалог» (Калининград, 2006); «Доверие и честность в мировой экономике» (Каукс, Швейцария, 2006). С 2009 года Инфофорум при поддержке МИД

¹ Путин В.В. Выступление президента Российской Федерации на Дальневосточном Форуме 2015 год.

России проводит международные конференции под названием «Доверие и Безопасность в информационном обществе». В сентябре 2017 года конференция вновь состоится в Китае. Такие конференции уже были проведены: в Болгарии (2009, 2010 год), Италии (2010 год), Черногории (2011), Норвегии (2011), КНР (Гонконг 2012, Шанхай 2013, Пекин 2016 года).

Исследования отдельных ученых были отмечены в 1980 – е. годы – это были работы Никласа Лумана² и Бернарда Вербера³ – превратились в интеллектуальные течения с большим и постоянно растущим количеством участников. В 1990-е годы проблематикой доверия занялись Френсис Фукуяма⁴, Адам Селигман⁵ и Петр Штомпке⁶. Стоит отметить, что после 2000 г. появились уже важные монографии таких исследователей, как Рассел Хардин⁷, Эрик Усланер⁸, Родерик Крамер⁹ и Карен Кук¹⁰, Чарльз Тилли¹¹, Маттей Доган¹², Диего Гамбетта¹³ и Хизер Хэмилл¹⁴. Юрген Хабермас¹⁵ побочно затрагивал данную тему исследования, он рассматривал человека и его взаимодействие с обществом. Он писал о том, что человеческое существование характеризует не только то, что является общественным, соотношенным с другими, но также и то, что активно ориентировано на будущее. Так же, стоит отметить, что он акцентировал внимание на то, что люди существа активные, и существуют до тех пор, пока действуют. Жак Барбале писал о том, что «общественная жизнь – это активное преобразование будущего в современность». Эти две обязательные черты человеческой судьбы находят непосредственное выражение в понятии

² Никлас Луман. Социальные системы. Издательство: Наука. – 2007. 648 с.

³ Бернард Вербер. Трилогия «Мы, боги». 2005.

⁴ Френсис Фукуяма. Доверие: Социальные добродетели и путь к процветанию (2004) ([англ.](#) Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity) (1995)

⁵ Селигман А. Проблема доверия / Пер. с англ. И.И. Мюрберг, А.В. Соболевой. М.: Идея-Пресс, 2002.

⁶ Петр Штомпке. Доверие основа общества. 2007.

⁷ Рассел Хардин. Liberalism, Constitutionalism, and Democracy.

⁸ Эрик Усланер. Откуда берется коррупция. 2011.

⁹ Родерик Крамер. Почему мы доверяем мошенникам. 2010.

¹⁰ Карен Кук. Social Capital: Theory and Research (Sociology and Economics).2011.

¹¹ Чарльз Тилли. Social Movements. 2004.

¹² Маттей Доган. Сравнительная политическая социология.

¹³ Диего Гамбетта. Were They Pushed or Did They Jump?: Individual Decision Mechanisms in Education (Studies in Rationality and Social Change).

¹⁴ Хизер Хэмилл. Streetwise: How Taxi Drivers Establish Customer's Trustworthiness.

¹⁵ Юрген Хабермас. Понятие индивидуальности // Вопросы философии. — 1989. № 2.

доверия. «Без определенного уровня доверия людей друг к другу, к основным общественным институтам», – утверждают И. В. Мерсиянова и И. Е. Корнеева, «гражданское общество не может развиваться. Доверие растет по мере укрепления гражданского общества, и уровень доверия становится индикатором степени развитости гражданского общества».¹⁶

Существует также множество собственно социально-психологических исследований доверия, хотя довольно сложно провести четкую границу между психологическими и социально-психологическими исследованиями доверия. Крупнейшие авторы здесь: Э.Аронсон,¹⁷ И.Атватер,¹⁸ Д.Бирн,¹⁹ Р.Бэрон,²⁰ К. Даффи,²¹ К. Диндиа,²² М.Зингф,²³ Х.Кутсурэс,²⁴ Д. Майфс,²⁵ Антоненко И. В.,²⁶ Уилсон Т.,²⁷ М. Палуди,²⁸ Э.Пратканис,²⁹ Д. Пруйт,³⁰ Дж. Рубин,³¹ Дж. Рэмпел,³² СунгХе Ким,³³ Балущкий И. В.,³⁴ Асов А.И.,³⁵ Р.Харрис,³⁶ С.Хассен,³⁷ Агапов В. С.,³⁸ К.Ховлэнд,³⁹ Аллахвердов В. М.,⁴⁰ Т.

¹⁶ Мерсиянова И. В., Корнеева И. Е. Вовлеченность населения в неформальные практики гражданского общества и деятельность НКО: региональное измерение. М.: Высшая школа экономики, 2011. С. 42.

¹⁷ Э.Аронсон. Эпоха пропаганды: Механизмы убеждения.

¹⁸ И.Атватер. Я ВАС СЛУШАЮ... Психология внимания. Хрестоматия. /ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романов. - М.: ЧеРо, 2001

¹⁹ Д.Бирн. «Джек. Мои годы в GE». 2011.

²⁰ Р.Бэрон. «Желаемый контроль и денальный стресс» (Конференция по социальной психологии в Парк Сити, 1998 год).

²¹ К. Даффи. Ганин В. Н. «Женский» взгляд на «мужскую» историю в цикле К. Э. Даффи «The World's Wife»

²² К. Диндиа. «Социальная психология доверия ...»

²³ М.Зингф. Handbook of Vegetables and Vegetable Processing. 2011

²⁴ Х.Кутсурэс. Социально-психологический механизм доверия. 2008.

²⁵ Д. Майфс. Доверие тотальный феномен современного общества. ЧФ: Социальный психолог. 2005. № 2 (10). - С.93-99.

²⁶ Антоненко И. В. Социально-психологическая концепция доверия. М.: Изд-во «Флинта»; Изд-во «Наука», 2006.

²⁷ Уилсон Т. Социальная психология. Психологические законы поведения человека в социуме. СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2002.

²⁸ М. Палуди. Психология женщины. СПб. 2008.

²⁹ Э.Пратканис. Эпоха пропаганды: Механизмы убеждения, повседневное использование и злоупотребление.

³⁰ Д. Пруйт. Социальный конфликт. Эскалация, тупик, разрешение. <http://www.5sport.ru/pruitt/>

³¹ Дж. Рубин. Социальный конфликт. Эскалация, тупик, разрешение. <http://www.5sport.ru/pruitt/>

³² Дж. Рэмпел. Школы стратегий. Стратегическое сафари: экскурсия по дебрям стратегий менеджмента

³³ СунгХе Ким. Социальный конфликт. Эскалация, тупик, разрешение. <http://www.5sport.ru/pruitt/>

³⁴ Балущкий И. В. Особенности проявления доверия в статусных межличностных отношениях. Автореф. дисс. канд. психол. наук. -Ростов н/Д, 2002.

³⁵ Асов А.И. Атланты, арии, славяне. История и вера. М.: Алетейа, 1999.

³⁶ Р.Харрис. Психология массовых коммуникаций. 4-е международное издание Санкт-Петербург «ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК» «Издательский дом НЕВА» Москва «ОЛМА-ПРЕСС» 2002

³⁷ С.Хассен. Борьба с культовым контролем сознания. 1999.

³⁸ Агапов В. С. Я-концепция в структуре управленческой деятельности руководителя. М.: ГУУ, 1999.

Ямагиши⁴¹ и мн. др. Проблема доверия, как основы межкультурного диалога России и Китая, с акцентом на духовно-нравственные ориентации религиозно-философского сознания, в последние годы изучаются представителями Саратовской школы: профессор В.П. Рожков,⁴² профессор В.А. Фриауф,⁴³ профессор В.Б. Устьянцев,⁴⁴ профессор М.О. Орлов,⁴⁵ кандидат философских наук С.А. Данилов⁴⁶ и кандидат философских наук Д.А. Аникин.⁴⁷ Относительный недостаток большинства этих исследований — их сугубо прикладной характер (недостаток — в смысле отсутствия теоретических обобщений). Во многих случаях авторы даже не пытаются определить, что они понимают под доверием, довольствуясь его обыденными трактовками и изучая либо факторы, которые формируют доверие в тех или иных социальных ситуациях, либо рассматривая само доверие как фактор того или иного социального взаимодействия. Большинство исследователей сходится на том, что доверие неразрывно связано с действием и всегда ориентировано на будущее.

Объект исследования:

Объектом настоящего исследования является доверие как основа диалога на институциональном уровне.

Предмет исследования:

³⁹ К.Ховлэнд. The generalization of conditioned responses. I. The sensory generalization of conditioned responses with varying frequencies of tone. J. Gen. Psychol, 1937. — 17:125-48.

⁴⁰ Аллахвердов В. М. Сознание как парадокс (Экспериментальная психология, т. 1). СПб.: Изд-во ДНК, 2000.

⁴¹ Т. Ямагиши. Современная социально-психологическая проблематика феномена доверия

⁴² В.П. Рожков «Духовно-нравственные основы межкультурного диалога России и Китая в условиях глобализации» / под ред. проф., д. ф. н. В.П. Рожкова. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2014. с. 6-46.

⁴³ В.А. Фриауф «Духовно-нравственные основы межкультурного диалога России и Китая в условиях глобализации» / под ред. проф., д. ф. н. В.П. Рожкова. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2014. с. 46-69.

⁴⁴ В.Б. Устьянцев «Духовно-нравственные основы межкультурного диалога России и Китая в условиях глобализации» / под ред. проф., д. ф. н. В.П. Рожкова. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2014. с. 69-97

⁴⁵ М.О. Орлов «Духовно-нравственные основы межкультурного диалога России и Китая в условиях глобализации» / под ред. проф., д. ф. н. В.П. Рожкова. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2014. с. 97-117

⁴⁶ С.А. Данилов «Духовно-нравственные основы межкультурного диалога России и Китая в условиях глобализации» / под ред. проф., д. ф. н. В.П. Рожкова. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2014. С. 137-165.

⁴⁷ Д.А. Аникин «Духовно-нравственные основы межкультурного диалога России и Китая в условиях глобализации» / под ред. проф., д. ф. н. В.П. Рожкова. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2014. с.165-194.

Предметом исследования является доверие между религиозными организациями и институтами политической власти.

Основная цель исследования:

Заключается в изучении доверия как основания диалога между религиозными организациями и государственной властью в современной России.

Достижение поставленной цели определило логику решения следующих задач:

1. Выделить теоретические концепции понятия доверия.
2. Выявить основные факторы возникновения политического доверия.
3. Сформулировать авторское определение «политического доверия», и определить основные аспекты его проявления как основы диалога.
4. Обосновать основные направления общественного диалога, как формы реализации доверия между религиозными организациями и государственной властью в современной РФ.

Методологические основания исследования:

В процессе изыскания были использованы следующие методы исследования: общетеоретические - анализ, абстрагирование, сравнение, обобщение, систематизация, синтез; эмпирические — качественный анализ, семантический анализ, эмпирическое обобщение.

Новизна представленной **работы** проявляется, прежде всего, в том, что:

1. Осуществлена авторская характеристика «политического доверия» и на этом основании сформулировано определение данного понятия.
2. Выявлены основные факторы доверия в отношениях между политической властью и религиозными институтами.
3. Определена совокупность основных средств формирования доверия к власти в современном российском обществе.
4. Аргументированы приоритетные составляющие формирования доверия в России.

В результате проведенного исследования сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Доверие – это акт соотнесения субъективного и объективного при взаимодействии субъекта с объектом доверия, происходящего на основании определенного ценностного отношения, что говорит о невозможности отождествления субъекта и объекта доверия. Многие авторы говорят о двойственном характере веры, и доверие здесь выступает лишь частным случаем веры. Ряд авторов (П. Штомпка, Ф. Фукуяма, А. Селигмен) указывают на то, что доверие необходимо для поддержания стабильных отношений между людьми и выступает показателем взаимного уважения партнеров по коммуникации. Для проведения авторского исследования были выбрана концепция Петра Штомпки. В концепции Штомпки понятие доверия самым непосредственным образом связано с другим важным понятием - риска. Доверять - значит действовать так, как если бы риска не было, "поставить риск за скобки". В итоге, оказание доверия сопряжено с риском, с возможностью получить массу неблагоприятных последствий: 1) риск, что другие поступят не так, как я ожидал, вне зависимости от моего доверия; 2) риск, связанный с самим актом доверия: негативный психологический "осадок", если кто-то не оправдал нашего доверия; 3) случаи рисков, связанных с действиями людей, которым я доверился и которые знают и принимают мое доверие (измена любимого, друга и т.п.); 4) риск в ситуациях, когда мы доверяем кому-либо заботу о ценном для нас объекте (например, о ребенке, престарелых родителях). Теории политической культуры исходят из гипотезы об экзогенной – по отношению к политической сфере – природе политического доверия. В качестве источника его формирования в гражданском обществе рассматриваются общие ценностные ориентации, укорененные в нормах культуры и воспринимаемые индивидом в период ранней социализации. С культурологической точки зрения политическое доверие есть продолжение (проекция) межличностного

доверия, воспринятого в ранний период жизни и оказывающего влияние в последующем на индивидуальные политические оценки.

2. К факторам политического доверия относят: компетентность; честность; последовательность; забота; резонанс ценностей. Доверие к институтам политической власти и церкви определяется их близостью к народу, общественным значением и сопричастностью народным тяготам. Именно здесь проявляется важнейшая культурная характеристика восприятия власти (особенно верховной), которая не вписывается в микроинституциональную теорию. Власть и церковь в России, воспринимаются не как субъект обслуживания общества, а как средоточие национальной миссии, исполнение которой есть общая задача как власти, так и народа.

3. Политическое доверие – это доверие, которое формируется на макроуровне и включает в себя доверие к институтам власти и управленческим системам. На наш взгляд, основным в сфере развития форм диалога светской и религиозной властей следует признать соблюдение принципа светскости государства, что требует невмешательства государства во внутренние дела религиозных объединений и невмешательства религии в осуществление государством его функций. Но при этом следует заметить, что государство не может вовсе устраниться от проведения определенной политики в отношении религиозных общин, а религия сохраняет за собой право оценивать со стороны религиозно-нравственных позиций государственную политику. С точки зрения государства результатом взаимодействия светской власти и религиозных организаций должно стать более успешное продвижение страны по пути ее модернизации и всестороннего развития. Но при этом нельзя не подчеркнуть, что сила религии в ее приверженности традиции и догматам, лежащим в ее основании. Догматы религии способны на некоторое развитие, но суть догматов неизменна. Религии догматичны не потому, что они не хотят изменяться, они просто не могут этого сделать, не изменив своей сути.

4. Формирование доверия между властью и обществом, в том числе верующими гражданами происходит через разнообразные формы диалога. Среди этих форм отношений структур власти и общественных объединений населения для верующих граждан особо эффективными являются: деятельность образовательных и информационных структур, проведение совместных мероприятий органами власти и различными конфессиями, прямые обращения представителей власти к верующим по актуальным вопросам современной общественной и политической жизни. В рамках этих форм диалога расширяются возможности взаимопонимания, интересов власти и религиозных организаций, отдельных групп верующих. На этой основе налаживается сотрудничество, укрепляется взаимное доверие.

Апробация работы.

Материалы квалификационной работы нашли свое отражение в публикациях:

1. Гончарова Е.О. Взаимодействие религии, культуры и образования в современном обществе. Мир на заре третьего тысячелетия: вызовы и решения: сб. трудов Всероссийской научно – практической конференции с элементами онлайн – школы / под. ред. Д.Н. Конакова. Саратов: СГУ, 2014. с. 9-16.

2. Гончарова Е.О. «Вера» и «Доверие» семантика различий. Революции: цивилизационный разлом или переворот? / под ред. проф., д.ф.н. Орлова М.О. – Саратов: ИЦ «Наука», 2015. с. 130-135.

3. Гончарова Е.О. Феномен доверия в науке и религии, и его роль в развитии и строительстве общества. /по материалам III Всероссийской научно-практической конференции «Культурное наследие Саратова и Саратовской области» / Саратов. ИЦ. «Наука». 2015 г. с. 114-122.

4. Гончарова Е.О. Доверие как предмет социально-психологического исследования» / Мир на заре третьего тысячелетия: вызовы и решения: сб. трудов Всероссийской научно – практической конференции с элементами онлайн – школы// Саратов. 2015. с. 7-9.

5. Гончарова Е.О. Роль доверия и недоверия в императивных формах трансляции культуры / глава в коллективной монографии// Динамика религиозных общностей в рискогенной реальности: пространственный и институциональные горизонты. / Под редакцией И.А. Дорошина. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2015. с.80-94.

6. Данилов С.А. Гончарова Е.О. Trust of (to) youth in a changing world: risk and prospects. // по материалам конференции «Инновационный потенциал молодежи: Патриотизм, Образование, профессионализм» / Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. 27-28 октября 2015. с.128-133.

7. Гончарова Е.О. Доверие к власти в условиях общества риска. / По материалам всероссийской очно-заочной научно-практической конференции студентов стипендиатов ОРФ «Наука и общество: проблемы современных гуманитарных исследований» / под ред. Д.Н. Канакова, Саратов: СГУ, 2016. с.12-15.

8. Гончарова Е.О. Проблема доверия в отношениях между обществом и властью в современных условиях. / По материалам научно-практической конференции магистрантов, аспирантов, докторантов и молодых ученых «Современные проблемы взаимодействия Российского государственного общества» / сб. науч. трудов. – Саратов: Поволжский Институт Управления им. П.А. Столыпина, 2016. – с.24-26

9. Гончарова Е.О. Религия Южной Кореи в системе глобальной интеграции. / Личность, культура, общество в эпоху глобальных трансформаций. Сб. научных трудов / Под ред. С.А. Данилова – Саратов: Издательский центр «Наука», 2016, с. 19-22.

10. Гончарова Е.О. Религиозный аспект современной национальной политики Российской Федерации. Консервативные традиции и либеральные ценности в постсоциалистической России: сб. науч. Статей. – Саратов: Поволжский институт управления им. П.А Столыпина.

Издание выполнено при финансовой поддержке фонда Фридрих Эмберта. с. 78-79.

11. Гончарова Е.О. Анализ метода компликология. / Science and Education: materials of the XI international research and practice conference, Munich, April 6-7, 2016. P 226-230.

12. Гончарова Е.О. Проблема реализации христианских ценностей в демократическом обществе. / Современное общество в парадигмах социально-гуманитарных наук. Сб. трудов молодых ученых / Под ред. С.А. Данилова. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2016. – с.35-39.

Положения квалификационного исследования излагались на научных конференциях, в том числе и международного уровня.

Структура квалификационной работы подчинена решению основных целей и задач и состоит из введения, двух глав (первая глава включает в себя два параграфа, вторая глава включает в себя два параграфа), заключения и библиографии.

Содержание работы

Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цели и задачи работы, показана научная новизна и практическая значимость результатов. Изложены основные положения, выносимые на защиту, приводится список публикаций и сведения об апробации работы.

Глава I. содержит литературный обзор по теме диссертации. В данной главе представлены результаты анализа публикаций касающихся исследований проблемы доверия в религиозных институтах и политики. Феномен доверие вошел в поле исследования гуманитарных наук сравнительно недавно, но молниеносно. В середине девяностых годов, появились первые крупные публикации отечественных авторов, но все они отличаются своей теоретичностью и гипотетичностью. А в начале века

сформировалось целое научное направление, и что самое интересное, что сформировалось оно в политологии, социологии и психологии практически одновременно. Смею предположить, что причиной такого скачка, стал ярко выраженный общественно – психологический феномен, который чуть позже, психологи назовут «дефицитом доверия». Это было своего рода следствие, на радикальные и в то же время негативные изменения в экономике и политике. Существуют пять факторов формирования доверия: компетентность; честность; последовательность; забота; резонанс ценностей.

Так же рассматривается становление природы доверия, как минимум два его основания. Первый – это доверие, которое имеет генетическое основание в менталитете общества. Дело заключается в том, что в зависимости от того на сколько люди, живущие в каком-либо сообществе, доверяют друг другу, то именно такая проекция доверия переходит на власть – это психология человека. Если люди живут в достаточно спокойное и гармоничное время, то уровень доверия между гражданами возрастает, так социальные потрясения не случаются, а чем более трудное положение попадает общество, чем хуже экономическое состояние граждан, тем люди становятся, как в древней латинской поговорке «*homo homini lupus est*» - «человек человеку волк». Это своего рода культурные нормы, которые традиционны для данного типа населения. И второе основание рационализировано, то есть оно зависит исключительно на анализе и оценке действующих институтов власти за отчетный период времени. В зависимости от того на сколько ожидания оправданы, а обещания выполнены, граждане начинают его оценку.

Глава II посвящена изучению практической стороне различных способов формирования доверия между религиозными институтами и властью в современных условиях.

Религия способна выполнять не только стабилизирующую функцию, но и стать стимулом для перемен. Так Макс Вебер, в своей работе

«Протестантская этика и дух капитализма», отдавал главенствующую роль протестантской Реформации в формировании самого капитализма, благодаря этому произошел мощный исторический сдвиг, который ознаменовал начало нового времени, а в последствии и индустриальной революции. Этот пример показывает, что религия может выступать и разрушителем стабильности. История свидетельствует о том, что религию можно рассматривать с точки зрения теории конфликта, то есть религия действует как фактор разрушительный.

Хотелось бы обратить внимание на тот факт, что во взаимоотношении христианства и демократии на протяжении многих столетий христианское богословие не отдавало преимущество никакой форме правления [2]. Еще в своем знаменитом произведении «О Граде Божиим», святой Августин говорил: «Какая разница, под чьей властью будет жить человек если ему все равно суждено умереть, главное, чтоб власть имущие не принуждали его к нечестию и несправедливости». В современном мире католические и протестантские церкви поддерживают демократические ценности, а не политические «игры» и процедуры. Думается, что сейчас основная задача христианства, это разработать новую концепцию «жизненных ценностей» которая бы максимально могла совместить сложные проблемы современного общества и традиционную христианскую этику. Что касается христианской демократии, то для ее полномасштабного развития необходимо сформировать в обществе политическую культуру нового типа, которая будет основана на солидарности и христианской ответственности. Конкретно в Российском обществе условия для формирования такой политической культуры пока еще не сложились, и христианская демократия не может существовать как отдельная политическая сила. Религия стала важным фактором общественной и государственной жизни. В новой религиозной ситуации происходит значительное увеличение числа конфессий, религиозных направлений, быстрый рост числа их последователей.

Доверие в сфере политических отношений зарождается среди населения и несет в себе его надежды на лучшую жизнь, веру в то, что его интересы будут учтены правительством и проблемы будут решены, а потребности и желания удовлетворены. В этом смысле политическое доверие является важной частью легитимации власти, оно обеспечивает социальную базу для поддержки государственных институтов и проводимых ими политических и экономических курсов. Это в особой степени проявляется в избирательном процессе. Политическое доверие – это доверие, которое формируется на макроуровне и включает в себя доверие к институтам власти и управленческим системам.

Культура доверия лежит в основе построения консолидации, а также минимизации рискогенных факторов в процессе функционирования общества. Доверие является наиважнейшим фактором, который обеспечивает безопасность в обществе. Конечно, могут возникнуть возражения, что современное общество, оно дифференцировано, крайне индивидуализировано и атомизировано, а, следовательно, культура доверия в нем не характерна. Но нельзя отрицать тот факт, что общество испытывает потребность в «доверии» и переживает острое «недоверие». С ростом социальной дезинтеграции, глобализации, ослаблением родственных и этических связей, растет потребность в кооперации общества. Императивная форма трансляция культуры ярко проявляет себя в политической сфере. Политическая литература выделяет два основных направления в интерпретации происхождения доверия – культурологическая и институциональная. Исследования в области PR компаний показали, что доверие является наиболее универсальным показателем в области рекламного воздействия на сознание человека

П. Штомпка так же рассматривал соотношение межличностного и политического доверия. И он предложил подход, согласно которому межличностное доверие является необходимой предпосылкой, и результатом

политического порядка. Он предположил, что «культура доверия» с большей вероятностью проявит себя при демократическом режиме. В связи с этим Петром Штомкой, было сформулировано два парадокса демократии:

1 – доверие в демократии основано на институализации недоверия в ее структуру;

2 – институализация недоверия не должна быть чрезмерной.⁴⁸

Баланс доверия и недоверия является необходимым условием для развития полноценного гражданского общества. Фактор недоверия, не менее важен чем доверие. Ведь именно недоверие, позволяет членам общества, мыслить здраво, критически, рационально. Это своего рода способ, оставаться личностью, ведь управлять слепо доверяющими членами общества намного проще, но менее конструктивно. Так как именно недоверие, как показывает нам история, периодически дает толчок к новому развитию общества. Но, как уже было сказано, тут необходим баланс, так как недоверие может стать деструктивной силой.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, излагаются его основные результаты: доверие является фундаментальной установкой человека по отношению к миру, к другому, к себе, без которой существование человека сегодня ставится под серьезный вопрос. Как минимум, угроза безопасности человеческой жизни обусловлена дефицитом доверия, как максимум, можно констатировать, что альтернативы доверию как фундаментальной установке человека по отношению к окружающему миру – нет.

Формирование доверия между властью и обществом, в том числе верующими гражданами происходит через разнообразные формы диалога. Среди этих форм отношений структур власти и общественных объединений населения для верующих граждан особо эффективными являются:

⁴⁸ Фрейк, Н. В. Концепция доверия в исследованиях П. Штомпки / Н. В. Фрейк // Социологические исследования. – 2006. – № 11. – С. 10–18.

деятельность образовательных и информационных структур, проведение совместных мероприятий органами власти и различными конфессиями, прямые обращения представителей власти к верующим по актуальным вопросам современной общественной и политической жизни. В рамках этих форм диалога расширяются возможности взаимопонимания, интересов власти и религиозных организаций, отдельных групп верующих. На этой основе налаживается сотрудничество, укрепляется взаимное доверие.

Научный интерес к доверию в общественных науках обуславливается тем, что доверие рассматривается как принцип конструирования социальных отношений. Уровень межличностного, организационного и институционального доверия является, своего рода, показателем здоровья общества. Поэтому естественно, что к изучению доверия в данном контексте обратились многие известные исследователи - Э. Гидденс, 2004,2005; Н.Луман, 1979; Я. Корнаи, 2003; Дж. Коулман, 2002; Ф. Фукуяма, 1999; П. Штомпка, 1998, 1999; и др.

Крайне продуктивным является исследование доверия в нашей стране. Сильное социальное расслоение населения России привело к всеобщему кризису доверия. В числе наиболее интенсивных его проявлений стало охватившее большую часть населения недоверие к главным социальным и религиозным институтам общества страны. По данным социологических исследований, доверие к этим институтам выражается только до трети населения России. Такой низкий уровень общественного доверия привел к резкому завышению издержек экономических, политических и культурно – духовных видов деятельности, и тем самым снизилась жизнеспособность и стабильность всей общественной системы. Дефицит доверия входит в число наиболее значимых причин социальной напряженности, отторжения большинства общества от власти, церкви, правопорядка и бизнеса. Современные исследования в области социологии, пришли к достаточно очевидному, на первый взгляд, факту, что «жизнь, которую мы считаем

естественной, без доверия просто не возможна». Ведь, человеческое общество представляет собой целостную систему, охватывающую все без исключения явления, обладающие свойством социальной значимости и социальной активности от самых крупных общественных образований до каждого отдельного человека. В частности, основная тема Всемирного экономического форума (ВЭФ) в Далласе (январь 2003 г.) была сформулирована как «Создание доверия». Политические обозреватели указывали: «Даллас-2003 призван ответить на вопрос: как устранить царящую сегодня в мире атмосферу взаимного недоверия и неопределенности, вернув человечеству уверенность в будущем». Основатель и президент ВЭФ Клаус Шваб заявил: Цель данного форума - создать атмосферу доверия между людьми в наше сложное время, наполненное вызовами. Согласно результатам опроса, проведенного в 47 странах мира, «доверие простых людей к общественным институтам достигло угрожающе низкой отметки... Наименьшее доверие людей во всем мире вызывают национальные парламенты и большие корпорации. Последним особенно сильно не доверяют в России и Польше. Нет большего приоритета по отношению к профсоюзам, неправительственным организациям и прессе. Мир очень быстро меняется. Старые институты почти сплошь и рядом неадекватны».

На наш взгляд, основным в сфере развития форм диалога светской и религиозной властей следует признать соблюдение принципа светскости государства, что требует невмешательства государства во внутренние дела религиозных объединений и невмешательства религии в осуществление государством его функций. Но при этом следует заметить, что государство не может вовсе устраниваться от проведения определенной политики в отношении религиозных общин, а религия сохраняет за собой право оценивать со стороны религиозно-нравственных позиций государственную политику. С точки зрения государства результатом взаимодействия светской власти и

религиозных организаций должно стать более успешное продвижение страны по пути ее модернизации и всестороннего развития. Но при этом нельзя не подчеркнуть, что сила религии в ее приверженности традиции и догматам, лежащим в ее основании. Догматы религии способны на некоторое развитие, но суть догматов неизменна. Религии догматичны не потому, что они не хотят изменяться, они просто не могут этого сделать, не изменив своей сути. В данном направлении исследования уже опубликован ряд отечественных и зарубежных монографий.^{49 50 51 52 53 54 55 56} Однако ознакомление с ними показало, что в одном случае, обладая достаточной полнотой изложения проблемы, книга уже издана много лет назад и поэтому не охватывает новые реалии современного общества рисков;⁵⁷ в другом случае книга написана в жанре эссе и включает много отвлеченных рассуждений, при этом, не смотря на название, в ней почти ни чего не говорится об исследованиях доверия;⁵⁸ в третьем случае наоборот дублируется диссертация автора,⁵⁹ т.е. она является сугубо научным трудом; в четвертом случае книги зарубежных авторов не переведены на русский язык. При этом каждый автор отстаивает свою

⁴⁹ Скрипкина Т.П. Психологические особенности проявления доверия на основе интеграции внутренних ценностей на этапе ранней юности // Проблемы формирования ценностных ориентаций и социальной активности личности/ под. Ред. Г.М. Андреевой, Н.Н. Богомоловой. М., 1984.

⁵⁰ Антоненко И.В. Социально-психологическое содержание доверия// Социальная психология сегодня: наука и практика: Материалы межвузовской научно – практической конференции /под. Общ. Ред. Б.Д. Парыгина. СПб., 2006.

⁵¹ Зинченко В.П. Психология доверия // Магистр. 1998. №4.

⁵² Купрейченко А.Б. Методика оценки доверия личности другим людям// Современная психология: состояние и перспективы исследований. Программы и методики психологического исследования личности и группы: материалы научной конференции. М., 2002.

⁵³ Brown P.G. Restoring the Public Trust. Boston: Beacon,1994.

⁵⁴ Hardin R. The street level epistemology of trust // Anal. Krit., 1992.

⁵⁵ Distrus (Russel Sage Foundation Series on Trust, Vol. 8)/R. Hardin (ed) ,2004.

⁵⁶ Schneier B. Liars and outliers. Enabling the trust that society needs to thrive. Indianapolis, Ind., Wily, 2012.

⁵⁷ Скрипкина Т.П. Доверие людей в процессе общения // Эмоциональные и познавательные характеристики общения. Ростов – на – Дону, 1989.

⁵⁸ Зинченко В.П. Психология доверия. Самара, 2001.

⁵⁹ Купрейченко А.Б. Межличностное доверие как фактор психологической дистанции // Психология созидания. Казань, 2000. Вып. 1. Т. 7.

позицию, что не позволяет составить многосторонне и по возможности целостное представление о проблеме. Эти обстоятельства учитывались при проведении данного исследования. Перспективным представляется продолжение раскрытия темы доверия в обществе риска, в таких аспектах как проявление доверия к другим людям, СМИ и социальным институтам в эпоху глобализации, что безусловно связано с риском. Проведенное исследование позволило обнаружить и другие перспективные направления.