

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теологии и религиоведения

**Искусство и религия: варианты концептуальных построений  
Парижской богословской школы**

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ  
МАГИСТРА**

студентки 2 курса, 252 группы  
направления подготовки магистров 48.04.01 Теология,  
профиль Православная теология  
философского факультета  
Ивановой Екатерины Алексеевны

Научный руководитель  
доктор философских наук, профессор \_\_\_\_\_ Фриауф В.А.

Заведующий кафедрой  
доктор философских наук, профессор \_\_\_\_\_ Рожков В.П.

Проблема отношения искусства и религии с особой остротой встала перед философской мыслью в первой половине XX века, времени, когда в искусстве начинают преобладать модернистские течения, основанные на отказе от миметического подражания реальности. Этот отказ, в свою очередь, был обусловлен кардинальным изменением представления о природе человеческого, о структуре сознания, об основаниях взаимодействия реальности и индивидуума. Изменения, которые происходят при этом в искусстве, носителями традиционного религиозного сознания воспринимаются как симптомы болезни, исцеление от которой они ищут в сфере соприкосновения этического и эстетического, эстетического и духовного.

Религиозно-философская мысль начала XX ставит проблему отношения искусства и религии в один ряд с проблемой кризиса искусства. Вопрос о кризисном состоянии искусства и культуры широко обсуждался западноевропейской философской мыслью. Истоки этого явления западноевропейские мыслители видят в в общем кризисном состоянии общества после катастрофы Первой Мировой войны, приведшей к дегуманизации общества<sup>1</sup>.

Отечественные мыслители искали ответ на вопрос об изменении природы искусства и при том весьма радикальной в изменении статуса религиозной составляющей искусства. Здесь возможно два ракурса рассмотрения этой проблемы. Одно из них состоит в том, что сфера искусства рассматривается как сфера деятельности человеческого духа во многом аналогичная сфере религиозного, в буквальном смысле слова связующего человека с миром духовных сущностей. Искусство в таком случае понималось как сфера альтернативная или даже конкурентная сфере религиозного. Обращаясь к наследию русской религиозно-философской мысли, мы обратим внимание на проблемное столкновение двух разнонаправленных тенденций в оценке

---

1 Богданова О.А. Процесс секуляризации и кризис личности в западной культуре XX века. – Ростов-на-Дону, 2001.

искусства: с одной стороны, искусство рассматривается как нечто, выходящее за собственные пределы, как новое религиозное, мистериальное действие (теургия). С другой – искусство переживает глубокое потрясение, перерождение самых своих основ на глубинном уровне, которые коренным образом меняют его духовную и эстетическую природу, оно перестает быть самим собой, не только не может стать новой религией, но и не может уже называться искусством в традиционном смысле слова.

Второй ракурс рассматривает искусство как сферу деятельности человека, неотделимую от религии, имеющую религиозное основание и только в религии находящее свое оправдание. Такой подход характерен для круга философов и богословов, принадлежащих к так называемой Парижской школе богословия, сформировавшейся в кругу первой волны русской эмиграции.

Возникновение парижского богословия в рамках православной церковной мысли связано с явлением экстракультурного характера: эмиграции значительной части интеллигенции и духовенства в связи с событиями 1917 года. Несмотря на исторические потрясения, русская богословская и религиозно-философская мысль в эмиграции не затихла, наоборот, активизировалась, развивая те идеи и направления исследований, которые были намечены русским религиозно-философским ренессансом в России. Центром работы богословской и религиозно-философской мысли в эмиграции стал парижский Свято-Сергиевский институт, в котором преподавали ведущие богословы первой волны русской эмиграции.

Исследователи выделяют четыре направления работы парижской богословской школы:

1. Труды протоиерея Георгия Флоровского, архиепископа Василия (Кривошеина), В.Н. Лосского, архимандрита Киприана (Керна), протопресвитера Иоанна Мейендорфа, связанные с идеей «патриотического возрождения» и «неопатристического синтеза».
2. Труды протопресвитеров Николая Афанасьева и Александра Шмемана, в

которых развиваются идеи «литургического возрождения».

3. Труды А.В. Карташева (1875-1960), Г.П. Федотова (1886-1951), К.В. Мочульского (1892-1948) и др. в которых рассматриваются вопросы религиозного осмысления русской истории, культуры и духовности.
4. Труды Н.А. Бердяева, Н.О. Лосского, Б.П. Вышеславцева, А.П. Карсавина, И.А. Ильина, протоиерей Василия Зеньковского, в которых развиваются традиции русской религиозно-философской мысли<sup>2</sup>.

Творческое наследие протоиерея Сергия Булгакова относится ко всем четырем направлениям и в рамках нашего исследования имеет особую важность.

Эти же ученые с особой остротой ставят вопрос о религиозных истоках кризиса искусства и о формальных способах описания религиозной составляющей современного искусства. Особо нужно подчеркнуть, что в данном случае речь отнюдь идет не только, и не столько о содержательной составляющей произведений искусства, но о самих его законах, исполнении, нарушении или изменении которых напрямую зависит от религиозного самоопределения художника. Культурологическая и философская мысль представителей Парижского богословской школы рассматривает искусство в его онтологической сущности, ставя проблему природы художественного образа в перспективе религиозного осмысления проблемы Творения, а образ человека рассматривают как производную от образа Бога, зафиксированного культурой, но восходящего все-таки не к культурной, а к трансцендентной духовной составляющей.

Проблема отношения искусства и религии – одна из ключевых тем русской религиозно-философской мысли, оказавших также определенное влияние на западноевропейскую культурологическую мысль.

**Актуальность данного исследования** обуславливается необходимостью комплексного и всестороннего научного осмысления освещения проблемы

---

2 Алфеев Иларион (митрополит) Православие. Том I: История, каноническое устройство и вероучение Православной Церкви. М.: Из-во Сретенского монастыря, 2016. 932 с.

соотношения искусства и религии в трудах философов - представителей Парижской богословской школы.

**Степень разработанности исследования.** Несмотря на то, что богословская, философская и историософская мысль представителей парижской богословской последние 20 лет находится в центре внимания отечественных исследователей<sup>3</sup>, до сих пор не существует монографического исследования, посвященного теме представленной магистерской работы. Не существует так же исследований монографического плана, посвященных разработке проблемы отношения искусства и религии у отдельных представителей парижской богословской школы, хотя в последние годы появилось много работ, рассматривающих отдельные аспекты философии и культурологи в трудах протоиерея Георгий Флоровского<sup>4</sup>, протоиерея Сергей Булгакова<sup>5</sup>.

В настоящее время в трудах исследователей наследия парижской богословской школы особый интерес вызывает общие принципы методологии их работ<sup>6</sup> и некоторые отдельные принципы и аспекты методов русской религиозной философии.

---

3 См. Куриков О.И. Философский анализ догматических структур вероучения современного православия. Автореферат диссертации. д.ф.н., М., 1996., Емельянова Л.М. Соотношение философии, науки и религии: текст лекций. СПб., 2000.; Жильсон Э. Философия и теология. М., 1995.; Кимелев Ю.А. Философский теизм: типология современных форм. М., 1993.; Кураев А.В. Православная философия и богословие. Теоретический курс авторизованного изложения. М., Изд-во МЭГУ 1994.; Наука - Философия - Религия: в поисках общего знаменателя. Сборник//отв.ред. Гайденок П.П. М., 2003.; Положенкова Е.Ю. Философия и христианское богословие: проблемы взаимосвязи. Р-н-Дону, 2003.; Суровегина Н.А. Философия русского православия: история и современность. М., 1991; Трофимов С.Н. Взаимодействие философских и религиозных традиций понимания истории в русской духовной жизни. Автореферат диссертации. к.ф.н., Тюмень, 1998;

4 Посадский А.В. Историко-культурный путь России в контексте философии Г. В. Флоровского. Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. СПб, 2001. (на правах рукописи)

5 Ермишин О.Т. Историко-философская традиция в русской философии конца XIX - первой трети XX вв. Диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук. М., 2004. (на правах рукописи); Ваганова Н.А. Эволюция софийной онтологии С.Н. Булгакова. Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. М., 2004. (на правах рукописи);

6 Хоружий С.С. Концепция неопатристического синтеза на новом этапе // Вопросы философии. 2015. № 7. С. 122-135

Анализируя основные аспекты заявленной темы, необходимо учитывать что специфику русской религиозно-философской мысли определяет «методологический синтез, <...> в ее стремлении выразить сверхрациональное и сверхопытное в рациональных философских понятиях»<sup>7</sup>

В рамках нашего исследования особый интерес представляют труды С. В. Кековой<sup>8</sup>, посвященные исследованию «христианского кода» русской поэзии XX века, в частности стихов Николая Заболоцкого и Арсения Тарковского. Строя свою методологию духовно-эстетического исследования стихотворений Тарковского и Заболоцкого строит, опираясь на труды С. Л. Франка, в при анализе кризисных явлений в поэзии Николая Заболоцкого и обериутов, обращается к работам Н. Бердяева, протоиерея Сергия Булгакова и Владимира Вейдле.

В качестве **объекта настоящего исследования** предполагается рассмотреть труды представителей Парижской богословской школы: протоиерея Сергия Булгакова, Бориса Вышеславцева, протоиерея Георгия Флоровского, Владимира Вейдле, а так же исследователей, чьи позиции формировались в ситуации притяжения к основным идеям парижского богословия: Ж. Маритена и Х. Зедльмайра.

**Предметом настоящего исследования** является проблема отношения искусства и религии, представленная в их богословских и культурологических трудах. Конечной **целью исследования** является выявление основных концептуальных составляющих решения проблемы отношения религии и искусства в трудах представителей Парижской богословской школы.

В ходе настоящего исследования предполагается решение следующих **исследовательских задач:**

---

7 Бондарева Я.Н. Теоретико-методологические основы русской религиозной философии: историко-философский анализ. Диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук. М., 2011. (на правах рукописи);

8 Кекова С.В. Небо и Земля Арсения Тарковского: метаморфозы христианского кода. Саратов: Изд-во СГСЭУ, 2008. 147 с. ; Кекова С. В. Мироощущение Николая Заболоцкого: опыт реконструкции и интерпретации. Саратов: Изд-во СГСЭУ, 2007. 160 с.

1. Выделить основные положения концепции искусства в трудах протоиерея Сергия Булгакова и сопоставить их с типологически близкими построениями Бориса Вышеславцева.
2. Сопоставить различных определений религиозного статуса художественного образа в трудах представителей Парижской богословской школы: протоиерея Сергея Булгакова, протоиерея Георгия Флоровского, А.В. Карташова.
3. **Выявить особенности решение** проблемы кризиса искусства в осмыслении представителей Парижской богословской школы.
4. Показать характер связи между основными концептуальными построениями и западной культурологической мыслью (**на примере сравнение концепция Н. Бердяева, В. Вейдле, Х. Зедльмайра, Ж. Маритена**).

**Методологическая база исследования.** Для разработки теоретической части настоящего исследования используются сравнительно-исторический и типологический методы, а также элементы структурно-функционального анализа.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в системном анализе концептуальных построений парижской богословской школы, показывающем возможность решения важнейших вопросов, связанных с особенностями развития культуры, а том числе и современной, опираясь на богословские концепции.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что результаты работы можно будет использовать в преподавании культурологических, литературоведческих и философских дисциплин студентам высшей школы.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что здесь впервые рассмотрены связи русского богословия первой половины XX века с культурологическими исследованиями западных и российских исследователей.

**Положения, выносимые на защиту:**

- В трудах представителей Парижского богословия (протоиерея Сергия Булгакова и Бориса Вышеславцева) представлена развернутая теория возникновения искусства как следствия разложения целостного отношения человека к Творению и кризисных изменений творчества как способа взаимодействия человека с миром.
- Проблема онтологии художественного образа решается представителями Парижской богословской школы в актуализации святоотеческого наследия через призму догматического, исторического и эстетического решения вопроса о возможности иконопочитания.
- Источником кризиса искусства представители парижского богословия считают секуляризацию, то есть отделения искусства от целей и задач, которые ставит перед ним Церковь

Апробация исследования представлена выступлениями на конференциях, участием в работе философского общества им. С.Л. Франка, участием в II Международной очно-заочной научно-практической конференции «Религиоведческое измерение современности: философия и социология религии», участием в IV Международном симпозиуме «Русская православность в мировом культурном контексте». Материалы работы вошли в следующие публикации:  
 Иванова Е.А. **Богство автономности** // Октябрь 2013. №.

**Структура магистерской работы** представлена 3 главами, разделенными соответственно на 2, 3 и 4 параграфа, что отвечает поставленным исследовательским задачам.

**В первой главе** магистерской работы рассматривается проблема отношения религии и искусства, религиозного статуса искусства, а так же оправдания искусства в трудах отца Сергий Булгакова и Бориса Вышеславцева, во **второй главе** рассматривается проблема онтологии художественного образа сквозь призму вопроса об иконопочитании. **В третьей главе** рассматривается вопрос о

причинах кризиса искусства.

В трудах представителей Парижского богословия проблемы отношения религии и искусства, религиозного статуса искусства, а так же оправдания искусства занимает особое положение.

Развернутую концепцию возникновения искусства протоирей Сергей Булгаков строит, исходя из догмата о творении. Для него сфера искусства и сфера хозяйства (труда) есть продукт разложение единого творческого отношения к миру, и обе они отмечены печатью ограниченности и неполноценности. Психолог и философ Борис Вышеславцев дополняет построения отца Сергия тем, что показывает разнонаправленность творческих усилий современного человека: не только к добру, но и ко злу, понимаемым в христианском смысле. Проблема онтологии художественного образа решается представителями Парижской богословской школы в актуализации святоотеческого наследия через призму догматического, исторического и эстетического решения вопроса о возможности иконопочитания. Для святых отцов вопрос о художественной природе образа не играл первостепенно значения, тем не менее именно труды Иоанна Дамаскина легли в основу теории образа как диалогического начала, в чем-то подобного, а чем-то кардинально иного по отношению к Первообразу легки в основу концепций образности протоиерея Сергия Булгакова, протоиерея Георгия Флоровского, А.Н. Карташева.

Источником кризиса искусства представители парижского богословия считают секуляризацию, то есть отделения искусства от целей и задач, которые ставит перед ним Церковь, которая влечет за собой внутренне разложение образного строя искусства, а самозатворение человека от верхней реальности провоцирует его на создание эстетической системы, представляющую собой своеобразную мистерию зла. Представители парижской богословской школы и мыслители, близкий им по духу вступают в полемику с мыслью об этической нейтральности и неморальности искусства. (развиваемую так же отцом Сергием Булгаковым). Если для Булгакова автономность искусства есть его

главное сущностное свойство, то для Георгия Флоровского, В. Вейдле именно самозатворение искусства и религии в себе приводит к катастрофическим последствиям, которые В. Вейдле называет умиранием искусства. У представителей этого направления нет единства в определении стратегии преодоления кризисного состояния: нужно ли отбросить всякий утилитаризм в отношении искусства (Сергий Булгаков, Б. Вышеславцев), нужно ли напротив, предпринять активные действия в направлении воцерковления культуры (Георгий Флоровский), или нужно внимательно всматриваться в ростки здоровых состояний на умирающем древе искусства и культуры (Вейдле).

Таким образом, мы видим, что проблема оправдания искусства решается мыслителями этого направления в рамках религиозного осмысления. Религиозность искусства является его имманентным свойством, она не ограничивается его тематикой и не сводится к ней. Религиозное наполнение искусства лежит в области целеполагания. Все мыслители, близкие к Парижскому богословию так или иначе варьируют мысль об изоморфности опыта творчества и религиозного опыта, не возникает у мыслителей этой школы разногласий о природе кризиса искусства как следствия секуляризации всех сфер жизни человека. Вариативным является вопрос о степени поражения искусства кризисными процессами. Возможно ли его оздоровление? Существует ли искусство, направленное к воспеванию зла? На эти вопросы не все представители парижского богословия и мыслители, близкие к ним концептуально, дают четкий ответ.

### **Список использованных источников**

1. Алфеев Иларион (митрополит) Православие. Том I: История, каноническое устройство и вероучение Православной Церкви. М.: Из-во Сретенского монастыря, 2016. 932 с.
2. Бердяев, Н. О русских классиках. М.: Республика, 1993.- 365с.
3. Бердяев Н.А. Философия свободного духа. М.: Республика,1994. - 480 с.

4. Богданова О.А. Процесс секуляризации и кризис личности в западной культуре XX века. Ростов-на-Дону: Рост. гос. экон. ун-т, 2001. 144 с.
5. Бондарева Я.Н. Теоретико-методологические основы русской религиозной философии: историко-философский анализ. Диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук. М., 2011. (на правах рукописи). 243 с.
6. Блэйн Э. Завещание Флоровского // Вопросы философии. 1993. -№12. - С.80-86.
7. Блэйн Э. Жизнеописание о. Георгия // Георгий Флоровский: священнослужитель, богослов, философ. М.: Прогресс-Культура, 1995. – С.7-240.
8. Бычков В.В. Владимир Вейдле. Узрение смерти искусства // Бычков В.В. Русская теургическая эстетика. – М.: Ладомир, 2007. С. 427 – 433.
9. Булгаков С.Н. Свет невечерний: Созерцания и умозрения М.: Республика, 1994. - 415с.
- 10.Булгаков С.Н. Философия имени. Икона и иконопочитание. Т.2. М.: Искусство,; СПб.: Инапресс, 1999. URL: <http://ivashek.com/ru/texts/555-ikona-i-ikonopochitanie>
- 11.Ваганова Н.А. Эволюция софийной онтологии С.Н. Булгакова. Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. М., 2004. (на правах рукописи); 324 с.
- 12.Валицкий А. Интеллектуальная традиция дореволюционной России // Общественные науки и современность. 1991. №1. - С. 154-159.
- 13.Вейдле В. Умирание искусства. – М.: Республика, 2001. – 447 с
- 14.Виндельбанд В. Философия в немецкой духовной жизни XIX столетия. М.: Наука, 1993. 103 с.
- 15.Волгогонова О.Д. Образ России в философии Русского Зарубежья. М.: Российская политическая энциклопедия, 1998. - 325с.
- 16.Вышеславцев Б.П. Вечное в русской философии.Нью-Йорк: Издательство им. Чехова, 1995. - 297с.

17. Вышеславцев Б.П. Кризис индустриальной культуры. Избранные сочинения. — М.: Астрель, 2006. URL: [http://marsexxx.com/lit/vysheslavcev-krizis\\_industrialnoy\\_kultury.htm](http://marsexxx.com/lit/vysheslavcev-krizis_industrialnoy_kultury.htm)
18. Гайденок П. Человек и человечество в учении В.С. Соловьева // Вопросы литературы. 1994. - №2. - С. 92-104.
19. Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. СПб.: Глаголь, 1995. 513с.
20. Ермичев А.А. О философии в России: Исследования, полемика, заметки. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1998. – 116 с.
21. Жильсон Э. Философия и теология. М.: Гнозис, 1995. 192 с
22. Зеньковский В.В. История русской философии: В 2т. Ростов на Дону: Феникс, 1999.1. Т.1. 541с. Т.2. - 539с.
23. Зернов Н.М. Русское религиозное возрождение XX века. Париж: ИМКА-Пресс, 1991. 367с.
24. Кекова С.В. Небо и Земля Арсения Тарковского: метаморфозы христианского кода. Саратов: Изд-во СГСЭУ, 2008.;
25. Кекова С. В. Мироощущение Николая Заболоцкого: опыт реконструкции и интерпретации. Саратов: Изд-во СГСЭУ, 2007.
26. Кураев А.В. Православная философия и богословие. Теоретический курс авторизованного изложения. М., Изд-во МЭГУ, 1994. 325 с.
27. Куриков О.И. Философский анализ догматических структур вероучения современного православия. Автореферат диссертации. д.ф.н., М., 1996. 21 с.
28. Лосский Н.О. История русской философии. М.: Сов. писатель, 1991. - 480 с.
29. Лосский Н.О. О. Георгий Флоровский // Лосский Н.О. История русской философии. М.: Сов. писатель, 1991. - С.498-502.
30. Мартынов В. Конец времени композиторов. М., 2008.
31. Мейендорф И.Ф. «Путь русского богословия» О. Г. Флоровского

- //Вестник РХД. 1980. -№132. - С.42-46.
- 32.Меламед И. Отравленный источник // В черном раю. М., 1998.
- 33.Посадский А.В. Историко-культурный путь России в контексте философии Г. В. Флоровского. Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. СПб, 2001. (на правах рукописи).
- 34.Раев М. Соблазны и разрывы: Г. Флоровский как историк русской мысли //Георгий Флоровский: священнослужитель, богослов, философ. М., .: Прогресс-Культура, 1995.1. С.241-306.
- 35.Семаева И.И. Традиции исихазма в русской религиозной философии первой половины XX века. М.: МПУ, 1993. – 242 с.
- 36.Смирнова А.В. Религиозно-философская концепция исторического процесса. Г.В. Флоровского: Автореф. дис. . канд. фил. наук: 09.00.06/ А.В. Смирнова; Российская академия гос. службы при Президенте РФ. М., 2000. – 25 с.
- 37.Трофимов С.Н. Взаимодействие философских и религиозных традиций понимания истории в русской духовной жизни. Автореферат диссертации. к.ф.н., Тюмень, 1998. 32 с.
- 38.Троянов А.А. Философия истории Георгия Флоровского// Вече. Альманах русской философии и культуры. 1997. - №10. - С. 153-162.
- 39.Уильяме Д. Неопатристический синтез Г. Флоровского// Георгий Флоровский Г.В. Пути русского богословия. Вильнюс: Вильчис, 1991. С 3-24.
- 40.Флоровский Г.В. Догмат и история. М.: Изд-во Свято-Владимирского Братства, 1998. 487 с.
- 41.Флоровский Г. (протоиерей) Восточные отцы. Добавление. // [https://azbyka.ru/otechnik/Georgij\\_Florovskij/vostochnye-ottsy/](https://azbyka.ru/otechnik/Georgij_Florovskij/vostochnye-ottsy/)
- 42.Хоружий С.С. Концепция неопатристического синтеза на новом этапе // Вопросы философии. 2015. № 7. С. 122-135.
43. Шпенглер О. Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории: В 2т.

М.: МЫСЛЬ, 1998. 329 с.