

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКИЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра философии культуры и культурологии

**Декоративно-прикладное искусство Древней Руси домонгольского периода в
контексте историко-культурного анализа**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 431 группы
направления 51.03.01 «Культурология»
философского факультета
Куриловой Екатерины Витальевны

Научный руководитель

доцент, к. философ. н.

Е.Н. Богатырева

Зав. кафедрой

зав.каф., д.ф.н., профессор

Е.В. Листвина

Саратов 2017

Актуальность темы исследования. Древнерусские ювелирные изделия – это произведения декоративно-прикладного искусства, изучаемые археологическими, культурологическими, искусствоведческими, социально-антропологическими методами. Ювелирные изделия, наряду с другими историческими артефактами, несут в себе важную информацию, характеризующую общество в целом и содержащую глубинный пласт этнической памяти, специфику ментальных особенностей того или иного этноса. Также, нужно признать, что украшения являются одним из универсальных языков культуры. Возникшее на раннем этапе, декоративно-прикладное искусство являлось важнейшей сферой художественного творчества, заключающего в себе определенную символику. Поэтому важным представляется рассмотреть процессы создания и использования украшений с точки зрения их символической, смысловой природы в контексте сакрального и профанного, культурно-исторического значения, вербальных и невербальных средств коммуникаций.

Не секрет, что в современном мире вопрос о самодостаточности национальных культур становится во главу угла и приобретает первостепенную важность. На этом фоне актуальными становятся исследования, направленные на изучение национальной самодостаточности и выявлении характерных отличительных и уникальных особенностей этноса. В первую очередь, их плоды способствуют росту национального самосознания, а также взаимопониманию и стабильности в мировом сообществе. В России, на сегодняшний день большую популярность приобретают аутентичные русские формы в ювелирном искусстве.

Изучение истории ювелирного искусства России оформилось в научное направление, в рамках которого проводятся конференции, colloquia, выставки. Так, в 2010 г. была проведена выставка «Жизнь в русском стиле» (Государственный музей-заповедник «Царское Село» совместно с Государственным историческим музеем – ГИМ). В 2011 г. в Государственном музее истории Санкт-Петербурга была организована выставка «Русский стиль.

Стиль жизни и стиль искусства», а в 2012-м там же состоялась научная конференция под одноименным названием, на которой поднимались проблемы изучения «русского стиля» в архитектуре и декоративно-прикладном искусстве. В Государственном Эрмитаже регулярно проводятся коллоквиумы по теме «Ювелирное искусство и материальная культура», где изучаются, анализируются проблемы истории развития «русского стиля» в творчестве ювелиров России. Все перечисленное, позволяет утверждать о возрастании интереса к декоративно-прикладному виду искусства в научном сообществе.

Изучение и анализ ювелирных украшений в контексте их символики в рамках культурологического подхода является актуальным по следующим причинам:

- изучение процессов происхождения и становления ювелирного искусства в контексте определенной культуры позволяет выявить символику и образы, принадлежащие ей, а так же раскрыть национальные особенности изучаемого народа;

- культурно-историческая значимость декоративно-прикладного искусства заключается в элементах создания, сохранения и трансляции этнической культуры.

- с помощью семиотического анализа предметов декоративно-прикладного искусства можно выявить специфические знаковые системы, характерные для данного этноса и уникальные особенности его духовных традиций;

- благодаря исследованиям в области изучения ювелирного искусства, мы имеем представление об особенностях мировоззрения человека, принадлежащего к традиционной культуре; символика украшений тесно связана с основными принципами и элементами мировоззрения людей, принадлежащих к тому или иному типу культуры.

Символика и смыслы предметов декоративно-прикладного искусства позволяют реконструировать:

- представления об устройстве Вселенной;

- о её взаимосвязи с человеком (о чем свидетельствуют солярные и лунарные символы);
- об окружающем мире, природе (анималистические символы и символы неживой природы);
- представления о своем теле, как вместилище и сосуде духа (символы частей тела);
- сакральные символы, благодаря которым мы имеем представление о верованиях, что помогает нам систематизировать как религиозные, так и этико-эстетические ценности народа.

Степень разработанности проблемы. Заявленная тема разрабатывалась многими исследователями. Среди огромного числа научной литературы следует особо выделить работы: Жилиной Н. В., Рыбакова Б. А., Корсунь В. Н., Лазутиной Т. В., Лазутина Н. К., Кондакова Н.П., Лазарева В.Н., Бочарова Г.Н., Макаровой Т.И., Седовой М.В.

Н. В. Жилина в своих работах рассматривает и определяет стили и технологии изготовления ювелирных изделий Древней Руси¹. Автор уделяет особое внимание украшениям, найденным в кладах Тверской области («Тверской клад 1903–1906 гг. (украшения со сканью и зернью)»²), сравнивая их с другими кладами Древней Руси. Многие работы Рыбакова Б. А. посвящены³ русскому прикладному мастерству домонгольского периода, среди которого особое место отведено декоративно-прикладному искусству⁴. Особое внимание в его работах сосредоточено на анализе техники изготовления украшений. В его исследованиях представлен анализ ювелирного искусства несколько

¹ Жилина, Н. В. Славяно- русская филигрань VIII–X вв /Н. В. Жилина // Stratum Plus. Археологический журнал, 2005. №5. С. 21.

² Жилина, Н. В. Тверской клад 1903–1906 гг. (украшения со сканью и зернью) /Н. В. Жилина// Тверь, тверская земля и сопредельные территории в эпоху средневековья. Тверь, 1996. № 1. С. 33.

³ Рыбаков, Б. А. Ремесло древней Руси / Б. А. Рыбаков. - М.,1948. С. 658.

⁴ Рыбаков, Б. А. Русское прикладное искусство X–XIII вв. / Б. А. Рыбаков. - Л. : Аврора, 1971, С. 86.

мастерских, принадлежащих территории Киевской Руси, а также характерные им стили и особенности. В работах Г. Ф. Корзухиной проводится анализ кладов, принадлежащих древнерусскому периоду, в ходе которого выявляются специфические черты и особенности местного ювелирного ремесла⁵. Работы «О технике тиснения и перегородчатой эмали в Древней Руси X-XII вв». (1946г.) и «Киевские ювелиры накануне монгольского завоевания» (1950г.), которые принадлежат данной научной исследовательнице, имеют весомое значение в рассмотрении и изучении таких техник, как: перегородчатая эмаль, литье и тиснение. Г. Ф. Корзухина делает акцент на мастерстве и искусности ювелиров периода Киевской Руси, которые виртуозно владели вышеперечисленными техниками декоративно-прикладного искусства. М. В. Седова также внесла значительный вклад в изучении декоративно-прикладного искусства домонгольской Руси. В своей научной работе «Ювелирные изделия древнего Новгорода»⁶, помимо выделенных типов украшений, также представлены даты, опирающиеся на дендрохронологию слоев Новгорода. Маркова Т.И. в своих исследованиях представляет подробный анализ чернового дела на Руси⁷. Андрейко С.С. в своем научном докладе ознакомил читателей с развитием русской домонгольской эмали в контексте историко-культурного взаимодействия Руси и Византии⁸. Лазутина Т. В. большое внимание уделяет символическому содержанию декоративно-прикладного искусства⁹.

⁵ Корзухина, Г.Ф. Русские клады IX–XIII вв. / Г. Ф. Корзухина. - М. ; Л. : Изд-во АН СССР. С. 20.

⁶ Седова, М. В. Ювелирные изделия древнего Новгорода X-XV вв. / М. В. Седова. - М.: Наука, 1981. С. 145.

⁷ Макарова, Т. И. (1986) Черневое дело Древней Руси / Т. И. Макарова. - М. : Наука. С. 73.

⁸ Андрейко, С.С. Развитие русской домонгольской эмали в контексте историко-культурного взаимодействия Руси и Византии /С.С. Андрейко// Вестник ИрГТУ. 2015. № 4 (99). С.181-185.

⁹ Лазутина, Т. В. Символотворчество в ювелирном искусстве / Т. В. Лазутина, Н. К. Лазутин // Ист., филос., полит. и юрид. науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2015. - № 7-2 С. 57.

Объектом исследования является феномен декоративно-прикладного искусства.

Предметом исследования выступают украшения как средство и механизм сохранения и трансляции этнической культуры.

Целью исследования является выявление и интерпретация форм декоративно-прикладного искусства в контексте культурологического анализа.

Поставленная цель обуславливает необходимость решения следующих **задач**:

- исследовать эстетику и функциональную значимость декоративно-прикладного искусства Древней Руси;

- изучить художественно-символический смысл орнамента в декоративно-прикладном искусстве Древней Руси;

- рассмотреть историю эволюции ювелирного искусства Древней Руси;

- проследить формирование и становление ювелирных школ и мастерских Древней Руси;

Методологическая основа исследования. В процессе исследования заявленной темы, были использованы историко-культурологический подход, эстетический анализ, применены принципы объективности, историзма, системности и компаративистики, что позволило изучить феномены декоративно-прикладного искусства в традиционных и современных концепциях. В ходе исследования данной темы был проведен критический анализ фундаментальных исторических и археологических исследований.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

В первой главе раскрывается проблематика изучения декоративно-прикладного искусства Древней Руси, затрагивается специфика символики и орнамента данного вида искусства, а так же его эстетика и функциональная значимость.

Во второй главе освещается эволюция развития и художественно-эстетическое содержание ювелирного искусства Руси домонгольской эпохи, рассматривается византийское влияние на работы русских мастеров, и становление первых ювелирных школ Древней Руси.

В ходе работы были исследованы эстетика и функциональная значимость ювелирного искусства. Выяснилось, что в основном эстетика обеспечивалась нанесенным орнаментом, который разрабатывался и совершенствовался мастерами Древней Руси. Декоративность также достигалась при помощи различных техник, которые со временем становились искуснее и тоньше.

В процессе изучения текстов выявилась функциональная значимость предметов ювелирного искусства. Помимо трансляции определенных специфических символов, присущих древним славянам, украшения выполняли и другие немаловажные функции. Они выступали как апотропеи или магические предметы, которые были призваны защищать своего хозяина или целый род. Так же по украшениям можно было определить статус, возраст и положение в обществе. А иногда сам предмет декоративно прикладного искусства являлся символом, передаваемым из поколения в поколение. Как было показано в работе, таким символом выступали княжеские регалии, выполненные в технике эмали, которые отождествлялись с процветающей княжеской властью и преемственностью величия и могущества Византии.

В нашем исследовании также рассмотрен художественно-символический смысл орнамента в декоративно-прикладном искусстве Древней Руси. Опираясь на проведенный анализ источников, мы можем утверждать, что помимо художественно-декоративной функции, любой орнамент заключает в себе символическую смысловую нагрузку. Каждый элемент так называемый русских украшений несет в себе определенный смысл. Чаще всего изображаемые предметы отождествлялись с богами и мифическими животными. В работе приведены примеры, которые подтверждают данный факт. Таким образом, все элементы орнамента являются самоценными. Именно по ним современные исследователи в области семиотики, этнологии, культурологии и культурной антропологии

восстанавливают картину мира, которая была присуща человеку традиционной культуры, в данном случае культуры Древней Руси.

Еще одной задачей, стоявшей перед нами, было рассмотрение истории эволюции ювелирного искусства Древней Руси. На основе собранных данных, логичным будет сделать следующий вывод. Ювелирное искусство славян формировалось и совершенствовалось на протяжении нескольких столетий, приобретая свои собственные специфические особенности и черты. Примитивные узоры и орнамент становились все сложнее и искуснее. Изначально заимствованные стили и техники дорабатывались русскими мастерами, которые привносили в них определенный местный колорит. Самым ярким примером является эмаль. Заимствованная у Византии, со временем она приобретает специфические русские черты и в последствии становится одной из главных ведущих техник, применяемых в области декоративно-прикладного искусства Руси. Разрабатывались и собственные техники, в полной мере отражающие представление славян о красоте и эстетике, а так же постепенно сформировалась устойчивая база орнаментальных композиций. Все вышесказанное свидетельствует о мастерстве и искусности славянских ювелиров, которые не только обучались заимствованным техникам, но и привносили свои собственные новаторские идеи, тем самым развивая отрасль декоративно-прикладного искусства предмонгольской Руси.

Проследить формирование и становление ювелирных школ и мастерских Древней Руси являлось нашей последней задачей. Благодаря анализу собранных текстов, нам удалось рассмотреть развитие главных ювелирных мастерских эпохи домонгольской Руси. Основные очаги зарождения и развития ювелирного искусства у славян находились в Киевском, Владимиро-Суздальском, Рязанском и Новгородском княжествах. В ходе изучения материала мы выяснили, что не смотря на одинаковое стремление соответствовать уровню более развитых в этой области соседних стран и ориентацию на образцы заморских ювелиров, работы местных золотых дел мастеров отличались особой самобытностью. Украшения вышеупомянутых княжеств были настолько

уникальными, что по стилистике и технике исполнения можно было с легкостью распознать к какому именно городу относится данное произведение ювелирного искусства. Стремление, с одной стороны, соответствовать византийскому образцу, а с другой, привнести нечто свое, рождало новые техники и стили. Зачастую, такая самобытность была обусловлена отдаленностью княжества от политического центра, а значит и от тенденций, которые пользовались популярностью у знати и княжеского двора, располагавшихся в нем. Благодарякладам, найденным на территории того или иного княжества, мы имеем представление о миропонимании и мировоззрении древних славян.

Все вышесказанное убеждает нас, что ювелирное искусство Древней Руси отличалось особенной самобытностью и специфическими чертами. Золотых дел мастера активно развивали и совершенствовали свои техники, предлагая собственные новаторские решения, а так же учились у заморских ювелиров. В данном исследовании было решено остановиться на временном периоде от становления русского государства до татаро-монгольского нашествия, так как именно этот период отличается особой аутентичностью и самобытностью традиционной культуры древних славян. В ходе работы были выявлены и интерпретированы формы декоративно-прикладного искусства в контексте культурологического анализа.

Список использованных источников

1. Андрейко, С.С. Развитие русской домонгольской эмали в контексте историко-культурного взаимодействия Руси и Византии /С.С. Андрейко // Вестник ИрГТУ. 2015. № 4 (99). С.181-185.
2. Бочаров, Г. Н. Художественный металл Древней Руси X – начала XIII века/ Г.Н. Бочаров. - М.: Наука, 1984. 213 с.

3. Вареный, Е. Символы в ювелирных украшениях [Электронный ресурс] // myuvelir : [сайт]. – [Б. м.], 2013-2015. – URL: <http://myuvelir.com.ua/simvolyi-v-yuvelirnyix-ukrasheniyaх.html> (дата обращения: 28.07.2016).
4. Воропаева, Ю.П. Феномен двоеверия в культуре повседневности Киевской Руси [Электронный ресурс]. – URL: [http:// www.rae.ru](http://www.rae.ru). (дата обращения 31.01.2017).
5. Даркевич, В.П., Монгайт А.Л. Клад из старой Рязани / В.П. Даркевич., А. Л. Монгайт - М.: Наука, 1978. С.- 67.
6. Даркевич, В.П., Фролов, В. П. Старорязанский клад 1974 г. / В. П. Даркевич, В.П. Фролов // Древняя Русь и славяне. М. : Наука. 1974. С. 342–352.
7. Древние символы в ювелирных украшениях [Электронный ре-сурс] // Малахитовая шкатулка : [сайт]. – [Б. м.], [б. г.]. – URL: <http://shkatullka.ru/modnye-tendencii/drevnie-simvoly-v-yuvelirnyx-ukrasheniyaх/> (дата обращения 28.11.2016).
8. Жарнов, Ю. Э., Жарнова, В. И. Произведения прикладного искусства из раскопок во Владимире /Э. Ю. Жарнов, В. И. Жарнова // Древнерусское искусство: Сб. Статей., - СПб.: Дмитрий Буланин.1999 С. 451–462.
9. Жилина, Н. В. Стили в древнерусском ювелирном искусстве IX–XIII вв. /Н. В. Жилина // Знание. Понимание. Умение. – 2012. - № 1. – С. 92-105.
10. Жилина, Н. В. Височные украшения славяно- русского убора: византийское влияние и собственные традиции /Н. В. Жилина // Музейн. чтения: материалы науч. конф. Киев: Музей исторических украшений Украины. 2007. С. 86–101.
11. Жилина, Н. В. Стили и технология древнерусской зерни и скани /Н. В. Жилина // Российская археология. №3. 1998. С. 75–84.

12. Жилина, Н. В. Средневековая филигрань и русская зернь и скань // Жилина, Н. В., Макарова, Т. И. Древнерусский драгоценный убор — сплав влияний и традиций IX–XIII вв. Художественные стили и ремесленные школы / Н. В. Жилина // М. : Гриф и К. 2008. С. 99–147.
13. Жилина, Н. В. Восточные и западные славяне: этнические традиции, связи и влияния (по археологическим материалам ювелирных украшений) / Н. В. Жилина // Интеграция археологических и этнографических исследований : сб. науч. тр. Одесса ; Омск : Издательский дом «Наука». 2007. С. 95–102.
14. Жилина, Н. В. Славяно- русская филигрань VIII–X вв. / Н. В. Жилина // Stratum Plus. Археологический журнал. №5. 2006. С. 21–170.
15. Жилина, Н. В. Древнерусские рясна / Н. В. Жилина // Истоки русской культуры (археология и лингвистика). М. : Русский мир. 1997. С. 197–214.
16. Жилина, Н. В. Древнерусские клады IX–XIII вв. Классификация, стилистика и хронология украшений / Н. В. Жилина. -М.: Наука, 2014. 238 с.
17. Жилина, Н. В. Тверской клад 1903–1906 гг. (украшения со сканью и зернью) / Н. В. Жилина // Тверь, тверская земля и сопредельные территории в эпоху средневековья. Тверь, 1996. № 1. С. 174–180.
18. Зооморфный орнамент [Электронный ресурс]. – URL: www.masterveda.ru. (дата обращения 03.03.2017).
19. Ивановская, В.И. Русские орнаменты / В. И. Ивановская – М. : В. Шевчук, 2006. – 226 с.
20. Качаева, М.А. Сокровища русского орнамента / М.А. Качаева – М. : Белые Альвы, 2008. – 216 с.
21. Корзухина, Г. Ф. Русские клады IX–XIII вв. / Г. Ф. Корзухина. -М.; Л. : Изд-во АН СССР. 1954. С. 20–32.

22. Корсунь, В. Н. Ювелирное искусство Древней Руси. Традиции мастерства : учеб. пособие / В. Н. Корсунь. – М. : Форум, 2013. – 250 с.
23. Корсунь, В. Н. Ювелирное искусство городов Древней Руси / В. Н. Корсунь // Вестн. Ассоциации ВУЗов туризма и сервиса. – 2008. - № 3. - С. 21-27.
24. Крохин, В.А. Язычество, христианство и старообрядчество в древнерусском зодчестве [Электронный ресурс]. – URL: <http://kizhi.karelia.ru/library/vestnik-12/1078.html>. (дата обращения 22.02.2017).
25. Кондаков, Н.П. История византийского искусства и иконографии по миниатюрам греческих рукописей / Н. П. Кондаков. -Записки Императорского Новороссийского университета. 21 Одесса. 1876. 165 с.
26. Кондаков, Н. П. Русские клады. Исследование древностей великокняжеского периода / Н. П. Кондаков. - С-Пб, 1896. Т. 1. 235 с.
27. Лазарев, В. Н. История византийской живописи / В. Н. Лазарев. -М., Искусство, 1986. 329 с.
28. Лазарев, В. Н. Искусство Древней Руси. Мозаики и фрески / В. Н. Лазарев. — М.: Искусство, 2000. — 304 с.: ил.; 31×25 см. — (Славяно-византийский свод). — Библиогр.: с. 287–303.
29. Лазутина, Т. В. Символотворчество в ювелирном искусстве / Т. В. Лазутина, Н. К. Лазутин // Ист., филос., полит. и юрид. науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2015. - № 7-2 (57). - С. 95-97.
30. Макарова, Т. И. Перегородчатые эмали Древней Руси / Т. И. Макарова. - М.: Наука, 1975. 136 с.
31. Макарова, Т. И. Черневое дело Древней Руси / Т. И. Макарова. - М. : Наука.1986. 156 с.

- 32.Миллер, Д. Ювелирные украшения /Д. Миллер. -М., 2004. - 256с.
- 33.Мелетинский, Е. М. Мифологический словарь / под ред. Е. М. Мелетинского -Советская энциклопедия, 1990. 682 с.
- 34.Моррис, Ч. У. Основания теории знаков /Ч. У. Моррис // Семиотика. Под ред. Степанова Ю.С. — М., 1983. — С. 37–89.
- 35.Недошивина, Н. Г. Любечский клад /Н. Г. Недошивина // Археологический сборник : Труды ГИМ. Вып. 111. М. : Государственный исторический музей. 1999 С. 190–200.
- 36.Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов. –М.: Мир и Образование, Оникс, 2011. — 634 с.
- 37.Орнамент [Электронный ресурс]. – URL: www.dic.academic.ru. (дата обращения 18/ 02/ 2017).
- 38.Рыбаков, Б. А., Очерки по истории русской деревни X-XIII вв. / Под ред. Б. А. Рыбакова // Труды Государственного исторического музея. Т. 1. Выпуск 32. - М.: Государственное издательство культурно-просветительной литературы, 1956. - 268 с.
- 39.Полевая, А. В. Ювелирные изделия древней Твери: историографический аспект /А. В. Полевая // Молодой ученый. — 2013. — №3. — С. 421-424.
- 40.Растительный орнамент [Электронный ресурс]. – URL: www.subcvibe.ru. (дата обращения 03.03.2017).
- 41.Рыбаков, Б. А. Русское прикладное искусство X–XIII вв. / Б. А. Рыбаков. - Л. : Аврора. 1971. 118 с.
- 42.Рыбаков, Б. А. Ремесло Древней Руси / Б. А. Рыбаков. - М.: Изд-во АН СССР, 1948. 792 с.
- 43.Рыбаков, Б. А. Ремесло древней Руси / Б. А. Рыбаков. — М.: Издательство АН СССР, 1948. — 802 с.

44. Селезнева, И. А. Древнерусское золотое и серебряное дело / И. А. Селезнева. -М.: Моск. Рабочий, 1979. 24 с.
45. Седова, М. В. Ювелирные изделия Древнего Новгорода (X—XV вв.) / М. В. Седова. -М.: Наука, 1981. 196 с.
46. Славяно-русское ювелирное дело и его истоки : материалы международной научной конференции. Сб. статей – СПб. : Нестор История, 2010. – 624 с.
47. Ирмшер, Й., Йоне, Р. Словарь античности. Пер. с нем. / Й. Ирмшер , Р. Йоне. — Москва, «Прогресс», 1989. 704 с.
48. Стерлигова, И. А. Византийские святыни и драгоценности московских государей [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nasledie-rus.ru/podshivka/9401.php> (дата обращения 05.08.2015).
49. Стерлигова, И. А. Декоративно-прикладное искусство Великого Новгорода. Художественный металл XI—XV века / И. А. Стерлигова. - М.: Наука, 1996. 512 с.