

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра философии культуры и культурологии

**Национальная деревня народов Саратовской области: этнокультурный
потенциал региона**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 2 курса 232 группы
направления 51.04.01 «Культурология»
профиль «Этнокультурология»
философского факультета
Петруниной Екатерины Алексеевны

Научный руководитель

зав.кафедрой, д.ф.н., проф.

Е.В. Листвина

Зав. кафедрой

зав.кафедрой, д.ф.н., проф.

Е.В. Листвина

Саратов 2017

Научный руководитель:

Листвина Евгения Викторовна
доктор философских наук, профессор

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Саратовский
национальный исследовательский
государственный университет им.
Н.Г. Чернышевского».

Защита состоится 14 июня 2017 года в 10:00 на базе кафедры философии культуры и культурологии философского факультета ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского» по адресу: 410028, г. Саратов, Вольская 10а, корпус 12.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

На территории современной Саратовской области проживает по данным Всероссийской переписи населения 2010 года более 140 этносов¹. Это результат исторического процесса заселения и освоения Саратовской земли и современных миграционных процессов.

Многонациональное население региона находится в постоянном взаимодействии друг с другом, но при этом сохраняет преданность своей истории, культуре, родному языку и традициям. Достичь высокого уровня жизни в условиях современного мира люди, разных национальностей, могут лишь проявляя понимание, терпимость и уважение к другим национальным культурам, их особенностям.

В 2003 года на Соколовой горе был осуществлен проект этнографического комплекса «Национальная деревня народов Саратовской области». «Национальная деревня» – это этнографический музей под открытым небом, который демонстрирует многообразие традиций различных этносов, сосуществующих в едином культурном и территориальном пространстве. Главная задача проекта – представить богатое этническое разнообразие населения Саратовской области. Этнографический комплекс наглядно демонстрирует хозяйственно-бытовой уклад различных этносов.

Исследование данной темы **актуально** в силу того, что процессы становления, развития и интеграции культур в рамках регионального пространства протекают в ускоренном темпе и, как следствие, изучение этих процессов на региональном уровне способствует пониманию процессов, протекающих на уровне страны. В современном мире проблема этнокультурного взаимодействия в рамках поликультурного региона стоит особенно остро, поэтому верное представление об особенностях взаимодействия различных этносов является необходимым условием их мирного сосуществования на одной территории и в едином информационном

¹ Уставщикова, С.В. Этнический состав населения Саратовской области, расселение народов (по итогам переписи 2010 года) // Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2013. №2. С. 44. – (Нов. сер. Сер. Науки о Земле).

пространстве. Особую роль в развитии этнокультурного потенциала региона играют этнографические комплексы, которые демонстрируют культурные особенности этносов и делают ближе, понятней иные культурные и художественные практики.

«Национальная деревня народов Саратовской области» в доступной форме знакомит людей с многообразием культур, сосуществующих на территории Саратовской области, а также с потенциалом региона и с его уникальностью. Взаимодействие и взаимовлияние культур разных народов, которые проживают достаточно близко друг к другу в течение больших временных промежутков, а также сохраняют свои национальные традиции и черты показывает, что в поликультурном регионе глубокими знаниями о других этносах должен обладать не только исследователь-краевед, но и обычный житель. Ведь удачное взаимодействие и взаимовлияние – это путь к благополучию всего региона, к обогащению и развитию местных национальных культур. Поэтому заявленная тема является значимой и требующей к себе пристального внимания.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы стали восемь групп научных трудов. К первой группе относятся научные работы, посвященные изучению культуры и ее роли в жизни социума, таких авторов как: А.Я. Флиер², С.Г. Тер-Минасова³, А.И. Шендрик⁴, П.С. Гуревич⁵, Н.Г. Маркова⁶ и И.И. Игнатенко⁷. Ко второй группе относятся научные труды авторов, занимавшихся изучением региональной культуры: Е.В. Листвина⁸,

² Флиер, А.Я. Избранные работы по теории культуры. М.: ООО «Изд-во “Согласие”»; Изд-во «Артём», 2014. 560 с.; Флиер, А.Я. Культура беспорядка / А.Я. Флиер // Культура культуры. 2016. №1(9). С. 143-150.; Флиер, А.Я. Культурогенез. М. 1995. 128 с.; Флиер, А.Я. Некультурные функции культуры. Очерки. М.: МГУКИ, 2008. 272 с.; Флиер, А.Я. Очерки теории исторической динамики культуры. Монография. М.: Согласие, 2015. 528 с.

³ Тер-Минасова, С.Г. Язык и межкультурная коммуникация / С.Г. Тер-Минасова. М.: Слово/Slovo, 2000. 624 с.

⁴ Шендрик, А.И. Теория культуры. М.: Изд-во политической литературы «Единство», 2002. 519 с.

⁵ Гуревич, П.С. Культурология. М.: Проект, 2003. 336 с.

⁶ Маркова, Н.Г. Культура межнационального общения базовый индикатор межнациональных отношений // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. №81. С.94-103.

⁷ Игнатенко, И.И. Диалог культур и культура диалога // Rhema. Рема. 2009. №1. С.46-55.

⁸ Листвина, Е.В. Культура региона. Лекция 18 / Е.В. Листвина // Основы регионоведения. Опыт разработки лекционного курса: учеб. Пособие для студентов, изучающих соц. и гуманитар. дисциплины. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2003. С. 182-188.; Листвина, Е.В. Культурное пространство региона / Е.В. Листвина // Ландшафты культуры Белгород: Изд-во «Белгородский институт искусств и культуры», 2011. С. 207-214.

Е.Н. Яковлева⁹, Т.Е. Васильева¹⁰ и О.Н. Шелегина¹¹. Третья группа включает в себя научные работы, посвященные осмыслению истории складывания музея как института культуры и его вклада в сохранение и репрезентацию национальных культур, таких авторов как: Т.П. Калугина¹², Н.В. Нагорский¹³, А.И. Фофин¹⁴, О.В. Лысикова¹⁵, Н.В. Буров¹⁶ и Ф. Бруссо¹⁷. Пятая группа объединяет в себе авторов, внесших серьезный вклад в рассмотрение и изучение особенностей работы и существования этнографических комплексов: О.Г. Севан¹⁸, О.В. Беззубова¹⁹, О.Ю. Свиридова²⁰, В.В. Тихонов²¹, Б.Б. Алимбаева²², В.Б. Ключикова²³, Я.К. Преминина и А.В. Хвостова²⁴, В.Н.

⁹ Яковлева, Е.Н. К определению понятия «Региональная культура» // Ученые записки. [Электронный ресурс]: электронный научный журнал Курского государственного университета. 2013. №4 (28). С.256-262. URL: <http://www.scientific-notes.ru/pdf/033-041.pdf> (дата обращения: 14.09.2016). Загл. с экрана.

¹⁰ Васильева, Т.Е. Региональный музей как центр духовной жизни // Регионология Regionology [Электронный ресурс]: рецензируемое научное периодическое печатное издание. 2009. №2. URL: <http://regionsar.ru/node/354?page=0,0> (дата обращения: 14.11.2016). Загл. с экрана.

¹¹ Шелегина, О.Н. Коммуникационное пространство региональных музеев // Культурологический журнал [Электронный ресурс]: электронной периодическое рецензируемое научное издание. 2012. №4 (10). URL: http://www.cr-journal.ru/rus/journals/171.html&j_id=12. (дата обращения: 10.10.2015). Загл. с экрана.; Шелегина, О.Н. Исследовательская модель «Музейный мир Сибири» // Вестник Том. гос. ун-та. Культурология и искусствоведение. 2014. №2 (14). С.122-130.

¹² Калугина, Т.П. Художественный музей как феномен культуры. С-Пб.: Изд-во «Петрополис», 2001. 224 с.

¹³ Нагорский, Н.В. Музей как открытая социально-педагогическая система: Дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2005. 509 с.

¹⁴ Фофин, А.И. Музей как медиативное пространство диалога культур: парижский «Музей на набережной Бранли» [Электронный ресурс] / А.И. Фофин // Magister Dixit : научно-педагогический журнал Восточной Сибири. 2011. № 1 (03). URL: <http://md.islu.ru/sites/md.islu.ru/files/rar/fofina.i.pdf> (дата обращения: 15.04.2016) Загл. с экрана.; Фофин, А.И. Роль музеев в образовании и воспитании личности / А.И. Фофин // Magister Dixit. 2013. №3. С. 315-322.

¹⁵ Лысикова, О.В. Музеи мира. М.: Флинта, Наука, 2002. 128 с.

¹⁶ Буров, Н.В. Превращение частной коллекции в государственный музей: одна из первых попыток (судьба собрания Н. П. Румянцев) / Н.В. Буров // Вопросы музеологии. 2010. №1. С. 63-77.

¹⁷ Бруссо, Ф. Опыт канадских музеев: возрастающее взаимодействие с обществом // Материалы международной конференции «Музей и общество» (Красноярск, 11-13 сентября 2002 г.). Красноярск: Ситалл, 2002.

¹⁸ Севан, О.Г. Российские музеи под открытым небом // Обсерватория культуры. М., 2006. № 6. С. 66-75.; Севан, О.Г. Музеи под открытым небом Европы // Обсерватория культуры. М., 2006, № 3, с.60-69.

¹⁹ Беззубова, О.В. Современный музей как инстанция дискурса «Национального» // Вопросы музеологии. 2011. №2. С.20-29.; Беззубова О.В. Проблема репрезентации «Национального» в современном этнографическом музее // Вопросы музеологии. 2010. №1. С.3-8.

²⁰ Свиридова, О.Ю. Расположение и некоторые особенности существующих и проектируемых этнографических музеев, парков этнографической реконструкции и этнических деревень на территории Российской Федерации // Журнал Института Наследия. 2016. №4 (7). С.7-22.

²¹ Тихонов, В.В. Практика создания зарубежных и российских этнографических музеев под открытым небом // Вестник ЗабГУ. 2012. №9. С.3-8.

²² Алимбаева, Б.Б. Культурный комплекс «Национальная деревня» в Оренбурге / Б.Б. Алимбаева // Современные проблемы сервиса и туризма. 2011. №2. С.28-41.

²³ Ключикова, В.Б. Этнопарки: некоторые аспекты создания и развития в России и за рубежом / В.Б. Ключикова // Современные проблемы сервиса и туризма. 2013. №1. С.59-67.

²⁴ Преминина, Я.К., Хвостова, А.В. Оценка и перспективы рекреационного использования природно-культурного потенциала ФГУК «Архангельский государственный музей деревянного зодчества и народного искусства "Малые Корелы"» // Arctic Environmental Research. 2011. №1. С.19-26.

Калуцков²⁵ и А.Ю. Латышева²⁶. Шестая группа собрала в себе авторов работ, посвященных рассмотрению туристического сектора: А.Г. Бутузов²⁷, А.С. Кусков²⁸ и А.А. Сирченко²⁹. В седьмую группу объединены работы авторов, занимавшихся вопросами этнологии: С.А. Арутюнов³⁰, Ю.В. Бромлей³¹, А.Г. Вишневский³², С.В. Лурье³³, В.А. Тишков³⁴ и А.Й. Элез³⁵. В последнюю восьмую группу входят авторы, в работах которых уделялось внимание этнокультурной ситуации в Саратовской области: Н.А. Барышная³⁶ и С.В. Уставщикова³⁷. Также при написании выпускной квалификационной работы были задействованы текстовые материалы и методические рекомендации для проведения экскурсий по этнографическому комплексу «Национальная деревня народов Саратовской области».³⁸

В контексте всего сказанного, **объектом** исследования станет изучение этнокультурного потенциала региона на примере этнографического комплекса «Национальная деревня народов Саратовской области».

²⁵ Калуцков, В.Н. Основы этнокультурного ландшафтоведения. М.: Географический факультет МГУ, 2011. 112с.

²⁶ Калуцков, В.Н. Латышева, А.Ю. «Этническая деревня» – новый тип культурного ландшафта // Теория и практика планирования культурного ландшафта: мат-лы Всерос. науч.-практ. конф., Саранск, нояб. 2010 г. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2010. С. 7-15.

²⁷ Бутузов, А.Г. Этнокультурный туризм в Московской области: состояние и перспективы развития // Сервис в России и за рубежом. 2010. №4. С.3-14.; Бутузов, А.Г. Состояние и перспективы развития этнокультурного туризма в Российской Федерации // Сервис в России и за рубежом. 2009. №4. С.11-15.

²⁸ Кусков, А.С. Дирин, Д.А. Туризм в Саратовской области: возможности, современная ситуация, проблемы // Географический вестник. 2012. №3 (22) С.107-113.

²⁹ Сирченко, А.А. Роль этнокультурного фактора в развитии въездного и внутреннего туризма в Российской Федерации // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. 2012. №3. С.11-16.

³⁰ Арутюнов, С.А. Диаспора - это процесс // Этнографическое обозрение. 2000. №2. С.74-78.

³¹ Бромлей, Ю.В. Очерки теории этноса. М.: Наука, 1983. 412 с.

³² Вишневский, А.Г. Распад СССР: этнические миграции и проблемы диаспор // Общественные науки и современность. 2000. №3. С. 115-130.

³³ Лурье, С.В. Историческая этнология: 2-е изд. М.: Аспект Пресс, 1998. 448 с.

³⁴ Тишков, В.А. Очерки теории и политики этничности в России. М.: Русский мир, 1997. 532 с.; Тишков, В.А. Реквием по этносу: Исследования по социально-культурной антропологии. М.: Наука, 2003. 544 с.

³⁵ Элез, А.Й. Критика этнологии. М.: МАИК «Наука / Интерпериодика», 2001. 304 с.

³⁶ Барышная, Н.А. Миграция как региональный этнополитический фактор // Власть. 2013. №9 С.35-38.; Барышная, Н.А. Отношение к референтным этнокультурным меньшинствам в Саратовской области (по результатам социологического исследования) // Теория и практика общественного развития. 2013. №7 С.155-159.; Барышная, Н.А. Механизмы совершенствования региональной миграционной и этнокультурной политики (на примере Саратовской области) // Вестник ПАГС. 2014. №2 (41) С.9-15.

³⁷ Уставщикова, С.В. Этнический состав населения Саратовской области, расселение народов (по итогам переписи 2010 года) // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Науки о Земле. 2013. №2. С.43-51.; Уставщикова, С. В. Структурная характеристика городского населения Саратовской области (этнический аспект) // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Науки о Земле. 2008. №1. С.25-33.

³⁸ Этнографическая деревня народов саратовского Поволжья: текст обзорной экскурсии по комплексу / Сост. Г.И. Куксова. Саратов. 2015. 28 с.

Предметом исследования станут современные музеи, в особенности этнографические комплексы, аккумулирующие в себе мировой культурный опыт и репрезентующие по средствам экспонатов национальные традиции и хозяйственно-бытовой уклад различных этносов.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в анализе этнокультурного потенциала саратовского региона на базе изучения особенностей репрезентации национальных культур в этнографическом комплексе «Национальная деревня народов Саратовской области».

Исходя из намеченной цели **задачами** выпускной квалификационной работы являются:

1. Рассмотрение процесса становления музея, как значимого института культуры, в исторической ретроспективе.
2. Изучение особенностей работы современных музеев в поликультурных регионах.
3. Анализ основных тенденций репрезентации «национального» в музейных этнографических комплексах.
4. Изучение общекультурных тенденций и особенностей работы национальных общественных объединений в Саратовской области.
5. Рассмотрение основных принципов работы этнографического комплекса «Национальная деревня народов Саратовской области».
6. Выявление особенностей бытования и развития подворий в этнографическом комплексе «Национальная деревня народов Саратовской области».

Методологическая база исследования основывается на культурно-историческом, системно-структурном методах, а так же опирается на сравнительный анализ. Поскольку исследование региональной культуры предполагает раскрытие специфики взаимосвязи культуры, распространенной на определенной территории с человеческой субъективностью, то применяется также философско-антропологический подход. Для рассмотрения отдельных феноменов культуры используются методы феноменологии.

Научная новизна заключается в том, что:

1. Рассмотрен в исторической ретроспективе процесс становления музея, как института культуры.

2. Проанализирована специфика работы современных музеев в условиях поликультурного региона.

3. Проведен анализ тенденций репрезентации «национального» в музейных этнографических комплексах.

4. На примере Саратовской области были раскрыты общекультурные тенденции в регионе и особенности работы национально-общественных объединений.

5. Рассмотрены основные принципы работы этнографического комплекса «Национальная деревня народов Саратовской области».

6. Выявлены особенности бытования и развития подворий в этнографическом комплексе «Национальная деревня народов Саратовской области».

Основные положения, выносимые на защиту:

1. На протяжении многих веков идет процесс становления музея, как института культуры. Его появление связано с комплексом социальных и культурно-просветительских задач, которые возникали перед обществом в разные исторические периоды. Не являясь обособленным и автономным явлением культуры музей трансформируется под запросы времени, чтобы решать необходимые задачи. Первые музеи – сокровищницы и храмовые хранилища – обеспечивали условия хранения и необходимую защиту материальным ценностям. Следующий этап в развитии музея – кунсткамеры или кабинеты редкостей – репрезентовали владельца, а не экспонаты. Современные для нас музеи появились относительно недавно, когда в обществе было пересмотрено отношение к культурным ценностям, когда музейные экспонаты стали рассматриваться, как общечеловеческое и национальное достояние.

2. В XXI веке идет процесс модернизации музеев с целью расширения их коммуникационных возможностей. Специфика работы данных учреждений

культуры обусловлена, возросшими идеологическими и духовными потребностями поликультурного общества. Утрата социумом связи с национальной культурой, ведет к потере нравственно-ценностной шкалы и устойчивой картины мира. Современный музей оказывает перед сложной задачей – необходимостью выразить новые смыслы традиционными средствами и стимулировать интерес к национальной культуре, при этом избежав обвинений в политической некорректности. Современный музей должен как влиться в общий информационный поток, унифицироваться, так и продолжить выполнение возложенной обществом задачи сохранения национально-культурного наследия.

3. Музею для репрезентации дискурса «национального» потребовалось изменить подход к формированию экспозиции и экспонатов, представленных на ней, что в итоге привело к появлению нового вида учреждений культуры – этнографических комплексов. В них посредством музейных предметов репрезентуются трансформации, происходящие в этническом самосознании в условиях, когда традиционные предметы быта, национальная одежда, типы жилища исчезают из обихода, замещаясь стандартизированной продукцией. Опыт западных музеев показывает, что «национальность» можно не только демонстрировать, но и целенаправленно формировать, подходить к этнической самоидентификации как к бесконечному процессу обучения и усвоения новых знаний. Современные российские этнографические комплексы стремятся стимулировать интерес общества к национальной культуре, давать возможность гордиться и восхищаться ей. В тоже время они выступают в качестве площадок для межкультурной и межнациональной коммуникации, способствующей сплочению разнородных групп в единое культурное целое – область, регион, страну.

4. В Саратовской области национально-общественные объединения организуют мероприятия, проводят национальные праздники и поддерживают культурные проекты, как, например, этнографический комплекс «Национальная деревня народов Саратовской области». Огромное внимание уделяется и

национальному языку, так в саратовских специализированных учебных заведениях на него делается особый упор. В городе и области существуют магазины, ориентированные на представителей различных национальностей: традиционная одежда, культовые предметы, литература на родном языке и многое другое. Также представители саратовских этносов этим не ограничиваются – на основе личного энтузиазма поддерживают между собой связь, устраивают встречи и ведут культурно-просветительскую работу, например, создают сайты в интернете, группы в социальных сетях, что способствует консолидации и самоорганизации. Наличие национально-общественных объединений способствует сплоченности людей: вырабатываются механизмы поведения с иными социальными институтами.

5. «Национальная деревня народов Саратовской области» – это этнографический комплекс под открытым небом, который демонстрирует многообразие традиций различных этносов, сосуществующих в едином культурном и территориальном пространстве. Этнографический комплекс в праздничные дни выступает, как центр культурной консолидации национально-общественных объединений, как центр развития системы этнокультурного образования, охватывающего самые разные социальные и возрастные группы. На территории этнографического комплекса проводятся разного рода акции, праздники, фестивали, смотры, дни национальных культур. Активно ведется публикация новостей в СМИ и социальные сети.

6. В 2003 году состоялось открытие 6 подворий этнографического комплекса «Национальная деревня народов Саратовской области» на Соколовой горе. С 2003 по 2015 год было построено еще 9 подворий. На момент 2017 года в комплексе 15 подворий, количество остается неизменным. В «Национальной деревне» помимо реконструкций и копий, представлены и подлинные архитектурные строения. При посещении этнографического комплекса можно увидеть русскую избу; корейскую пагоду; грузинскую оду и пацху; узбекскую чайхану; фрагмент дагестанской крепости Нарын-кала; копию азербайджанской Девичьей башни; башкирскую и казахскую юрты;

жилища мордвы, татар, белорусов, украинцев и армян, а также чечено-ингушский комплекс. Особенности их экспозиционного расположения в этнографическом комплексе на Соколовой горе связано с моментом их появления и строительства, а не с культурной близостью представленных этносов. Выбор оформления подворий был предоставлен национально-общественным объединениям.

Для темы выпускной квалификационной работы ключевыми стали такие понятия как: этнос, народ, нация, национальность, диаспора, музей, этнографический комплекс.

Теоретическая значимость обусловлена тем, что на примере анализа особенностей этнографического комплекса «Национальная деревня народов Саратовской области» было рассмотрено этническое многообразие региона.

Практическая значимость заключается в возможности использования полученных в ходе исследования знаний в разработке учебной программы и занятий для спецкурсов по краеведению, а также использование отдельных аспектов данной темы в научно-просветительских целях для центров детского творчества, при разработке и редактировании текста экскурсий для экскурсоводов, а также при подготовке занятий для дошкольников, школьников и студентов.

Апробация выпускной квалификационной работы магистра.

Материалы магистерской работы были представлены в опубликованных статьях, в докладах подготовленных на конференции и круглые столы.

Научные статьи по теме исследования:

1. Петрунина, Е.А., Листвина, Е.В. Проблемы межкультурной коммуникации / Е.А. Петрунина // Проблемы филологии, культурологии и искусствоведения в свете современных исследований: сб. материалов 14-й международной науч.-практ. конф (Махачкала, 18 октября 2015 г.) / Под ред. проф., док.филол.наук Н.К. Токтарова; канд. филол. наук В.И. Семиляк. - Махачкала: ООО «Апробация», 2015 - 121 с. С. 43-45. ISBN 978-5-906616-94-4;

2. Петрунина, Е.А. Региональный музей: коммуникационные возможности / Е.А. Петрунина // Современная культурология: проблемы и перспективы. Выпуск 2. Сборник статей молодых ученых / под ред. Е.В. Листвиной, Н.П. Лысиковой. Саратов: Саратовский источник, 2016. - 61 с. С.37-40. ISBN 978-5-91879-617-7;

3. Петрунина, Е.А. Проблемы исследования региональной культуры / Е.А. Петрунина // Наука и общество: проблемы современных гуманитарных исследований: сб. трудов Всероссийской очно-заочной научно-практической конференции студентов-стипендиатов ОРФ (Саратов, 14 ноября 2015 г.) / под ред. Д.Н. Конакова. Саратов: СГУ, 2016. - 446 с. С. 35-37. ISBN 978-5-9999-2596-1;

4. Петрунина, Е.А. Саратовский регион - межэтническое взаимодействие / Е.А. Петрунина // Столкновение цивилизаций и амбивалентный человек / под ред. проф., д.ф.н. М.О. Орлова. - Саратов: ИЦ «Наука», 2016. - 181 с. С. 134-137. ISBN 978-5-9999-2605-0;

5. Петрунина, Е.А. Современный провинциальный музей проблемы и перспективы / Е.А. Петрунина // Пространство и бытие современной культуры: теоретические и прикладные аспекты исследования / под ред. Е.В. Листвиной, О.В. Шиндиной, Н.П. Лысиковой, Е.Н. Богатыревой. Саратов: Саратовский источник, 2016. - 148 с. С. 65-71. ISBN 978-5-91879-657-3.

Доклады на конференциях и круглых столах по теме исследования:

- Участие во Всероссийском круглом столе «Этноконфессиональное согласие как фактор общественной стабильности в регионе» с докладом «Миграция: “адаптация” коренного населения» (9 октября 2015);

- Участие в XIV Международной дистанционной научно-практической конференции «Проблемы филологии, культурологии и искусствоведения в свете современных исследований» с докладом «Проблемы межкультурной коммуникации» (18 октября 2015);

- Участие в XXXVII Международных научных чтениях «Н.Г. Чернышевский и его эпоха» с докладом «Региональный музей: коммуникационные возможности» (22-23 октября 2015);

- Участие во Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Современная культурология: проблемы и перспективы» с докладом «Современный провинциальный музей: проблемы и перспективы» (24 марта 2016);

- Участие в Межвузовской студенческой конференции «Музеи Саратовской области: история и современность» (к 80-летию Саратовской области) с докладом «Саратов: музеи под открытым небом» (15 апреля 2016);

- Участие в Первых Всероссийских Гуткинских чтениях, посвященных 80-летию со дня рождения профессора Гуткиной И.М. «Пространство и бытие современной культуры: теоретические и прикладные аспекты исследования» с докладом «Культурная динамика в Саратовском регионе» (19-20 апреля 2016);

- Участие в Международной очно-заочной научно-практической конференции «Культура этносов Поволжья: этническое самосознание и его реализация в формах культуры» с докладом «Этнические диаспоры Саратовской области в культурной жизни региона» (21 декабря 2016).

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** приводится обоснование актуальности темы выпускной квалификационной работы, выявляется степень ее изученности. Также были обозначены объект и предмет магистерского исследования, указаны его цель, задачи и методология. Была определена практическая и теоретическая значимость, раскрыта научная новизна, обозначены выносимые на защиту положения и указана структура выпускной квалификационной работы.

В **«Главе 1. Музей в жизни социума»** параграфе **«1.1 Роль культуры в интеграции социума»** показано, что музей играет значимую роль в интеграции социума, в воспитании подрастающих поколений, в формировании у них необходимого культурного уровня. Культура – это явление социальное, всеобъемлюще вмещающее в себе все аспекты жизни человека. Культура – это не столько спонтанный процесс, сколько череда продуманных и направленных действий, представляющих собой совокупность механизмов, способствующих интеграции социума. В этом смысле роль музеев неоспорима, музеи являются учреждениями, аккумулирующими мировой цивилизационный опыт и готовы предоставлять этот опыт для нужд социума.

В параграфе **«1.2 Музей как социальный институт»** были выявлены социокультурные задачи музея в исторической ретроспективе. Музеи за столетия своего существования прошли путь развития от сокровищниц и кунсткамер до современных общедоступных музеев. Данное учреждение культуры чутко и своевременно реагирует на различные общественные изменения, подстраивается и модернизируется под реалии современного мира, а также само оказывает влияние на будущее, работая с людьми и закладывая в них эстетические и нравственные нормы.

В настоящее время музей – это социальный институт, который нацелен способствовать информационному обмену между различными этносами, поколениями, эпохами, профессиями, культурами и территориями.

В параграфе **«1.3 Современный музей: основные характеристики»** были выявлены основные аспекты деятельности музея. Во-первых, это участие

данного учреждения культуры в информационном обмене по средствам интернет-пространства с другими образовательными учреждениями и иными социальными институтами. Во-вторых, это способствование развитию и прохождению межкультурной и межгрупповой коммуникации между представителями различных этносов, возрастов, профессий и взглядов на жизнь. В-третьих, репрезентация дискурса «национального».

Первый аспект осуществляется за счет создания веб-сайтов, блогов, размещения новостей в СМИ и на телевидении. Второй аспект деятельности музея осуществляются за счет организации выставок как стационарных, так и перевозных, экспозиций, развлекательных и культурно-массовых и научных мероприятий, а также кружков, учебных групп и иных форм работы с населением. Третий аспект деятельности потребовал изменить подход к формированию экспозиции и экспонатов представленных на ней. Музей должен стимулировать интерес как к своей национальной культуре и давать возможность гордиться и восхищаться ей, так и быть площадкой для межкультурной и межнациональной коммуникации, способствующей сплочению разнородных групп в единое культурное целое – область, регион, страну.

В параграфе **«1.4 Этнографический комплекс как новое явление в музейной практике»** были рассмотрены особенности «этнографических комплексов». На заре их появления считалось, что моделированию легче всего поддаются материальные объекты культурного ландшафта: природная среда, архитектура, планировка селения и жилища, элементы традиционной хозяйственно-бытовой деятельности. Сложным же представлялось реконструировать духовную жизнь этноса. Однако с течением времени опыт был накоплен и на базе этнографических комплексов стали проводиться фольклорные фестивали, народные праздники, обрядовые действия, справляться свадьбы по этническим образцам и т.д.

В **«ГЛАВА 2. Национальная деревня народов Саратовской области в этнокультурной политике региона»** параграфе **«2.1 Национально-**

общественные объединения Саратовской области в культурной жизни региона» было показано, что межэтнические отношения в Саратовской области на протяжении всей ее истории развивались относительно стабильно. В Саратовском регионе национально-общественные объединения организуют мероприятия, проводят национальные праздники и поддерживают культурные проекты, как, например, этнографический комплекс «Национальная деревня народов Саратовской области». Огромное внимание уделяется и национальному языку, так в специализированных учебных заведениях на него делается особый упор. В городе и области существуют магазины, ориентированные на представителей определенной национальности: традиционная одежда, культовые предметы, литература на родном языке и многое другое. Также ведется культурно-просветительская работа в интернете: создаются сайты и группы в социальных сетях, что способствует консолидации и самоорганизации. Так, наличие диаспор и национальных общественных объединений способствует сплоченности людей внутри этих групп и за их пределами: вырабатываются механизмы поведения с иными социальными институтами.

В параграфе **«2.2 Особенности этнографического комплекса “Национальная деревня народов Саратовскую область”»** рассмотрен этнокультурный проект, который был реализован в регионе. Инициатором строительства этнографического комплекса выступил губернатор Д.Ф. Аяцков, активное участие в реализации проекта принял Б.Л. Шинчук, а также представители саратовских диаспор и национально-общественных организаций, зарегистрированных в Саратовской области.

В сентябре 2016 года было принято решение об объединении этнографического комплекса «Национальная деревня народов Саратовской области» и ГАУК «Саратовский государственный музей боевой и трудовой славы» под новым названием ГАУК «Музейный историко-этнографический комплекс “Соколова гора”». На момент мая 2017 году процесс объединения так и не завершен.

На базе этнографического комплекса «Национальная деревня народов Саратовской области» проводятся мероприятия, конкурсы и акции. Этнографический комплекс выступает, как центр культурной консолидации национальных объединений, как центр развития системы этнокультурного образования, охватывающего самые разные социальные и возрастные группы. В параграфе **«2.3 Этнографический комплекс “Национальная деревня”: история и современность»** был рассмотрен саратовский комплекс в исторической ретроспективе. В 2003 году состоялось открытие 6 национальных подворий. С 2003 года по 2017 год их количество выросло больше чем в два раза. В 2015 было открыто 15 по счету подворье. На момент 2017 года количество подворий остается неизменным, однако планируется строительство еще трех: греческого подворья «Демос», чувашского подворья «Ентеш» и Казачьей заставы.

Этнографический комплекса «Национальная деревня народов Саратовской области» расширяется. С момента его создания в 2003 году к 2017 году многие из планов осуществлены, а что-то так и осталось лишь на уровне проектов. На сегодняшний день «Национальная деревня» – это этнографический комплекс, который является привлекательным местом для проведения досуга и интересной туристической точкой на карте Саратова.

Заключение. Многонациональное население Саратовской области находится в процессе постоянного взаимодействия и взаимовлияния, при этом, не утрачивая характерных черт своей этнической культуры, что наглядно демонстрирует этнографический комплекс «Национальная деревня народов Саратовской области». В выпускной квалификационной работе был проанализирован этнокультурный потенциал саратовского региона на базе изучения особенностей репрезентации национальных культур в этнографическом комплексе «Национальная деревня народов Саратовской области».